

**UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y
ARTES DE CHIAPAS**

FACULTAD DE HUMANIDADES

LICENCIATURA EN LENGUAS CON

ENFOQUE TURÍSTICO

TESIS

***JUEGO DE SIGNOS: ELEMENTOS
TEOTIHUACANOS EN LA
ICONOGRAFÍA MAYA***

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

**LICENCIADO EN LENGUAS
CON ENFOQUE TURÍSTICO**

PRESENTA

MAURICIO MORENO MAGARIÑO

DIRIGIDO POR: MTRO. BRAULIO CALVO DOMÍNGUEZ

TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS, ABRIL DE 2022.





UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y ARTES DE CHIAPAS
SECRETARÍA GENERAL
DIRECCIÓN DE SERVICIOS ESCOLARES
DEPARTAMENTO DE CERTIFICACIÓN ESCOLAR
AUTORIZACIÓN DE IMPRESIÓN

Lugar: Tuxtla Gutiérrez, Chiapas
Fecha: 31 de marzo 2022

C. **Mauricio Moreno Magariño**

Pasante del Programa Educativo de: Licenciatura en Lenguas con Enfoque Turístico

Realizado el análisis y revisión correspondiente a su trabajo recepcional denominado:
Juego de Signos: Elementos Teotihuacanos en la Iconografía Maya

En la modalidad de: Tesis profesional

Nos permitimos hacer de su conocimiento que esta Comisión Revisora considera que dicho documento reúne los requisitos y méritos necesarios para que proceda a la impresión correspondiente, y de esta manera se encuentre en condiciones de proceder con el trámite que le permita sustentar su Examen Profesional.

ATENTAMENTE

Revisores

Mtro. Braulio Calvo Domínguez (director)

Dr. Alejandro Sheseña Hernández (lector)

Dra. Isabelle Sophia Pincemin Deliberos (lectora)

Firmas:

Ccp. Expediente

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo de investigación es el resultado de un arduo esfuerzo académico y perseverancia, el cual no hubiera sido posible sin el apoyo de un grupo especial de personas a quienes es inmensurable mi agradecimiento.

Quiero comenzar agradeciendo al Mtro. Braulio Calvo Domínguez, por su gran paciencia conmigo, confianza y apoyo en cada momento de la dirección del presente trabajo, así como de mi formación académica en el ámbito de la Epigrafía Maya, maestro a quien admiro y respeto muchísimo.

Mención especial merecen el Dr. Alejandro Sheseña y la Dra. Sophia Pincemin Deliberos, por sus comentarios, observaciones y asesoramiento en el desarrollo del presente trabajo, me permitieron mejorar y complementar con mayor información para escribir mi tema de tesis.

Al Mtro. Juan Ramón Álvarez, por gran parte de mi formación académica en el área de turismo arqueológico, que en cada clase y en cada viaje, me permitió conocer más sobre las culturas mesoamericanas prehispánicas y actuales.

Es necesario señalar el agradecimiento al Dr. Alexander Voss por sus comentarios y asesorías durante la investigación y al Dr. Miguel Guevara por permitirme acceder a su conocimiento a través de sus clases de metodología y teoría para mejorar mi tesis.

También agradezco a mis profesores de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, el Dr. Achim Lelgemann y el Dr. Niklas Schulze, quienes durante mi estancia de movilidad estudiantil en dicha universidad, me dieron su apoyo para encontrar el tema presente de investigación, así como por proporcionarme los conocimientos para iniciar el desarrollo de la misma.

Agradezco infinitamente a mis padres Yrasema Magariño y José Moreno y a mi hermano J. Alonso, quienes estuvieron apoyándome en todo momento de mi formación profesional, por su enorme paciencia, confianza y su amor incondicional. Un agradecimiento especial a mi madre, por motivarme cada día para lograr todos mis sueños y por tener siempre fe en mí cuando más la necesité. Tampoco puedo olvidar dar gracias a Patricia Magariño, quien me ha impulsado a llegar a grandes cosas dentro de mi alma mater.

Para finalizar, agradezco a mis amigos y colegas, tanto de la UNICACH como de la UASLP, por su apoyo y amistad: Ángel Solís, Jessica Valerio, Vanesa Villalobos, Paulette Chamé, Saúl de León, Abigail Salinas, Ana Calderón, Sergio Leguizamón, Heitor Meluso, Luis Murillo, Fanny Tessyer, Alicia Terrazas, Karina Ortega, Edgar Jonapa y Polet Rosas.

ÍNDICE

	Página.
Agradecimientos	
Índice	
Índice de las figuras	
Introducción.....	1
Capítulo 1. Antecedentes de los estudios acerca de las relaciones entre Teotihuacanos y Mayas.....	5
Capítulo 2. Marco Teórico – Metodológico.....	25
2.1 Marco Teórico.....	25
2.1.1 La Semiología de Saussure.....	26
2.1.2 Claude Levi-Strauss: los signos y fenómenos culturales.....	26
2.1.3 Panofsky y el estudio iconográfico.....	27
2.1.4 Problemática de Saussure y Panofsky.....	28
2.1.5 Joanne Baron: ¿un nuevo modelo de aplicación teórico – metodológico de análisis iconográfico?	30
2.1.5.1 Teoría de los Signos de Peirce.....	31
2.1.5.2 Silverstein y la Metapragmática.....	33
2.1.5.3 Arqueología Semiótica.....	35
2.2 Marco Metodológico.....	37
Capítulo 3. Análisis iconográfico de las fuentes de estudio.....	39
3.1 Recopilación y catalogación de los objetos cerámicos y monumentos con elementos Teotihuacanos hallados en la zona Maya.....	40
3.2 Análisis de los signos Teotihuacanos hallados en la zona Maya.....	183
3.3 Clasificación de los signos Teotihuacanos presentes en la iconografía Maya.....	185
3.3.1.1 Antropomorfos.....	187
3.3.1.2 Fitomorfo.....	209
3.3.1.3 Zoomorfo.....	215
3.3.1.4 Divinidades.....	221
3.3.1.5 Topónimo.....	238
3.3.1.6 Antropónimos.....	243
3.3.1.7 Símbolos.....	258
3.3.1.8 Arquitectura.....	280
Capítulo 4. Juego de Signos: Teotihuacán en la iconografía Maya.....	284
4.1 Elementos de la cultura Teotihuacana en la iconografía Maya.....	284
4.2 Clasificación de los signos por medio de sus contextos.....	301
4.3 Una reflexión acerca de la interacción entre Teotihuacanos y Mayas.....	307
Conclusiones	316
Referencias	322

ÍNDICE DE LAS FIGURAS

Capítulo 1. Antecedentes de los estudios acerca de las relaciones entre Teotihuacanos y Mayas

	Página
Figura 1.1 Estela 31 de Tikal (Dibujo por John Montgomery (2000), tomado de <i>The Montgomery Drawing Collection</i> en research.famsi.org/montgomery.html	10
Figura 1.2 <i>K'inich Yax K'uk Mo'</i> , altar Q de Copán (tomado de Linda Schele Collection (1998) en http://ancientamericas.org/es/collection/aa010088.....	10
Figura 1.3 Signos de afiliación Teotihuacana según Simon Martin (2001: 104-110).....	11
Figura 1.4 Incensario de la Diosa de Tetitla, cubierta de incensario procedente de Los Chatos (tomado de Braswell 2003: 60, fig. 2.5).....	13
Figura 1.5 Estela 2 de Bonampak (tomado de Mathews 1980: 62, fig. 2).....	15
Figura 1.6 Fotografía de detalle de la estela 2 (tomado de Teresa Uriarte 2005: 12, fig. 7).....	15
Figura 1.7 Fotografía de las representaciones de Jaguar Reticulado y Coyote Emplumado rodeados por una serpiente, conjunto habitacional de Atetelco, Teotihuacán (fotografía por Mauricio Moreno Magariño (tomada en 2019).....	18
Figura 1.8 Mural con deidades mayas del maíz y del viento en Teotihuacán (tomado de https://museoamparo.com/colecciones/pieza/517/escena-de-danza-lucha-entre-dos-dioses).....	19
Figura 1.9 Fragmentos de pintura mural de estilo Maya en la Plaza de las Columnas de Teotihuacán (fotografía por Saburo Sugiyama 2016. Tomado de <i>Arqueología Mexicana</i> Vol. XXIV, No. 142, 8).....	20
Figura 1.10 Fragmentos de cerámica de ofrenda D1 en Teotihuacán (fotografía por Nawa Sugiyama 2019, tomado de https://www.inah.gob.mx/images/boletines/2018_335/demo/#img/foto12.jpg).....	23
Figura 1.11 Resto óseo con deformación cefálica Maya (fotografía por Mauricio Marat, tomado del acervo digital del INAH 2019, en https://www.inah.gob.mx/images/boletines/2018_335/demo/#img/foto4.jpg).....	23

Capítulo 3. Análisis iconográfico de las fuentes de estudio

Página

Figura 3.1 Friso Norte del Edificio 1, estructura 2, Palacio de los Estucos de Acanceh. Dibujo hecho por Eduard Seler (1911) tomado de: Wolfgang Voss N., Alexander; Juergen Kremer R., Hans; Barrales Rodríguez, Dehmian 2000: 40-42, fig. 12).....	44
Figura 3.2 Uxmal, Fachada Norte (1), Cuadrángulo de las Monjas, dibujo por Mark Van Stone (1996), tomado de http://ancientamericas.org/es/collection/aa010248	47
Figura 3.3 Uxmal, Fachada Norte (2), Cuadrángulo de las Monjas, dibujo por Mark Van Stone (1996), tomado de http://ancientamericas.org/es/collection/aa010249	48
Figura 3.4 Uxmal, Fachada Norte (3), Cuadrángulo de las Monjas, dibujo por Mark Van Stone (1996), tomado de http://ancientamericas.org/es/collection/aa010246	49
Figura 3.5 Uxmal, Fachada Norte (4), Cuadrángulo de las Monjas, dibujo por Mark Van Stone (1996), tomado de http://ancientamericas.org/es/collection/aa010250	51
Figura 3.6 Vasija K5656, Actun Chapat, fotografía por Justin Kerr (2001), tomado de http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=0&y=0&vase_number5656&date_added=&m_number=&site	52
Figura 3.7 Estela 5, El Zapote, dibujo por Linda Schele, tomado de http://ancientamericas.org/es/collection/aa010762	54
Figura 3.8 Vasija 1, Holmul, dibujo por Fernando Álvarez, en Estrada-Belli, Francisco; Tokovinine, Alexandre; M. Foley, Jennifer; Hurst, Heather, Ware, Gene; Stuart, David; Grube, Nikolai (2009: 250, fig. 13).....	55
Figura 3.9 Panel 6, La Corona, dibujo por Linda Schele (1996), tomado de http://ancientamericas.org/es/collection/aa010742	56
Figura 3.10 Estela 1, Tres Islas, dibujo por Ian Graham (1967), en Lacadena (2010: 210, fig. 4).....	58
Figura 3.11 Estela 2, Tres Islas, dibujo por Ian Graham (1967), en Lacadena (2010: 210, fig. 4).....	59
Figura 3.12 Estela 3, Tres Islas, dibujo por Ian Graham (1967), en Lacadena (2010: 210, fig. 4).....	60
Figura 3.13 Estela 4, Tikal, dibujo por John Montgomery, tomado de http://research.famsi.org/montgomery_list.php?rowstart=30&search=Tikal&num_pages=5&title=Montgomery%20Drawing%20Collection&tab=montgomery#).....	62
Figura 3.14 Estela 18, Tikal, dibujo por William R. Coe (1982), en Beliaev, Tokovinine, Vepretskiy & Luín (2012: 90).....	64
Figura 3.15 Estela 31, Tikal, dibujo por John Montgomery (2000), tomado de http://research.famsi.org/montgomery_list.php?rowstart=45&search=Tikal&num_pages=5&title=Montgomery%20Drawing%20Collection&tab=montgomery	66

Figura 3.16 Estela 32, Tikal, dibujo por William R. Coe (1982), en Paulinyi (2001: 9, fig. 9).....	69
Figura 3.17 Dintel 2, Tikal, dibujo por Linda Schele (1993) tomado de research.famsi.org/uploads/schele/hires/05/IMG0016.jpg	70
Figura 3.18 Dintel 3, Tikal, dibujo por John Montgomery, tomado de http://research.famsi.org/spanish/montgomery_list_es.php?_allSearch=Tikal&tab=montgomery&title=Montgomery%20Drawing%20Collection	72
Figura 3.19 Fachada SD-2073, Tikal, dibujo por Linda Schele (1998), tomado de http://ancientamericas.org/es/collection/aa010162#	74
Figura 3.20 Marcador de Juego de Pelota de Tikal (A y B), dibujo por P. Morales, tomado de Stuart (2000: 474, fig. 15.9); Marcador de Juego de Pelota de Tikal (a y b), dibujo por Laporte (2003), en García Capistrán (2006: 131, fig. 54).....	76
Figura 3.21 Vasija 10E-52, Tikal (Fig. 1), tomado de Greene y Moholy-Nagy (1966: 433, fig. 3); Vasija 10E-52, Tikal (Fig. 2), dibujo por Linda Schele (1990), tomado de http://ancientamericas.org/sites/default/files/styles/1920w/public/AA.01.0128.png?itok=JiEa3TIH	79
Figura 3.22 Vasija K2697, Tikal, tomado de Justin Kerr (2002), en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=2697	81
Figura 3.23 Vasija K4000, Tikal, tomado de Justin Kerr (1998), en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=4000	82
Figura 3.24 Vasija K7528, Tikal, tomado de Justin Kerr (1998), en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=7528	83
Figura 3.25 Vasija K9181, Tikal, tomado de Justin Kerr (2009), en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=9181	84
Figura 3.26 Estela 5, Uaxactún, dibujo por Ian Graham (1986), tomado de Stuart (2000: 473, fig. 15.7).....	85
Figura 3.27 Estela 22, Uaxactún, dibujo por Ian Graham (1986), tomado de Stuart (2000: 474, fig. 15.8).....	87
Figura 3.28 Vasija K2705. Tomado de Justin Kerr (1998) en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=2705	88
Figura 3.29 Estela 10, Yaxhá, dibujo por Linda Schele (1995), tomado de http://ancientamericas.org/es/collection/aa010753	89
Figura 3.30 Estela 6, Copán, dibujo por Bárbara Fash en Fash, William L y Fash, Bárbara W (2006: 121, fig. 4).....	90
Figura 3.31 Altar 12, Copán, dibujo tomado de García Barrios (2014, fig. 1) en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-25742015000100001#f2	92
Figura 3.32 Altar Q, Copán, dibujo por Linda Schele (1990), tomado de http://research.famsi.org/schele_list.php?rowstart=120&search=copan&num_pages=9&title=&tab=schele	93
Figura 3.33 Vasija 1, Copán, imagen tomada de Mesoweb en http://www.mesoweb.com/lords/death06.html	95

Figura 3.34 Vasija 2, Copán, imagen tomada de Mesoweb en http://www.mesoweb.com/lords/death07.html	96
Figura 3.35 Vasija K3296, Copán, tomada de Justin Kerr (1999) en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=3296	97
Figura 3.36 Vasija K4647, Copán, tomada de Justin Kerr (1999) en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5055	98
Figura 3.37 Vasija K6195, Copán, tomada de Justin Kerr (2000) en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=6195	99
Figura 3.38 Vasija K6197, Copán, tomada de Justin Kerr (2000) en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=6197	100
Figura 3.39 Vasija K6781, Copán, tomada de Justin Kerr (2000) en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=6781	101
Figura 3.40 Vasija K6785, Copán, tomada de Justin Kerr (1999) en http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?rowstart=1380&search=&vase_number=&date_added=&vase_type=&ms_number=&site=&icon_elements=&num_pages=194	102
Figura 3.41 Estela 2, Bonampak, dibujo por Peter Mathews (1978) en Mathews (1980: 63, fig. 2).....	103
Figura 3.42 Estela 2, Dos Pilas, dibujo por Linda Schele en http://ancientamericas.org/es/collection/aa010763	105
Figura 3.43 Vasija K3463, Dos Pilas, tomada de Justin Kerr (1998) en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=3463	106
Figura 3.44 Estela 1, La Mar, dibujo por John Montgomery en research.famsi.org/uploads/montgomery/634/image/JM01191.jpg	107
Figura 3.45 Tablero Oeste, Templo XIX, Palenque, tomada por Jorge Pérez de Lara en Vela (S/F) en https://arqueologiamexicana.mx/mexico-antiguo/templo-xix-palenque-chiapas	108
Figura 3.46 Mascaron S/N del Templo II, Grupo Norte de Palenque, dibujo por Tovalín y Ceja (1994), tomado de Bassie-Sweet (2019: 27).....	110
Figura 3.47 Estela 7, Piedras Negras, dibujo por John Montgomery (2000), tomado de http://research.famsi.org/spanish/montgomery_list_es.php?rowstart=45&search=Piedras%20Negras&num_pages=12&title=Montgomery%20Drawing%20Collection&tab=montgomery	111
Figura 3.48 Estela 8, Piedras Negras, dibujo por Linda Schele, tomado de http://ancientamericas.org/es/collection/aa010584	113
Figura 3.49 Estela 9, Piedras Negras, dibujo por Linda Schele, tomado de http://ancientamericas.org/es/collection/aa010577	114
Figura 3.50 Estela 26, Piedras Negras. Dibujo por John Montgomery (2000), tomado de http://research.famsi.org/montgomery_list.php?rowstart=120&search=Piedras%20Negras&num_pages=12&title=Montgomery%20Drawing%20Collection&tab=montgomery#	115

Figura 3.51 Estela 31, Piedras Negras, dibujo por John Montgomery (2000), tomado de http://research.famsi.org/montgomery_list.php?rowstart=120&search=Piedras%20Negras&num_pages=12&title=Montgomery%20Drawing%20Collection&tab=montgomery#	116
Figura 3.52 Estela 35, Piedras Negras, dibujo por Linda Schele, tomado de http://ancientamericas.org/es/collection/aa010586	117
Figura 3.53 Panel 2, Piedras Negras, dibujo por David Stuart, tomado de https://www.researchgate.net/figure/Piedras-Negras-Panel-2-limestone-667-CE-C-Drawing-by-David-Stuart-reproduced-with_fig3_258199550	118
Figura 3.54 Estela 6, Yaxchilán, dibujo por Carolyne Tate (1992), tomado de Péter Bíró (2007: 46, fig. 8).....	120
Figura 3.55 Dintel 8, Yaxchilán, dibujo por Ian Graham (1976), tomado de https://www.peabody.harvard.edu/cmhi/detail.php?num=8&site=Yaxchilan&type=Lintel#	121
Figura 3.56 Dintel 25, Yaxchilán, dibujo por Ian Graham (1976), tomado de https://www.peabody.harvard.edu/cmhi/detail.php?num=25&site=Yaxchilan&type=Lintel	122
Figura 3.57 Dintel 41, Yaxchilán, dibujo por John Montgomery (2000) tomado de http://research.famsi.org/spanish/montgomery_list_es.php?_allSearch=yaxchilan&hold_search=yaxchilan&tab=montgomery&title=Colecciones+de+Dibujos+de+John+Montgomery&cgifunction=search&x=0&y=0	124
Figura 3.58 “El friso de los señores del sueño”, Tonina, dibujo por Linda Schele, tomado de http://ancientamericas.org/es/collection/aa010619	126
Figura 3.59 Estela 1, Cozumalhuapa, dibujo por Mazariegos Chinchilla (2013), tomado de Mazariegos Chinchilla (2013: 209).....	128
Figura 3.60 Estela 2, Cozumalhuapa, dibujo por Mazariegos Chinchilla (2013), tomado de Mazariegos Chinchilla (2013: 209).....	129
Figura 3.61 Estela 3, Cozumalhuapa, dibujo por Mazariegos Chinchilla (2013), tomado de Mazariegos Chinchilla (2013: 210).....	130
Figura 3.62 Estela 4, Cozumalhuapa, dibujo por Mazariegos Chinchilla (2013), tomado de Mazariegos Chinchilla (2013: 210).....	131
Figura 3.63 Estela 5, Cozumalhuapa, dibujo por Mazariegos Chinchilla (2013), tomado de Mazariegos Chinchilla (2013: 211).....	133
Figura 3.64 Estela 6, Cozumalhuapa, dibujo por Mazariegos Chinchilla (2013), tomado de Mazariegos Chinchilla (2013: 212).....	134

Figura 3.65 Estela 7, Cozumalhuapa, , dibujo por Mazariegos Chinchilla (2013), tomado de Mazariegos Chinchilla (2013: 212).....	135
Figura 3.66 Estela 8, Cozumalhuapa, , dibujo por Mazariegos Chinchilla (2013), tomado de Mazariegos Chinchilla (2013: 212).....	136
Figura 3.67 Vasija 28, Escuintla, fotografía tomada de http://www.millon.com/lot/98197/10634865	137
Figura 3.68 Incensario (S/N), Los Chatos, Escuintla, tomado de Medrano (1994: 60, fig. 2.5).....	138
Figura 3.69 Vasija K5023, Tiquisate, fotografía por Justin Kerr (2000), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5023	140
Figura 3.70 Vasija K5201, Tiquisate, imagen por Justin Kerr (1998), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=0&y=0&vase_number=5201&date_added=&ms_number=&site=.....	141
Figura 3.71 Vasija K5202, Tiquisate, imagen por Justin Kerr (1999), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=0&y=0&vase_number=5202&date_added=&ms_number=&site=....	142
Figura 3.72 Vasija 1980.237, Tiquisate, imagen tomada de Museo de Arte de Denver (1980) en https://denverartmuseum.org/object/1980.237	143
Figura 3.73 Estela 2, Fracción Mujular, imagen tomada de https://pueblosoriginarios.com/meso/oaxaca/zapoteca/escritura.html	145
Figura 3.74 Estela 3, Los Horcones, fotografía tomada por Claudia García-Des Lauriers (2012: 70, fig. 6.6).....	146
Figura 3.75 Estela 4, Los Horcones, fotografía tomada por Claudia García-Des Lauriers (2012: 71, fig. 6.7).....	148
Figura 3.76 Vasija K1463, fotografía por Justin Kerr (1998), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=1463	149
Figura 3.77 Vasija K1497, fotografía de Justin Kerr (2004), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=28&y=4&vase_number=&date_added=&ms_number=&site=&icon_elements%5B%5D=Tlaloc+-+war+symbol.....	150
Figura 3.78 Vasija K1555, fotografía tomada por Justin Kerr (1998), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=0&y=0&vase_number=1555&date_added=&ms_number=&site=.....	151
Figura 3.79 Vasija K2027, fotografía tomada por Justin Kerr (2002), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=2027	152

Figura 3.80 Vasija K3034, fotografía tomada por Justin Kerr (1998), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=0&y=0&vase_number=3034&date_added=&ms_number=&site=.....	153
Figura 3.81 Vasija K3047, dibujo por Barbara Van Heusen (1976) en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=3047.....	155
Figura 3.82 Vasija K3054, fotografía por Justin Kerr (2000) del dibujo de la vasija por Persis Clarkson (1976), tomado de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=3054.....	156
Figura 3.83 Vasija K3092, fotografía por Justin Kerr (1998), tomado de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=309.....	157
Figura 3.84 Vasija K4376, fotografía tomada por Justin Kerr (1998), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=4376.....	158
Figura 3.85 Vasija K4503, fotografía tomada por Justin Kerr (2001), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=4503.....	159
Figura 3.86 Vasija K4680, fotografía por Justin Kerr (2000), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=4680.....	161
Figura 3.87 Vasija K4993, fotografía por Justin Kerr (2000), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=4993.....	162
Figura 3.88 Vasija K5029, fotografía por Justin Kerr, tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5029.....	163
Figura 3.89 Vasija K5033, fotografía tomada por Justin Kerr (1999), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5033..	164
Figura 3.90 Vasija K5055, fotografía por Justin Kerr, tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5055.....	165
Figura 3.91 Vasija K5083, fotografía por Justin Kerr (1998), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5083.....	166
Figura 3.92 Vasija K5228, fotografía por Justin Kerr (1998), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5228.....	167
Figura 3.93 Vasija K5609, fotografía tomada por Justin Kerr (2001), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5609.....	168
Figura 3.94 Vasija K6809, fotografía por Justin Kerr (2010), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=6809.....	169
Figura 3.95 Vasija K6988, fotografía tomada por Justin Kerr (2000), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=6988.....	170
Figura 3.96 Vasija K7001, fotografía por Justin Kerr (1998), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=7001.....	171
Figura 3.97 Vasija K7784, fotografía por Justin Kerr (2001), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=7784.....	172
Figura 3.98 Vasija K8266, fotografía por Justin Kerr (1999), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=8266.....	173

Figura 3.99 Vasija K8415, fotografía tomada por Justin Kerr (2000), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=8415..	174
Figura 3.100 Vasija K8486, fotografía por Justin Kerr (2003), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=0&y=0&vase_number=8486&date_added=&ms_number=&site=.....	175
Figura 3.101 Vasija K8504, fotografía tomada por Justin Kerr (2001), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=8504.....	177
Figura 3.102 Vasija K8508, fotografía tomada por Justin Kerr (2001), en http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=8508	178
Figura 3.103 Vasija K9163, fotografía por Justin Kerr (2001), tomada de http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=8508	179
Figura 3.104 Vasija M0049 imagen por Drout Paris Millon (2019) en http://www.millon.com/lot/98197/10634907.....	181
Figura 3.105 Ejemplo de signo calendárico encontrado en vasija Teotihuacana según Taube. Dibujo por Javier Urcid, tomado de Taube (2001).....	184
Figura 3.106 División en cuatro sectores con sus respectivos cogobernantes de Teotihuacán, tomado de Manzanilla Niam (2017: 23).....	189
Figura 3.107 Representaciones de dirigentes Teotihuacanos, figuras tomadas de Zoltán Paulinyi (2001).....	191
Figura 3.108 Representaciones iconográficas de dirigentes con elementos Teotihuacanos en la zona Maya.....	192
Figura 3.109 Vasija K4503, tomada de Justin Kerr (2001).....	193
Figura 3.110 Vasija K2027, tomada de Justin Kerr (2002).....	193
Figura 3.111 <i>K'inich Yax K'uk' Mo'</i> , dibujo por Linda Schele (1998), tomado de <i>The Linda Schele Drawing Collection</i>	194
Figura 3.112 Representaciones antropomorfas y zoomorfas de guerreros Teotihuacanos.....	196
Figura 3.113 Representaciones antropomorfas de guerreros con vestimenta Teotihuacana en la zona Maya.....	197
Figura 3.114 Guerreros Teotihuacanos en la estela 31 de Tikal, dibujo por John Montgomery, tomado de http://research.famsi.org/montgomery_list.php?rowstart=45&search=Tikal&num_pages=5&title=Montgomery%20Drawing%20Collection&tab=montgomery.....	198
Figura 3.115 Representaciones de sacerdotes en procesión dentro de los murales Teotihuacanos.....	199
Figura 3.116 Elementos básicos de sacerdote Teotihuacano en la iconografía Maya.....	200
Figura 3.117 Estela 6 de Yaxchilán, dibujo por Carolyne Tate (1992), tomado de Péter Bíró (2007:46).....	201
Figura 3.118 Representaciones de jugadores de pelota.....	202
Figura 3.119 Marcadores de Juego de Pelota.....	203

Figura 3.120 Representación de escena de juego de pelota de la vasija K5201 de Tiquisate, dibujado por Mauricio Moreno Magariño (2020).....	204
Figura 3.121 Jugadores de pelota en Tiquisate.....	205
Figura 3.122 Representaciones antropomorfas de civiles.....	206
Figura 3.123 Vasija 10E-52 de Tikal.....	207
Figura 3.124 Representaciones de la Flor de Cuatro Pétalos en Teotihuacán.....	210
Figura 3.125 Signo de la Flor Tetrapétala, <i>Pub</i> y Biznaga en el dintel 2 de Tikal, dibujo de Linda Schele (1993), tomado de <i>The Linda Schele Drawing Collection</i>	212
Figura 3.126 Representaciones del signo de la flor.....	213
Figura 3.127 Elementos iconográficos de las estelas 2 y 3 del sitio Fracción Mujular, tomado de Navarrete (1976).....	214
Figura 3.128 Representaciones de la figura de la mariposa en la iconografía Maya.....	215
Figura 3.129 Representaciones de la figura de la mariposa en la iconografía Teotihuacana.....	216
Figura 3.130 Representaciones de Tláloc en la iconografía Maya.....	221
Figura 3.131 Glifo Tláloc.....	222
Figura 3.132 Representaciones iconográficas de Tláloc en Teotihuacán.....	223
Figura 3.133 Representaciones iconográficas de la <i>Waxaklajuun Ubaab Kaan</i> en la zona Maya.....	228
Figura 3.134 Representaciones de <i>Waxaklajuun Ubaab Kaan</i> o Serpiente Emplumada en Teotihuacán.....	232
Figura 3.135 Representaciones del signo <i>Pub</i>	238
Figura 3.136 Representaciones iconográficas de <i>Siyaj K'abk</i>	243
Figura 3.137 Representaciones de <i>Siyaj K'abk</i> en diferentes versión de glifos nominales.....	244
Figura 3.138 Posibles representaciones iconográficas de “Búho Lanzadardos” según David Stuart (2000).....	250
Figura 3.139 Representaciones del glifo nominal de <i>Jatz'om Kub</i> en la iconografía Maya.....	251
Figura 3.140 Representaciones del signo “Lechuza y Armas” en Teotihuacán.....	252
Figura 3.141 Representaciones de <i>K'inich Yax K'ubk Mo'</i> en la iconografía Maya.....	256
Figura 3.142 Representaciones del signo del año en tocado de personajes antropomorfos, zoomorfos e híbridos en la zona Maya.....	258
Figura 3.143 Signo del Año en combinación con numerales en la iconografía Maya.....	259
Figura 3.144 Representación del signo del año en Teotihuacán.....	259
Figura 3.145 Representaciones del signo del año en la iconografía Teotihuacana según la descripción del catálogo de Winning (1987).....	260
Figura 3.146 Representaciones del signo del año en otras culturas mesoamericanas.....	261

Figura 3.147 Representaciones del signo Trilobulado en la iconografía Maya.....	266
Figura 3.148 Representaciones del signo Trilobulado en la iconografía Teotihuacana.....	267
Figura 3.149 Representaciones del signo cuadripartido o T656 en la zona Maya.....	270
Figura 3.150 Representaciones del signo cuadripartido en Teotihuacán.....	271
Figura 3.151 Representaciones del signo <i>Winte' Nab</i> en la iconografía Maya.....	274
Figura 3.152 Posibles representaciones del signo <i>Winte' Nab</i>	275
Figura 3.153 Representaciones de pirámides en la zona Maya.....	280
Figura 3.154 Representaciones de pirámides en Teotihuacán.....	281

Capítulo 4. Juego de Signos: Teotihuacán en la Iconografía Maya

	Página
Figura 4.1 Signos relacionados a topónimos.....	293
Figura 4.2 Franja inferior del friso de Acanceh con los signos de <i>Po</i> y <i>Jal</i> , dibujo por Eduard Seler (1911), tomado de Wolfgang Voss N.; Alexander, Juergen Kremer R. Hans; Barrales Rodríguez, Dehmian (2000: 42).....	293
Figura 4.3 Franja superior del friso de Acanceh con las representaciones de los caracoles emplumados, dibujo por Eduard Seler (1911), tomado de Wolfgang Voss N.; Alexander, Juergen Kremer R. Hans; Barrales Rodríguez, Dehmian (2000: 41).....	293
Tabla 4.1 Contextualización de los signos de origen Teotihuacano dentro de la iconografía Maya.....	306
Tabla 4.2 Tabla de los indicios o eventos históricos más relevantes de las relaciones entre Teotihuacán y la zona Maya ordenados cronológicamente (basada en Cañas Ortiz (2014: 128-131), Grube y Martin (2000), López Austin y López Luján (2001), Stuart (2000 y 2020), Nawa y Saburo Sugiyama (citado en INAH 2018 y 2019).....	307

INTRODUCCIÓN

A lo largo del periodo Clásico (200 d.C.-650/900 d.C.), diversos grupos étnicos surgieron en el área de Mesoamérica, alcanzando un grado de florecimiento, desarrollo y decadencia visible en su legado cultural que perdura en la actualidad en las impresionantes edificaciones, monumentos majestuosos, murales fascinantes y objetos cerámicos excepcionales. Dos de los grupos más importantes de este periodo son los Mayas en la región del Sureste y los Teotihuacanos en el Centro de México (López Austin y López Luján 2001: 109-115). Sin embargo, a pesar de los múltiples estudios realizados anteriormente, ambas sociedades mantienen aún sin respuestas a más de una incógnita que han hecho reflexionar a los especialistas en estudios mesoamericanos: los motivos de la presencia de los signos Teotihuacanos en la iconografía Maya, sus posibles significados y el nivel de interacción entre ambas sociedades.

A continuación, presento esta investigación que surgió a partir de la fascinación del estudio de los signos de la escritura y de la iconografía Maya además del interés de conocer la forma de interacción entre los diferentes grupos étnicos mesoamericanos (Zoques, Mixtecos, Zapotecos, Teotihuacanos, Toltecas o Mexicas) con Mayas en diferentes contextos temporales.

Sin embargo, para el nivel de un trabajo de investigación de licenciatura, es complejo estudiar las relaciones entre los Mayas y todos los grupos sociales mencionados anteriormente. Por este motivo, la investigación se centra en el estudio de los signos con rasgos Teotihuacanos en diferentes soportes iconográficos, principalmente de cerámica y lítica, procedentes de la zona Maya durante el periodo Clásico (200-900 d.C.), enfocándose exactamente en los años de florecimiento, desarrollo, caída de Teotihuacán (200-550 d.C.), y en años posteriores (Epiclásico, 600-850/900 d.C.) en la zona Maya, en donde se siguieron usando estos signos de tradición Teotihuacana (Manzanilla Naim 2017: 13-59).

El estudio de los signos es de suma importancia para conocer no solo los motivos de su incorporación a la iconografía Maya y los posibles significados y usos que ambas culturas les otorgaron, también para inferir el nivel de relación entre estas dos sociedades a partir de lo que hemos denominado como un “Juego de Signos”.

A pesar de la existencia de una gran cantidad de investigaciones acerca del tema basadas en estudios arqueológicos, iconográficos, epigráficos y de diversas pruebas químicas como el método de carbono catorce en diferentes objetos y monumentos con fuentes escritas para contextualizar y dar una explicación de los eventos sucedidos entre ambas sociedades, los resultados de su nivel de interacción, los posibles motivos y significados de estos elementos no Mayas han

quedado en especulaciones, dejando los resultados sin corroborarse o afirmarse por completo, en un “Juego de Signos” debido a su complejidad manifestada en la incorporación de los signos con afiliación Teotihuacana encontrados en la estructura de los signos Mayas.

David Stuart (2000), Hugo García Capistrán (2006), Nikolai Grube y Simon Martin (2006) son algunos de los investigadores que han demostrado en sus aportaciones la presencia Teotihuacana en los ámbitos social, religioso, militar, político y cultural de la zona Maya, principalmente en varias poblaciones de la región del Petén como Uaxactún y Tikal, y que paralelamente se vio representada en la iconografía Maya, la cual permite conocer hasta que nivel se relacionaron ambas sociedades en esa región.

Sin embargo, es necesario revisar no solo las piezas de una zona específica, ya que hay otras localidades Mayas con presencia Teotihuacana, además de los nuevos descubrimientos realizados en el Plaza de las Columnas en Teotihuacán en el año 2018 hecho por los arqueólogos Nawa Sugiyama, Saburo Sugiyama, Verónica Ortega y David Caballero, en la cual se encontraron fragmentos de murales que podrían replantear los hechos históricos de la presencia Teotihuacana en las tierras Mayas.

Ante esta problemática, sin un acuerdo final entre los estudiosos mesoamericanistas, una de las formas más confiables para acercarnos a la realidad, es por medio del estudio de las evidencias de los signos encontrados en los objetos con afiliación Teotihuacana como estelas, altares y objetos de cerámica en la zona Maya, ya que forma parte de la información primordial para entender el contexto histórico, social y cultural de ambas culturas así como los posibles usos, significados, motivos y combinaciones de patrones de estos signos “foráneos”.

Por lo que se ha dicho anteriormente, es necesario tener bases de la iconografía Teotihuacana y Maya para identificar a estos elementos ajenos y diferenciarlos entre sí, por lo que analizaremos estos signos desde su origen para poder comprenderlos y dar respuestas a cada una de las interrogantes que han surgido durante el proceso del proyecto que a continuación presentamos:

- ¿Cuáles son los signos de afiliación Teotihuacana presentes en la cultura Maya?
- ¿Cuáles son los posibles significados de estos signos?
- ¿Existe algún patrón específico de combinación entre los signos? Y si es así, ¿Cómo se combinan estos signos?
- Los signos de origen teotihuacano, ¿se integraron de manera idéntica o presentan adecuaciones al estilo de la cultura Maya?

- ¿Cuáles son los posibles motivos de la presencia de estos signos de afiliación Teotihuacana en la iconografía Maya?
- ¿Qué revelan los signos acerca de la interacción entre Teotihuacán y el área Maya?

El objetivo principal en esta investigación es:

- Inferir el tipo o nivel de relación entre las sociedades Teotihuacana y Maya en el periodo Clásico (200-900 d.C.) a través del análisis iconográfico de los signos de origen Teotihuacano presentes en la iconografía Maya.

Los objetivos particulares son:

- Identificar y analizar los signos de origen Teotihuacano presentes en la iconografía de los monumentos y materiales localizados en la zona Maya.
- Interpretar el posible significado que representan estos signos.
- Describir los contextos al que pertenecen estos elementos iconográficos.
- Definir cuáles son las posibles implicaciones sociales y culturales de la presencia de signos teotihuacanos en el área maya.
- Describir el proceso y los motivos posibles de la incorporación de los signos teotihuacanos al sistema iconográfico de los antiguos Mayas.

El presente trabajo de tesis se divide en cuatro secciones, siendo el capítulo uno el acercamiento de los antecedentes de la temática de las relaciones entre Teotihuacán y las poblaciones de la zona Maya durante el periodo Clásico Mesoamericano (200-900 d.C. aproximadamente), destacando las propuestas interpretativas de autores como David Stuart, Hugo García Capistrán, Geoffrey Braswell, Nikolai Grube y Simon Martin.

En el capítulo dos, se describe el marco teórico-metodológico de la presente investigación, el cual se basa en las teorías aplicadas por Joanne Baron en *Patron Gods and Patron Lords: The Semiotics of Classic Maya Community Cults* (2016): las teorías de los signos de Pierce y la Metapragmática de Silverstein en la Arqueología Semiótica, los cuales se aplicarán para el estudio de los signos Teotihuacanos dentro de la iconografía Maya.

En el caso del apartado metodológico, se revisarán los métodos utilizados por Joanne Baron (2014 y 2016), analizando los antecedentes y los contextos iconográficos de los signos, recopilando los datos a partir de los estudios arqueológicos y de las fuentes históricas, especialmente de los datos epigráficos

Mayas disponibles para identificar los signos por medio de la tricotomía de Peirce y describir su posible significado a través del contexto o del tema que se deseaba transmitir al momento de representarlos en los objetos materiales. Además se empleará los métodos de catalogación de todos los objetos materiales y de los signos Teotihuacanos para la investigación, apoyándonos en los métodos de catalogación usados por Sauza Durán (2015) para los soportes iconográficos y de Stone y Zender (2011) para los signos.

Por otro lado, para el desciframiento de la escritura Maya, se basan en los métodos de desciframiento que implica la transliteración, traducción e interpretación, descritos en *Introducción a los Jeroglíficos Mayas* por Kettunen & Helmke (2011), los cuales nos permitirán corroborar o complementar la información de las investigaciones precedentes.

En el capítulo tres se realiza la catalogación y la descripción de los soportes con elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana hallados en la zona Maya durante el periodo Clásico, es decir, de las estelas, objetos cerámicos, tableros, dinteles, fachadas, murales y monumentos, que como se ha dicho anteriormente, son de suma importancia para conocer de manera “oficial” la historia de las interacciones entre ambas culturas.

Posteriormente a la selección y la catalogación de los soportes iconográficos, se encuentran descritas las características con ejemplos gráficos de algunos signos de afiliación Teotihuacana los cuales se han catalogado en Antropomorfos (Dirigente, Militar, Religioso, Jugador de Pelota, Civil), Zoomorfo (Mariposa), Fitomorfo (Flor Tetrapétala), Divinidades (*Waxaklajuun Ubaab K'an/Chan* y *Tlálolc*), Topónimo (*Tollan*), Antropónimos (*Siyaj K'ak*, *Jatz'om Kuh* y *Yax K'ubk Mo'*), Símbolos (Signo del Año, Signo Trilobulado, Signo Cuadripartido y *Winte' Nah*) y Arquitectura (Pirámide Talud-Tablero).

En el último capítulo y número cuatro, se da respuesta, hasta cierto nivel posible, a las interrogantes de la existencia de este fenómeno que hemos denominado “Juego de Signos”, describiendo los resultados obtenidos a partir del análisis iconográfico de los signos Teotihuacanos presentes en la iconografía Maya y explicando las probables razones e implicaciones del contacto, infiriendo el nivel de relación entre ambas culturas a través de los signos registrados previamente y describiendo los posibles usos y significados de estos signos.

Para finalizar, se relatan las conclusiones a las que se llegó después del desarrollo de esta investigación, abriendo una nueva forma interpretativa y de inferencia al conocimiento del nivel de interacción entre ambas culturas y del uso de los signos de Teotihuacán empleados en la iconografía Maya durante el desarrollo del periodo Clásico.

CAPÍTULO 1

ANTECEDENTES DE LOS ESTUDIOS ACERCA DE LAS RELACIONES ENTRE TEOTIHUACANOS Y MAYAS

El estudio de las interacciones entre Teotihuacán y los Mayas no es un tema de discusión reciente. Previamente a la presente investigación, se han realizado diversos estudios sobre las interacciones entre ambas culturas durante el periodo Clásico (150/200-850/900 d.C.), principalmente a través de la epigrafía y la iconografía, basándose en la signos Teotihuacanos presentes en monumentos y objetos hallados en la zona Maya y viceversa, además del estudio de los materiales con los cuales fueron elaborados dichos objetos. A continuación, se describen brevemente los estudios que han causado un mayor impacto en la discusión de este tema.

El primer acercamiento a la temática de las relaciones entre la gran urbe de Teotihuacán y las poblaciones de la zona Maya fue realizado por Eduard Seler durante los trabajos arqueológicos realizados en Palenque en 1915. Seler halló frescos con características iconográficas del centro de México, que precisamente describió como elementos Toltecas, debajo de los frescos con jeroglíficos Mayas, además de algunas vasijas procedentes de Teotihuacán (Lehmann 1926: 172).

Posteriormente, Walter Lehmann escribió en su informe *Reisebrief vom 18 Januar aus Puerto Mexiko*, que durante su viaje en la zona sur de México y costa sur de Guatemala en 1925, identificó elementos del centro de México en una vasija tipo *Tobil Plumbate* y unas figurillas de cabezas antropomorfas similares a las encontradas en Teotihuacán. Estas piezas pertenecían a colecciones privadas procedentes de Kaminaljuyú y Miraflores (Lehmann 1926: 172 – 173).

Lehmann realizó estas observaciones antes de los hallazgos arqueológicos de las estructuras tipo Talud-Tablero en Kaminaljuyú en años posteriores (citado en Braswell 2003: 106).

Sin embargo, el interés por estudiar las relaciones entre estas dos sociedades más a fondo surgió por el arqueólogo norteamericano Alfred Vincent Kidder y un equipo de especialistas de la Carnegie Institution en 1935, quienes iniciaron trabajos de investigación arqueológica en la finca guatemalteca “La Esperanza”, cerca de la antigua localidad Maya de Kaminanjuyú. Los especialistas determinaron que la evidencia de las interacciones con Teotihuacán muestra que fue impresionantemente activa durante el periodo Clásico Temprano: la presencia de objetos de obsidiana verde procedente del actual estado de Hidalgo (Pachuca), vasos con forma cilíndrica y trípodes, arquitectura piramidal tipo Talud-Tablero y

objetos de cerámica del tipo *Tobil-Plumbate* son las evidencias encontradas en los montículos A y B de Kaminaljuyú que permitieron a Kidder y su equipo afirmar el contacto entre ambas culturas. Además, se hallaron objetos cerámicos de estilo de Costa del Golfo, Oaxaqueño y de estilo Maya *Tzakol-Phase* (citado en Braswell 2003: 82-83).

En 1947, durante las excavaciones de la tumba A22 de Uaxactún, Kidder y su equipo descubrieron objetos punzo cortantes de obsidiana de color verde (procedente del Valle de México) y de rojo veteada con negro (procedente posiblemente de las zonas actuales del Estado de México o de Chametla, Sinaloa), vasijas tipo trípodas cilíndricas y adornos de conchas con elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana (citado en Braswell 2003: 310).

Kidder y su equipo de la Carnegie Institution llegaron a las conclusiones de que los Mayas del periodo Clásico fueron contemporáneos de los pobladores de Teotihuacán y que en el caso de los entierros A y B de Kaminaljuyú pertenecían a “un pequeño grupo militares aventureros que se convirtieron en señores gobernantes de una población ya residente” (Kidder *et al.* 1946: 255), es decir que estos “aventureros se casaron con las mujeres de Kaminaljuyú” (Kidder *et al.* 1946: 255), y que se establecieron no solo físicamente, también culturalmente, produciendo objetos cerámicos pertenecientes a una tradición local, siendo esta la explicación a la presencia de una gran cantidad de objetos con elementos Teotihuacanos en Kaminaljuyú (citado en Braswell 2003: 83).

Después, en 1972, John Paddock presentó la *Distribución de los Rasgos Teotihuacanos en Mesoamérica* en el marco de la XI Mesa Redonda de Teotihuacán. En su trabajo, sistematizó las características más importantes de los conceptos “Rasgo” e “Influencia” para comprender desde un punto de vista materialista, la presencia de elementos Teotihuacanos en otras áreas de Mesoamérica (Moragas Segura 2011: 52-54).

Paddock definió como: “Rasgos aquellos elementos de la cultura material que son dominantes en Teotihuacán, menos frecuentes a medida que se alejan del centro urbano y excepcionalmente significativo cuando se encuentran fuera de ella” (citado en Moragas Segura 2012: 32).

Por otro lado, el concepto de influencia lo definió por ser: “el efecto que tiene en un ser humano, el conocimiento de una cultura no propia, ya sea por medio de contactos sociales o por contactos con los productos de una sociedad extraña” (citado en Moragas Segura 2011: 198).

Paddock (1972), consideró importante la diferenciación sustancial del tipo de objeto Teotihuacano encontrado en cada parte de Mesoamérica. Considerado esto, la influencia Teotihuacana se caracterizaría por tres formas: la primera por la presencia de objetos importados directamente de Teotihuacán; la segunda por la

elaboración de copias locales inspirados en los modelos del centro de México; y por objetos que pertenecen a una tradición local pero con la incorporación de rasgos Teotihuacanos (citado en Moragas Segura 2011: 53).

De acuerdo con Moragas Segura (2012), Paddock estableció de alguna forma un esquema general para comprender como eran las interacciones de los pobladores de Teotihuacán con otros grupos étnicos de Mesoamérica, convirtiéndose en modelo ideológico de varios autores como Demarest et Foias (1993), Stuart (2000) y Braswell (2003) que posteriormente se enfocaron en clasificar los objetos localizados en otras zonas fuera de Teotihuacán como rasgos o influencias (Moragas Segura 2012: 32).

En esa misma década (1970), durante las excavaciones en el grupo Palangana y en la Acrópolis de Kaminaljuyú, Gustavo Espinoza, Charles Cheek y Sean Cárdenas, encontraron elementos arquitectónicos tipo Talud-Tablero en algunas estructuras y algunos objetos cerámicos con motivos iconográficos muy similares a los encontrados en la zona de Teotihuacán; algunos de ellos muestran a la deidad *Tláloc* del periodo Clásico Temprano (Cheek, 1977). Por esta razón, especialistas en estudios mesoamericanos como Kidder (1946) o el propio Cheek (1977), han llegado a especular la existencia no solo de objetos con elementos Teotihuacanos, también de presencia física de personas procedentes del centro de México (Braswell 2000: 97).

En 1993, Arthur Demarest y Antonia Foias proponen la adopción de los signos exóticos de Teotihuacán creando la impresión de personalidades “extranjeras” para reforzar un estatus de los miembros de la élite Maya. Los hallazgos arqueológicos de las tumbas A y B de Kaminaljuyú, en donde se nota una baja presencia de cantidad de objetos hechos con material anaranjado delgado (importados por comerciantes de la zona del centro de México) y la presencia de objetos procedentes de la Costa del Golfo, Oaxaca y de estilo Maya con elementos iconográficos Teotihuacanos, siendo estos últimos fabricados en la zona Maya, indican que los personajes enterrados no son Teotihuacanos, sino Mayas que adoptaron, copiaron e importaron estos elementos de afiliación Teotihuacana con la finalidad de elevar su estatus entre la élite Maya, siendo comparados con el estatus de sus homólogos en la gran ciudad de Teotihuacán (citado en Braswell 2003: 113-114).

Demarest y Foias mencionan que las conexiones entre el Centro de México y la zona Maya no fueron en un principio económicas, tampoco involucraron dominio económico o político de una región hacia la otra, sino fue el resultado de la interacción temprana entre los miembros de la clase gobernante o élite de ambas sociedades, lo que permitió el intercambio de ideas y la propagación de un culto religioso (citado en Braswell 2003: 96-97).

En 2000, David Stuart abrió un poco más el panorama del estudio de las evidencias de la presencia de grupos procedentes de Teotihuacán en la zona Maya, en su artículo *The Arrival of the Strangers* partiendo desde dos enfoques: la propuesta exteriorista propone una presencia Teotihuacana abierta e de intromisión en las Tierras Bajas Mayas hacia fines del siglo IV, asociada con incursiones militares con intenciones de dominio político; la segunda propuesta es interiorista y sugiere que el estilo y los vestigios materiales Teotihuacanos hallados en el área Maya podrían entenderse como parte de la adopción local de un simbolismo prestigioso o legitimador y su asociación con una ideología militarista (Stuart 2000: 465 – 466).

Stuart (2000) retomó en su artículo las evidencias jeroglíficas que ofrecen las estelas de Tikal, Copán y otros sitios de la región del Petén principalmente, abordando los detalles históricos de las relaciones entre las zonas de Tierras Altas y Bajas durante el periodo Clásico.

La fecha más temprana registrada del contacto entre ambos grupos se encuentra en la estela 31 de Tikal (Figura 1.1) en la cual se observa la representación de una figura antropomorfa en la parte frontal, llamada *Nun Yax Ayin* (Naríz Curvada o Hocico Curvado), mientras que en ambos lados laterales, se encuentra la figura antropomorfa de un guerrero con un tocado diferente, un escudo con la imagen de *Tlálloc* y un *AtlAtl* (lanza dardos), es decir, poseen vestimenta que asemeja a la usada por los guerreros de Teotihuacán, los cuales pueden ser observados en los murales de los conjuntos arquitectónicos de la misma ciudad (Stuart 2000: 469).

Mientras que en la parte trasera de la estela 31, se observan las inscripciones jeroglíficas que marcan el inicio de la cuenta larga en 8.14.0.0 en el año 317 fecha en donde, según Tatiana Proskuriakooff (1993), es registrado como uno de los primeros gobernantes de Tikal, *Chak' Tok' Ich' ak* (Gran Zarpa, Gran Garra de Jaguar, Zarpa de Jaguar); la segunda fecha es 8.17.0.0, 11 *Eb*, narra la llegada de *Siyaj K'ak* (Rana Humeante o Nacido del Fuego) y la muerte de *Chak' Tok' Ich'ak*, ante este suceso Stuart ha inferido una posible agresión de *Siyaj K'ak* en contra de *Chak' Tok' Ich'ak* siendo este último asesinado y señal de un cambio político en la línea dinástica de Tikal; la tercer fecha es 8.17.1.4.12, 11 *Eb*, 15 *Mac*, equivaliendo al 16 de Enero del año 378 d.C., cuando sube al trono *Nun Yax Ayin* (Stuart 2000: 471-478).

Existen otros datos interesantes mencionados por Stuart (2000); uno de ellos es el posible nombre del padre de *Nun Yax Ayin*. En esta misma estela, se ha inferido que era hijo de un individuo cuyo glifo nominal era escrito con dos signos, el primero era una mano sosteniendo un *AtlAtl* mientras que el segundo era *Cabnuac* concluyendo que su nombre completo era *AtlAtl Cabnuac* o Búho Lanza Dardos. Sin embargo, *Chak' Tok' Ich'ak* no es mencionado como padre de *Nun Yax Ayin* o algún parentesco, llegando a inferir una ruptura en la sucesión del trono heredada de un gobernante a su hijo; *Siyaj K'ak* poseía el título de *Och'k'in Kalomté* y no el de

Ajaw, quizás esto hable un poco de su procedencia del lado Oeste de Mesoamérica. Este nombre también aparece en el Marcador de Tikal en el cual se ve claramente un Búho (icono relacionado con temáticas militares en Teotihuacán) que sostiene un Lanza Dardos (Arma muy distintiva en la zona del centro de México) deduciendo que es el gobernante entronizado en Teotihuacán en el año 374 d.C. (Stuart 2000: 480-482).

La estela 31 no es la única evidencia de Tikal que revela estos elementos foráneos; en la estela 4 se muestra la figura de *Nun Yax Ayin*, con un atuendo Teotihuacano, teniendo la inscripción de la cuenta larga 8.18.0.0.0 equivalente al año 396 d.C.; la estela 32, encontrada en la Acrópolis Norte, no contiene jeroglíficos que mencionen algo acerca del personaje representado, sin embargo, la imagen frontal muestra una figura antropomorfa de un guerrero con un tocado de borlas, orejeras de Tláloc y elementos de carácter Teotihuacano (Stuart 2000: 469). Stuart (2000) también habla de las evidencias encontradas en las estelas de otros sitios de la zona Maya sobre la presencia de estos personajes mencionados en las estelas de Tikal; las estelas 5 y 22 de Uaxactún asociados a la llegada de *Siyaj K'ak*.

En 2002, Simon Martin en *La Gran Potencia Occidental: Los Mayas y Teotihuacán*, realiza un análisis a partir de los hallazgos iconográficos y arqueológicos de las poblaciones Mayas de Tikal, Kaminaljuyú y Copán. En el caso de la presencia de signos con afiliación Teotihuacana en la iconografía Maya, Martin menciona que nunca existió una fusión de ambos estilos iconográficos, apareciendo como elementos iconográficos foráneos y ajenos conforme a los lineamientos del estilo Maya (Martin y Grube 2002: 103).

Según Simon Martin (2002: 104), los signos de procedencia Teotihuacana fueron incorporados en diferentes contextos iconográficos de la zona Maya como conceptos y lenguaje simbólico durante el periodo Clásico (200-900 d.C.). Algunos de estos elementos aparecen de forma directa en el vestuario de los personajes Mayas; en los trajes de gala con escudo rectangular y el lanza dardos o *Altlatl* en conjunto con diferentes tipos de tocados, como el tipo Globo, el *Kojan* el tipo Corona (posiblemente relacionado con el signo del año Teotihuacano o el conjunto Manta) o en los tocados voluminosos de híbridos como el del Dios de la Mariposa y zoomorfos, resaltando aquellos con forma de serpientes, siendo estos últimos relacionados con la figura de *Waxaclajun Ubaab Chan* (Serpiente de 18 cabezas) y el culto a la guerra. Los tocados funcionan como soporte de información de carácter simbólico. En algunas ocasiones, las representaciones de los personajes antropomorfos aparecen con una máscara de Tláloc, sujetando en una mano un cetro de gancho con una cabeza de serpiente de guerra y en la otra una bolsa con incienso (Martin 2002: 104-107).



Figura 1.1 Iconografía de la estela 31 de Tikal. En este monumento se observa al gobernante *Siyak' Chan K'awil* en el centro flanqueado por dos personajes militares con vestuario tipo Teotihuacano. (Dibujos por John Montgomery (2000), tomado de The Montgomery Drawing Collection en <http://research.famsi.org/montgomery.html>).

Uno de los elementos Teotihuacanos característicos en la iconografía Maya son las anteojeras de Tláloc, las cuales aparecen en algunos personajes antropomorfos. Por ejemplo, en el altar Q de Copán, se observa a un personaje llamado *K'inich Yax K'uk' Mo'* (Figura 1.2), quien fue fundador de una de las dinastías de Copán en el año 426 d.C., que posee los ojos saltones o las anteojeras. Esta característica, junto a la evidencia de los análisis químicos de sus restos óseos, indica que este fundador proviene de Teotihuacán y no de la zona Maya (Martin 2002: 109).



Figura 1.2. *K'inich Yax K'uk' Mo'*, gobernante y fundador de la dinastía del Clásico de Copán. Dibujo por Linda Schele (1998). Tomado de *The Linda Schele Drawings Collection*.

Otros signos inferidos como de origen Teotihuacano son: *K'ubul* (Sustancia Sagrada) relacionado con los dones que emanan de la Diosa de Tetitla en Teotihuacán y con la ceremonia de la siembra donde los gobernantes regaban pequeñas gotas sobre un altar previamente atado y anudado o sobre el fuego de un brasero; el *Pub* (Caña), relacionado con Tollan (Lugar de Cañaveral), siendo esta ciudad mitológica Teotihuacán; el título de *Och'k'in Kaloomte'* (Gran Príncipe del Occidente); la deidad *Waxaklajuun Ubaab Kan* y los antropónimos de *Siyak K'ak* y Búho Lanza dardos, personajes asociados a “la llegada o entrada” de Teotihuacanos a la zona Maya en el año 378 d.C., siendo estos signos hallados en los soportes iconográficos de Tikal; y el signo de Antorchas Cruzadas relacionado con *Yax K'uk' Mo'*, gobernante de Copán, signo que hace referencia a documentos políticos fundacionales (Figura 1.3) (Martin 2001: 104-110).

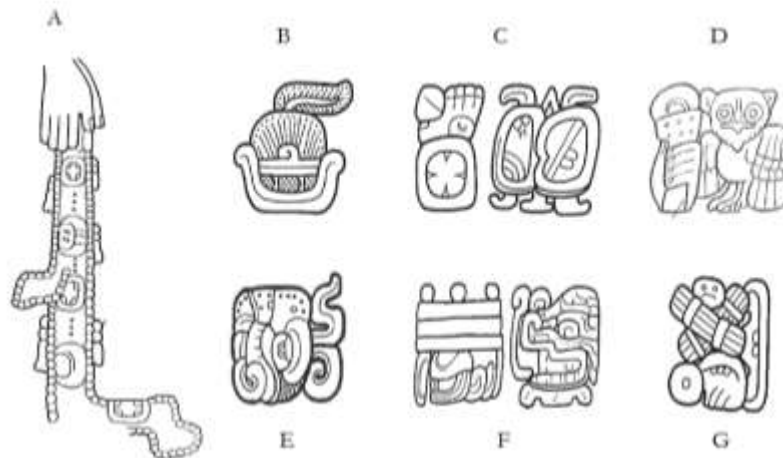


Figura 1.3. Signos de afiliación Teotihuacana en la zona Maya según Simon Martín (2002): A) *K'ubul* (Sustancia Sagrada); B) *Pub* (Caña); C) el título de *Och'k'in Kaloomte'*; D) Búho Lanza dardos; E) *Siyak K'ak*; F) *Waxaklajuun Ubaab Kan* y G) el signo de Antorchas Cruzadas. Dibujos tomados de Martin y Grube 2002: 104-110).

Martin concluyó que la influencia ejercida por los Teotihuacanos sobre los Mayas es compleja, multifacética, que combina la interacción efectiva y de resonancia cultural mantenida hasta años posteriores a la caída de Teotihuacán hacia inicios del periodo Clásico Tardío, siendo tomada como una ciudad fuente de prestigio y de autoridad, asentada en un poder político y ocasionalmente también militar, además de ser tomada como un modelo del imperialismo Maya, la cual no se comportaba como una potencia conquistadora, sino como impositor de

sus prioridades concebidas probablemente para resguardar sus recursos y mantener sus rutas comerciales, incorporando y aprovechando las tradiciones e instituciones locales (Martin y Grube 2002: 110)

En 2003, Bove y Medrano, mencionan que durante el periodo Clásico Temprano (150/200-550/600 d.C.), la presencia Teotihuacana fue de carácter militar, comenzando a partir de una colonización y la conformación de alianzas con los miembros de la elite local, estableciéndose en un primer momento en el sitio de dominio regional, Balberta y extendiéndose por los poblados cercanos, hasta culminar en Escuintla durante el Clásico Medio. Durante este proceso de intervención foránea, se desacralizaron los cultos a esculturas de dioses redondos y estelas, siendo enfocado a la legitimación del poder en la construcción de monumentales estructuras arquitectónicas. Los Teotihuacanos llegaron a esta zona en una gran cantidad, destacando la presencia de guerreros que interactuaron con los miembros de las élites locales del centro de Escuintla, Montana, Ixtepeque y Tiquisate. Esto explica la presencia de una poderosa ideología que intervino no solo en una intervención militar, también en una “guerra sagrada”, presente en la evidencia de los braseros y vasijas trípodes de estilo Teotihuacano encontrados en la zona (Figura 1.4) (citado en Braswell 2003: 77-79).

En 2003, Geoffrey E. Braswell, ha refutado la presencia física de Teotihuacanos en la zona Maya, específicamente en la ciudad de Kaminaljuyú, en *Dating Early Classic Interaction Between Kaminaljuyú and Central Mexico*, basándose en las evidencias de la ciudad Maya.

En el caso de la arquitectura, Braswell menciona que no corresponde exactamente a los estándares de Talud-Tablero al igual que en Teotihuacán, esta técnica solo fue empleada en la parte superficial de los edificios de Kaminaljuyú sin una base propia de construcción Teotihuacana, sin embargo, poseen una orientación similar (Montículos A y B) a la pirámide de Quetzalcóatl en Teotihuacán, siendo esto un elemento constructivo no exclusivo de Teotihuacán, sino mesoamericano (Braswell 2003: 97 – 98).

Por otro lado, según las evidencias en los entierros encontrados en los Montículos A y B, los patrones de entierro entre ambas ciudades no son similares: los objetos y los personajes enterrados se encontraron en posiciones diferentes a

las acostumbradas en el centro de México. Otro dato interesante que resalta Braswell, es el hecho de que, en Kaminaljuyú se encontró objetos de cerámica con motivos Teotihuacanos pero en entierros del centro de México no se hallaron elementos similares a los de la zona Maya; por si fuera poco, Braswell mencionó que en Teotihuacán habían muchas ofrendas con elementos iconográficos en las jarras de Tláloc, piezas de cerámica originales del Centro de México, mientras que en Kaminaljuyú solo se encontró una pieza. Esto sugiere que los personajes enterrados en Kaminaljuyú simplemente adoptaron estos elementos sin compartir los ritos cotidianos de los pobladores de Teotihuacán (Braswell 2003: 99).

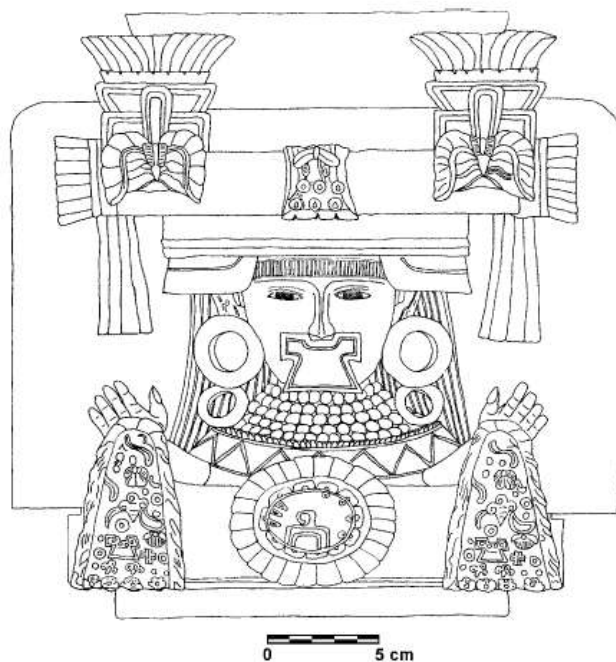


Figura 1.4. Incensario con representación antropomorfa similar a la Diosa de Tetitla. El incensario proviene de la zona los Chatos, en la Costa Sur de Guatemala. Tomado de Braswell (2003: 60).

Braswell ha llegado a la conclusión que los personajes enterrados en Kaminaljuyú posiblemente pudieron haber vivido un tiempo en Teotihuacán y tuvieron una identificación étnica con los pobladores del Centro de México por medio de la posesión de objetos con elementos Teotihuacanos a partir de una emulación simbólica realizada por las elites de las localidades Mayas, siendo estos elementos simbólicos un concepto mitológico, parte de un culto pan-mesoamericano que alude a una “llegada” y el culto a la guerra, además de ser una

razón para obtener una mayor posición de status en la elite Maya. También existe la posibilidad que Kaminaljuyú no haya tenido contacto directamente con Teotihuacán sino con sus vecinos de la Costa Sur de Guatemala, quienes parecen haber convivido con los pobladores del centro de México (Braswell 2003: 99-100).

En 2005, María Teresa Uriarte, quién ha realizado estudios de la iconografía de Teotihuacán, publicó un artículo titulado *Teotihuacán & Bonampak: Relaciones más allá del tiempo y la distancia*, en donde hace mención de elementos de afiliación Teotihuacana en la iconografía Maya. En el cuarto 1 de Bonampak, Uriarte describe la escena como una representación de una celebración entre los miembros de la élite Maya, conmemorando una fecha especial. Las figuras antropomorfas que representan a músicos ocupan dos tipos de instrumentos: el *Teponaxtli* y el *Huébnetl*. Estos son dos tipos de instrumentos de percusión que en la zona Maya eran nombrados *Tunkul* y *Pax*, que hacen referencia a fechas calendáricas (Uriarte 2005: 10).

Otro de los ejemplos está presente en la Estela 2 de Bonampak (Figuras 1.5 y 1.6), en los atavíos de la señora *Yax Conejo*, se aprecia la imagen de Tláloc, el cual lleva un tocado de un Trapecio y Rayo, conocido como Complejo Manta o Símbolo del Año, signo utilizado en el Centro de México para representar el tiempo ordenado en el calendario, siendo un signo equivalente al *Tun* de los Mayas. El uso de estos signos en la vestimenta de los personajes Mayas era para denotar nobleza y prestigio (Uriarte 2005: 12).

Uno de los trabajos más recientes sobre la temática y que posee similitud con el presente trabajo, es la tesis de Hugo García Capistrán, titulada *Búhos, Ante Ojeras y Lanza Dardos: Presencia o Influencia Teotihuacana* (2006). En ella el autor discute acerca del contacto histórico registrado entre Teotihuacanos y Mayas a partir de una fecha encontrada en la estela 31 de Tikal con la llegada de *Siyaj K'ak'*, personaje aparentemente militar, y de los elementos de afiliación Teotihuacana encontrados en esta zona, específicamente en esta ciudad.



Figuras 1.5 y 1.6: A la izquierda (Figura 1.5), dibujo de la estela 2 de Bonampak dibujado por Peter Mathews (1978). A lado derecho (Figura 1.6), fotografía de detalle de la estela 2 por Alfonso Arellano (2005), tomados de Uriarte 2005: 10-12.

El objetivo principal de Capistrán era determinar si estos elementos indican la presencia de grupos de la elite procedentes de la ciudad de Teotihuacán o si solo son parte de la influencia que ésta tuvo no solo en la zona Maya, sino en varias poblaciones de Mesoamérica. Esto lo hace a través del estudio del tipo de construcción de tipo piramidal de Talud-Tablero, algunos indicios de tradiciones funerarias de cremación practicadas en los entierros de los miembros de la elite, objetos cerámicos con inscripciones jeroglíficas y la presencia de títulos como *Kalomté* o nombres como *Siyaj K'ak* o *Yax Yuun Ayin* en las estelas 4, 29, 31, 32, 39, 40 o los dinteles 2 y 3 además del marcador de Tikal, llegando a inferir las siguientes conclusiones: en el caso de las edificaciones en Tikal, Capistrán ha mencionado la falta de evidencia de la presencia de grandes grupos poblacionales Teotihuacanos que se hayan asentado en la ciudad debido a la ausencia de conjuntos habitacionales como los encontrados en Teotihuacán. En el caso de las construcciones piramidales con Talud-Tablero, fue un estilo adoptado en varias regiones de Mesoamérica durante el periodo Clásico (García Capistrán 2006).

De acuerdo con Hugo García Capistrán existen muy escasos indicios de tradiciones funerarias Teotihuacanas como la cremación en los depósitos problemáticos de Tikal, concluyendo que no es posible argumentar que la población de Teotihuacanos sea enterrada bajo sus costumbres originarias y que sea numerosa, posiblemente esto explique la razón de la escasa cantidad de objetos de origen Teotihuacano en Tikal, siendo principalmente bienes de lujo como candeleros, copas, floreros y algunas figurillas y no de uso diario (García Capistrán 2006: 174).

Sin embargo, hago necesario observar y analizar otras costumbres usadas en otras ciudades Mayas, como en algunos entierros de Kaminanjuyú en donde se han encontrado a tres personajes posiblemente de la elite Maya en posición de “Flor del Loto” en orientación hacia el poniente al igual que en el entierro 5 del edificio 5 de Teotihuacán además de la presencia de objetos hechos de Jade de procedencia seguramente de la cuenca del Río Motagua en Guatemala según lo que menciona Matos Moctezuma (2009: 55).

Retomando este suceso inicial registrado en la estela 31 de Tikal, es decir, “La Llegada”, Capistrán afirma que es evidencia de las interacciones de ambas culturas y el nombre de *Siyaj K'ak* no solo fue registrado en la ciudad de Tikal, también aparece en algunas estelas procedentes de las ciudades de Uaxactún y El Perú. Sin embargo, Capistrán llegó a la conclusión que no es posible afirmar que *Siyaj K'ak* o *Yax Yuum Ayin* (personaje representado en la estela 4 de Tikal) son personajes Teotihuacanos ni sí poseen algún parentesco con el supuesto gobernante de la ciudad del Centro de México, *Atlatl Cabuac*. Capistrán menciona estar de acuerdo con la posible existencia de dos linajes en Tikal luchando por el poder, justificándose con la presencia de dos sectores importantes de la ciudad, la Acrópolis del Norte y el Mundo Perdido (García Capistrán 2006: 173).

En el caso de los objetos cerámicos encontrados en Tikal, Capistrán menciona que no poseen una temática claramente Teotihuacana, planteando que los diseños están basados en otro tipo de creencias e ideas, negando así la existencia de un dominio militar Teotihuacano en Tikal e infiriendo que *Yax Yuum Ayin* solo poseía los objetos Teotihuacanos para legitimar su poder y su estatus en

la élite de Tikal, posiblemente por su importancia y lejana procedencia de su ciudad (Tikal) (García Capistrán 2006: 175).

En 2008, M. Josefa Iglesias Ponce de León presenta una serie de nuevos hallazgos realizados en la zona del Petén de Guatemala, actualizando la controversia del contacto Teotihuacano con los Mayas de esta zona durante el periodo Clásico. Iglesias (2008) retoma diversos elementos para la discusión del tema: 1) elementos de Talud-Tablero en el caso de la arquitectura; 2) cerámica (cilindros trípodes de patas losa, cerámica naranja delgada, incensarios tipo teatro, figurillas y candeleros); 3) obsidiana; 4) murales; 5) ornamentación en estuco; y 6) estelas.

Iglesias Ponce de León concluye que el medio definitivo para conocer de una forma precisa el tipo de relaciones entre los Mayas del Petén y Teotihuacán es a través del estudio iconográfico complementado por un análisis epigráfico detallado, aunque en algunas ocasiones sea limitado, ya que los objetos de obsidiana, vasijas, arquitectura Talud-Tablero y otros elementos, solo nos explican la presencia de elementos de la cultura Teotihuacana, y no el medio en el cual sucedió su introducción al área Maya. La iconografía y la epigrafía, junto a los estudios Arqueológicos son herramientas importantes para comprender las interacciones entre ambas sociedades. Por otro lado, se debe tener precaución de solo basarse en los estudios de los datos epigráficos, ya que quienes elaboraron estas estelas, dinteles, vasijas y otros soportes con jeroglifos pueden mencionar sucesos que jamás sucedieron en la realidad (Iglesias Ponce de León 2008: 139).

En 2009, en su conferencia *Vínculo Teotihuacán y Copán* del 30 de Julio en el Museo Nacional de Antropología (INAH), María Teresa Uriarte mencionó que en la pintura mural del conjunto habitacional Atetelco, en las representaciones del “Jaguar reticulado” y el “Coyote emplumado” son en realidad representaciones simbólicas de personajes de la élite Maya y Teotihuacana respectivamente. En la representación del mural, aparecen estas dos figuras zoomorfas, las cuales llevan un tocado tipo militar, además se encuentran rodeadas por una serpiente que tiene un significado metafórico que hace referencia a los lazos matrimoniales entre miembros de la élite de ambas culturas.

Uriarte (2009) señala que biológicamente las serpientes se entrelazan para copular, por lo que se puede considerar una copulación entre estas dos figuras, es decir, el “Jaguar reticulado” y “el Coyote emplumado”. Uriarte (2009) concluyó que al ser estos dos personajes representaciones simbólicas de los miembros de linajes o dinastías de Copán y de Teotihuacán, siendo el Jaguar figura representativa de la cultura Maya, y el Coyote aludiendo a la cultura Teotihuacana por su respectivo lugar de origen, es decir, el Jaguar es un animal que habita en condiciones climatológicas del Sur de Mesoamérica y el Coyote habita en el Altiplano Central de México, relacionando a estas figuras zoomorfas como representaciones militares o políticas (Figura 1.7). De igual manera, Uriarte ha mencionado que estas representaciones iconográficas del conjunto Tetitla:

Son representaciones del sacrificio de sangre relacionado con ciclos y la presencia de un felino humano que está vestido como “Jaguar reticulado”, nombre del segundo gobernante de Copán [...] de manera que la pintura mural de Teotihuacán mantiene una congruencia en sus diferentes acepciones y tienen que ver con grandes temas de su historia: del inicio y la medición del tiempo, el juego de pelota como mito de origen, el sacrificio y auto sacrificio, así como estos temas de la relación entre esta metrópoli y el área maya (2009).



Figura 1.7. Representaciones iconográficas del Jaguar Reticulado (izquierda) y el Coyote Emplumado (derecha), alrededor de estos, se encuentran dos serpientes entrelazadas. Fotografía por Mauricio Moreno Magariño tomada en el viaje de campo a Teotihuacán en 2019.

Una de las evidencias que muestra el contacto Teotihuacán-Maya es el mural que se encuentra actualmente resguardado en el Museo de Amparo, Puebla (Figura 1.8). Según Taube (2003), se trata de un panel inferior fresco sobre estuco que muestra una danza entre dos personajes antropomorfos identificados como el dios del viento y el dios del maíz diseñado al estilo de la iconografía Maya de principios del periodo Clásico (citado en Caña Ortiz 2014: 117).

Se desconoce su procedencia exacta en la ciudad de Teotihuacán, sin embargo, el valor de este objeto permite, de acuerdo a Caña Ortiz (2014), demostrar la presencia de residentes mayas, que en este caso destaca la presencia de artistas mayas que plasmaron el estilo iconográfico y lo fusionaron con el de Teotihuacán (Caña Ortiz 2014: 117).



Figura 1.8. Representaciones iconográficas de personajes antropomorfos danzando y personificando a las deidades del maíz y a la del viento según Cañas Ortiz (2014: 118). Fotografía tomada del acervo digital en línea del Museo del Amparo).

En el año 2016, durante las últimas excavaciones realizadas en el proyecto Plaza de las Columnas en Teotihuacán, dirigido por los arqueólogos Nawa Sugiyama, Saburo Sugiyama, Verónica Ortega y David Caballero, se han

encontrado nuevos hallazgos que podrían orientar más a la idea del contacto entre los habitantes de esta ciudad y los pobladores de la zona Maya del periodo Clásico.

Saburo Sugiyama (2016) reportó el hallazgo de más de 500 fragmentos de un mural en este edificio, en el cual los especialistas han inferido que pudo ser pintado por un maestro en las artes de la pintura proveniente de las Tierras Bajas de la zona Maya, ya que es notoria la habilidad del autor en el pulso de los trazos de las imágenes, siendo similares a las encontradas en los Murales de San Bartolo en Guatemala (Figura 1.9). Los fragmentos poseen una gran variedad de colores (entre ellos el color blanco, el rojo, color ocre y color verde), además del descubrimiento de pequeñas figuras antropomorfas similares a las encontradas en los murales del conjunto Tetitla (Sugiyama Saburo, Sugiyama Nawa, Ortega, Verónica y Fash, William: 2016, 1).

Saburo Sugiyama mencionó acerca de estos fragmentos de pintura mural:

Nos permite afirmar la presencia de las élites mayas en Teotihuacán, y que ésta no fue periódica y con fines rituales, sino permanente. Es probable que los artistas que hicieron estos murales, y los funcionarios mayas de más alto rango político, habitaran en un edificio al norte de dicho montículo” [...] “Por la ubicación de estos hallazgos, en la zona central de la antigua ciudad de Teotihuacán, creemos que eran parte de un edificio donde el Estado coordinaba interacciones con las élites mayas, o donde los mayas intervenían en asuntos rituales o administrativos (Saburo Sugiyama 2018: 1-3).

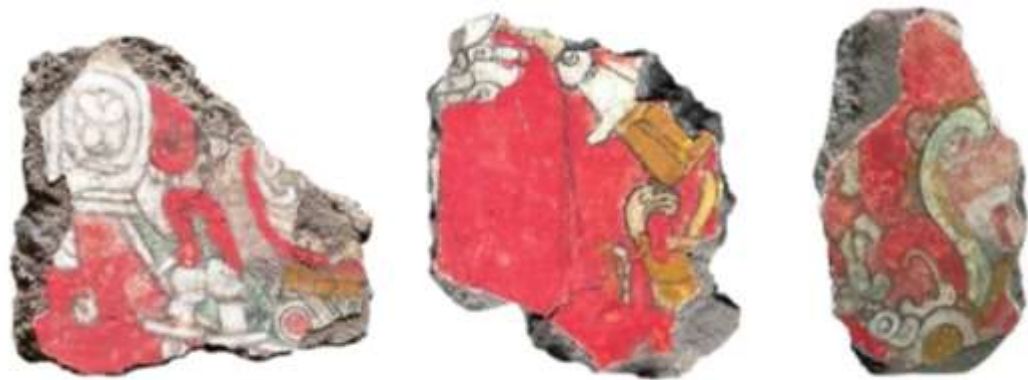


Figura 1.9: Fragmentos de pintura mural encontrada en la Plaza de las Columnas en Teotihuacán. Fotografía por Saburo Sugiyama tomado de Arqueología Mexicana (2016).

En el 2019, Nawa Sugiyama durante el ciclo de conferencias *La Arqueología hoy*, realizado en el Colegio Nacional, mostró evidencias acerca del contacto entre ambas culturas con base en los hallazgos en Teotihuacán. En el caso de los fragmentos de los murales de la Plaza de las Columnas, N. Sugiyama afirmó:

Los fragmentos de murales de estilo maya, demolidos ritualmente y disperso en el relleno de la Plaza 50, se suman a esta comprensión renovada de la esfera de interacción entre ambas culturas” [...] Los datos de fechamiento por radiocarbono de la Plaza de las Columnas requiere de una cronología refinada de las interacciones entre Teotihuacán y los mayas, marcada por dos periodos: el Temprano, con el que fechamos la Ofrenda A1, entre 300 y 350 d.C., y otro, que es el Tardío, cuando destruyeron los murales mayas, que fue en algún momento entre 350 y 450 d.C. (2019: 2-3).

Siendo estas fechas anteriores al episodio llamado “La Entrada” mencionado en el trabajo del arqueólogo David Stuart basándose en las inscripciones de la Estela 31 de Tikal, en la cual menciona que el 14 de enero del 378 d.C., *Siyah K'ak'*, emisario de un posible gobernante teotihuacano llamado Búho Lanza dardos, llega a Tikal, siendo el mismo día en que muere Gran Zarpa de Jaguar, gobernante en turno de Tikal, abriendo el inicio de la imposición un nuevo rey en Tikal, *Nun Yax Ayin*, hijo de Búho Lanza dardos y una intervención, aparentemente bélica, de Teotihuacán en las localidades Mayas (Nawa Sugiyama 2019: 3-4).

Además de las evidencias de los fragmentos de mural en la Plaza de las Columnas, Nawa Sugiyama (2019: 2) mencionó que la Ofrenda D1 posee una gran cantidad de semillas de alimento, de yuca, tabaco, chile y tomate) y un aproximado de 3,500 huesos de animales (conejo, codorniz, venado, liebre) que parecen haber sido consumidos por los pobladores, estos se encontraron en un estado de carbonización que formaba parte de un proceso ceremonial entre los miembros de la élite, ya que son alimentos “exóticos” procedentes de la zona Maya.

Nawa Sugiyama (2019: 2) ha sugerido que esto se trata de una celebración con un “banquete” de una posible iniciación de alianzas entre ambas sociedades por medio del matrimonio entre las elites:

“Dichas fiestas son escenarios para la interacción y dinámica en la construcción de alianzas, en negociaciones de poder y en la construcción de la identidad social. Estos datos del consumo ritualizado revelan las

estructuras sociopolíticas y simbólicas subyacentes de una sociedad” (Nawa Sugiyama 2019: 2).

Asimismo, Nawa Sugiyama (2019: 2) mencionó que se hallaron huesos de otras especies; un águila real, el cráneo de un puma, un conejo, varias serpientes de cascabel y los restos de un mono araña. La presencia de este último espécimen en Teotihuacán es inusual ya que proviene del sur de Mesoamérica, es decir, de la zona Maya. Posiblemente este espécimen de primate fue traído desde alguna localidad Maya por medio de jaulas de madera¹ (Nawa Sugiyama 2019: 2).

En el mismo sitio, se encontraron 95 objetos de obsidiana, 50 especies de conchas, 50 piezas de piedra verde y fragmentos de piezas cerámicas con iconografía, entre ellas destaca la tapa de un vaso con una escena en donde se muestran figuras antropomorfas de origen aparentemente Maya; estas portan tocados de cola de lobo, un símbolo que los especialistas han inferido que refiere a la elite de Teotihuacán. Este hallazgo ha concluido que la mayor parte de estos objetos cerámicos eran usados para colocar alimentos, siendo una gran parte de estilo Teotihuacano, mientras que otros poseían características de la zona Maya por las características de su iconografía (Figura 1.10) (Saburo Sugiyama 2016: 1-3).

Otro hallazgo valioso es nuevamente en la Plaza de las Columnas, próximo a la Calzada de los Muertos, en cual está conformado por un aproximado de 2,600 restos óseos de varios seres humanos, los cuales presentan huellas cortes que fueron sacrificados alrededor del año 400 d.C. (Figura 1.11) (Saburo Sugiyama: 2018, 3).

¹ Eduardo Matos (2009: 50) menciona que en Teotihuacán, dentro de las ofrendas del entierro 2 en la Pirámide de la Luna (capa número 4), se han encontrado los restos óseos de un individuo masculino de mediana edad junto a una variada ofrenda de animales, cánidos y felinos que estuvieron colocados dentro de especies de jaulas de madera al parecer, ya que su marca quedó impresa en la arcilla de la capa del edificio.



Figura 1.10: Fragmentos de cerámica encontrados en la Ofrenda D1, en estas se observan personajes antropomorfos similares de la zona Maya. Fotografía: Nawa Sugiyama, 2019).

Los nuevos descubrimientos en la Plaza de las Columnas, según Nawa Sugiyama, sugieren que la relación amistosa entre Teotihuacanos y Mayas (probablemente incluyó un matrimonio real) llegó a su final abruptamente y quizás, también de forma violenta (Sugiyama 2019: 1-4).



Imagen 1.11: Resto óseo con deformación cefálica, probablemente pertenezca a un miembro de la nobleza Maya. Fotografía por Mauricio Marat, acervo digital del INAH, 2019.

Como se ha podido observar en este capítulo, los estudios acerca de la interacción entre los Teotihuacanos y los Mayas durante el periodo Clásico (150/200-850/900 d.C.) se han abordado desde diversos puntos de vista que van desde las visiones de incursiones militares hasta interpretaciones por las relaciones comerciales y diplomáticas, enfatizando estos los resultados obtenidos a partir de los hallazgos arqueológicos, los cuales centran su atención en el estudio de los rasgos Teotihuacanos en diversos objetos o monumentos del área Maya; los estudios epigráficos e iconográficos Mayas que permiten describir los hechos más relevantes entre ambas culturas como el de “la llegada” en 378 d.C. de *Siyaj K'abk* a la región del Petén; y en otro caso, los análisis químicos aplicados a los restos óseos humanos², como el de la aplicación de estroncio a osamentas que complementan y permiten dar veracidad del origen de algunas fuentes históricas relacionada a la interacción entre ambas culturas.

En este trabajo, aportaremos un nuevo acercamiento interpretativo de la relación entre ambas culturas a través del estudio de los signos Teotihuacanos presentes en la iconografía Maya así como la inferencia de los posibles usos y significados que se le otorgaron a cada uno de estos signos presentes en diversos objetos hallados en la zona Maya correspondientes al periodo Clásico.

A continuación, en el siguiente capítulo se presentará los apartados metodológico y teórico que nos permitirá realizar la interpretación de las fuentes históricas de la zona Maya para inferir las relaciones entre los Mayas y los Teotihuacanos durante el periodo Clásico.

² Chapa Brunet menciona que el análisis del comportamiento químico del estroncio en restos humanos permite comprender las migraciones entre grupos sociales en la antigüedad. Dicho estudio se basa en que el estroncio se adhiere en los huesos de cada individuo a partir de su alimentación, la cual representa componentes geológicos del entorno que se encuentran en la vegetación local y del agua, las cuales contienen minerales de la región específica. Éstos al quedarse en los huesos, permiten conocer el entorno donde habitó el individuo, especificando si fue una persona que vivió desde su nacimiento hasta su muerte en un lugar definido o si se trata de algún individuo foráneo (Chapa Brunet 2006: 33-34).

CAPÍTULO 2

MARCO TEÓRICO – METODOLÓGICO

Como se ha visto en el capítulo anterior, el tema de las relaciones entre las culturas Teotihuacana y Maya no es novedad para los investigadores mesoamericanistas, anteriormente ha sido abordado principalmente a través del estudio de los signos procedentes del Centro de México y desde la iconografía Maya. En este capítulo, se describirán el enfoque teórico y metodológico para desarrollar este trabajo de investigación.

Es necesario mencionar previamente al lector que los argumentos de los autores Ferdinand de Saussure, Claude Lévi-Strauss, Edward Panofsky, Charles Peirce y Michael Silverstein, son retomados de las discusiones realizadas en los libros de *Patron Gods and Patron Lords: The Semiotics of Classic Maya Community Cults* (2016) de Joanne Baron (principalmente), *La Iconografía e iconología relacionada con el sol en polícromos de Cholula* (2008) de Araceli Rojas Martínez y en *El Signo, Las fuentes teóricas de la semiología: Saussure, Peirce, Morris* (1983) de Magariños Morentin.

2.1 Marco Teórico

Previamente a esta investigación, muchos especialistas del tema se han aventurado a comprender el nivel de relación entre Teotihuacanos y Mayas a través del estudio de sus signos representados en los diversos soportes iconográficos creados en diversos contextos temporales y geográficos por medio de múltiples enfoques teóricos y metodológicos.

Sin embargo, muchos de estos enfoques creados para comprender los signos, como las propuestas de Saussure y Panofsky, no se apegan al estudio iconográfico de todas las culturas mesoamericanas debido a la naturaleza compleja de sus signos, siendo difícil realizar una aplicación precisa.

Por otra parte, existe la propuesta de Joanne Baron, quien ha propuesto una forma en la que podemos realizar un acercamiento más exacto al estudio de los signos Teotihuacanos plasmados en la iconografía Maya a partir de los enfoques teóricos de Charles Peirce y Michael Silverstein, los cuales permitirán realizar un acercamiento con mayor precisión del estudio de los signos Teotihuacanos presentes en la iconografía Maya.

A continuación, describiremos los enfoques propuestos por Saussure y Panofsky y los motivos por los cuales no serán aplicados en esta investigación así

como la de los autores propuestos por Baron (2016), Peirce y Silverstein, para comprender su aplicación en este trabajo de investigación.

2.1.1 La Semiología de Saussure

Uno de los pioneros en el estudio de los signos fue Ferdinand de Saussure quien en su *Curso de Lingüística General* (1945), describe al signo como “una entidad psíquica de dos caras”, el significante y el significado. El significante se refiere al “concepto”, mientras que el significado es la “imagen acústica” (Saussure 1945, 92-93). En otras palabras, podemos decir que el significante es la palabra con la que nombramos a un objeto en la vida real y el significado es la imagen o la idea generada en la mente de cada persona sobre ese objeto y la cual puede variar dependiendo de la mente de quien se lo idealiza.

Por ejemplo, la relación del concepto de “árbol” y su imagen acústica. La palabra “árbol” es el concepto o el significante mientras que su imagen acústica o significado sería la idea del “árbol” producida en la mente de alguien (Saussure 1945, 92-93). La idea de un “árbol” puede tener varias combinaciones, es decir, una persona puede tener la idea de un “árbol” de algún bosque gélido cubierto de nieve y otra persona una proyección en su mente de un “árbol” lleno de frutos rojos colgando de sus ramas en época primaveral.

Sin embargo, el significante y el significado no representan a un objeto en la realidad ya que el significante o concepto escrito no se parece a un “árbol” real ni el significado es el objeto real, sino una relación arbitraria que depende de la *langue* (lengua), convenciones elaboradas por el mismo hombre en diferentes contextos sociales y culturales, la cual es separada de su contexto real de uso y que no es contradicha por nadie, siendo esta característica la “libertad condicional”. Solo existe una razón que motiva la relación entre el concepto y la imagen acústica; el significante es distinto a otros dentro de la *langue* donde se encuentra. Por ejemplo, el concepto de “árbol” tiene capacidad comunicativa porque es distinto al de “agua” o “pasto” (citado en Baron 2016: 21-22).

2.1.2 Claude Levi-Strauss: los signos y fenómenos culturales

Posteriormente al trabajo de Saussure, uno de sus seguidores más conocidos, Claude Levi-Strauss, fue el primero en relacionar la semiología al contexto social y cultural, explicando que el lenguaje es una minúscula parte de las acciones sociales de los seres humanos (citado en Baron 2016: 22).

Levi-Strauss razonó que, al ser los signos usados habitualmente o convencionales y al ser sus significados transmitidos en oposición a otros signos, otros fenómenos sociales como los mitos y las relaciones de parentesco se

ajustaban a las reglas semejantes, analizando los fenómenos culturales como “conjuntos de oposiciones convencionales divorciadas de su contexto de uso”, siendo esto el estructuralismo o la estructura (similar a la *langue* pero fuera del contexto lingüístico) (citado en Baron 2016: 22).

Posteriormente, Bourdieu (1972) y Giddens (1979), vieron a la estructura como la *práctica*, la cual inventa normas para el comportamiento social, las cuales se ponen en uso habitual y cotidiano, siendo seguidas subconscientemente por las personas (citado en Baron 2016: 22). Sin embargo, Baron (2016) ha mencionado que la transmisión de estas normas de comportamiento humano a través del paso del tiempo, puede ser imperfecta, provocando cambios en la estructura y perdiendo el sentido del propósito inicial de las acciones humanas en grupos sociales o individuales, algo similar a lo que comúnmente puede entenderse como un “teléfono descompuesto”, ya que cada vez que se pasa el “mensaje” o en este caso el significado de algunos signos o el sentido de algunas prácticas o normas, algunos interpretantes pueden comprenderlo de otra forma, cambiando en ocasiones por completo el verdadero significado (Baron 2016: 22).

2.1.3 Panosfsky y el estudio Iconográfico

Panosfsky describe a la Iconografía como “la rama de la historia del arte que se ocupa del asunto o significación de las obras de arte³, en contraposición de su forma” (Panosfsky 1983: 45). Panosfsky plantea en su estudio realizar el análisis de las obras de arte en tres niveles: 1) significación primaria o nivel pre-iconográfico; 2) Significación secundaria, convencional o nivel iconográfico; y 3) Significación intrínseca (Panosfsky 1983: 46-49).

Un ejemplo de la aplicación de éste método se encuentra en la obra de Aracely R. Martínez Gracida llamada *La Iconografía e iconología relacionada con el sol en los policromos de Cholula* (2008) un estudio de las representaciones del sol en la iconografía de Cholula del periodo Posclásico Medio (1150-1350 d.C.). En el primer nivel de análisis o pre-iconográfico, la autora distingue los signos de carácter icónico por su forma natural de representar un objeto lo más cercano posible a la realidad, en el segundo nivel, los signos de carácter simbólico y de índice se empiezan a interpretar en función de las convenciones sociales establecidas y en el tercer nivel iconológico, estudia y analiza a los signos a partir de la cosmovisión establecida en el contexto cultural, social, religioso y político del

³ Araceli Rojas Martínez Gracida menciona que las obras de arte son “producto histórico conectado a un corpus de creencias” (2008: 141).

periodo Posclásico Medio en la región de Cholula en el centro de México (Martínez Gracida 2008: 141-142).

En el nivel iconológico, Rojas Gracida (2008) se basa en la teoría del Núcleo Duro de López Austin (1995), un conjunto de elementos compuesto por creencias, prácticas, valores y demás convenciones sociales que persistieron al paso del tiempo y que además fueron registradas en fuentes documentales, como vasijas, códices, datos etnográficos, principalmente producidos en las épocas Posclásica Tardía y de inicios de la Colonia (citado en Martínez Gracida 2008: 143).

El uso de códices mixtecos y del grupo Borgia además de las fuentes etnográficas del periodo Posclásico Tardío y de la época Colonial, le permitieron realizar el análisis iconológico, ya que al tener el núcleo duro con mayor cercanía temporal entre el Posclásico Medio (periodo en donde se fabricaron las vasijas estudiadas por la autora) y el Posclásico Tardío (periodo de recopilación de datos en códices mixtecos, del grupo Borgia y de trabajos etnográficos coloniales), tuvo mayor cantidad de información del contexto en el que fueron plasmados esos signos y de sus usos prácticos y significados para poder interpretar los signos a través de la metodología de Panofsky.

Sin embargo, el uso de la teoría iconográfica de Panofsky puede ser cuestionada para la presente investigación. A continuación se explicará los motivos por los cuales no se utilizarán los modelos teóricos de Panofsky y de Saussure.

2.1.4 Problemática de Saussure y Panofsky

A pesar de que ambos autores manejan términos para estudiar a los signos, existen elementos en sus enfoques que no permiten completar el desarrollo de la investigación. ¿Por qué decimos que no son aplicables estos enfoques teóricos? ¿Cuáles son los motivos para evitar su uso en esta investigación? A continuación, se explica porque no es factible aplicar los siguientes enfoques teóricos en la presente investigación.

De acuerdo con el argumento de Baron (2016), la propuesta de Saussure contiene varios problemas que, al igual que en su estudio (del cual hablaremos más adelante) podrían hacernos retroceder en el análisis de los signos Teotihuacanos, siendo las principales razones (Baron 2016: 22-23):

This account is problematic for several reasons. First, the relationship between signifier and signified is assumed to be arbitrary or conventional. But Saussure did not adequately address how these conventional meanings become established, nor did he explore other motivations for the connections between signifier and signified. Furthermore (...) the sign is

limited to signifieds – ideas that are produced in the minds of hypothetical interlocutors. It does not explore how these ideas are transmitted in social actions and relationships. Thus, in poststructuralist account this process is often described as automatic, subconscious, and unconnected to communicative events. As a result of these deficiencies, the structuralist and poststructuralist traditions cannot adequately describe the mechanism through which structure actually shapes practice or the ways in which practice reinforces or changes structure

[Esta propuesta es problemática por varias razones. Primero, se supone que la relación entre significante y significado es arbitraria o convencional. Pero Saussure no abordó adecuadamente cómo se establecen estos significados convencionales, ni exploró otras motivaciones para las conexiones entre significante y significado. Además, (...) el signo se limita a los significados, - ideas que se producen en la mente de los interlocutores hipotéticos-. No explora cómo estas ideas se transmiten en acciones y relaciones sociales. Así, en los relatos posestructuralistas este proceso se describe a menudo como automático, subconsciente y desconectado de los eventos comunicativos. Como resultado de estas deficiencias, las tradiciones estructuralista y posestructuralista no pueden describir adecuadamente los mecanismos a través de los cuales la estructura realmente da forma a la práctica o a las formas en que la práctica refuerza o cambia la estructura] (Baron 2016, 22-23, traducido por Mauricio Moreno Magariño).

Como hemos visto en la discusión de Baron acerca de la Semiología de Saussure, los signos son predeterminados por convenciones y normas sociales, sin embargo, no comenta la manera en que se forman estos signos ni cómo podemos asociarlos con objetos cuando la mayoría de estos no poseen la forma de estos en la realidad. En otra parte, Saussure no ve más allá de la mente de un individuo ni cómo estos signos pueden transmitir en acciones específicas de un individuo o de un grupo social, es decir, no explica cómo estos signos pueden generar prácticas sociales.

La Semiología no permite estudiar más a fondo las características de los signos Teotihuacanos en la iconografía Maya ya que no estudia cómo estos generan prácticas sociales entre ambos grupos ni la formación convencional de sus probables significados de cada uno de ellos, por esto ¿cómo podríamos saber por medio de la Semiología el significado del signo de la mariposa más allá de lo convencional o arbitrario? ¿De qué forma se transmiten estas ideas o signos a través de las relaciones entre ambas culturas?

Por otro lado, en el estudio iconográfico de Panofsky, el autor se enfoca principalmente en las obras clásicas de autores del “Viejo Mundo” de las cuales se tiene mayor registro de los contextos culturales, temporales, sociales y religiosos en que fueron hechas, es decir, hay mayor comprensión de los hechos. A diferencia del estudio de Araceli Martínez Gracida, el cual tiene una serie de fuentes históricas que permiten llegar a una interpretación del último nivel del método de Panofsky como las fuentes etnográficas del periodo Posclásico y de la Colonia, en el estudio de la cultura Teotihuacana la escasez de fuentes o referentes históricas

precisas son un problema para el análisis de los signos, ya que como ha mencionado Pasztory (1988), esta cultura adoptó una comunicación pictográfica, de formas “impersonales, corporativos y comunales” (Langley 1991: 285) en donde no existe una escritura como la de la cultura Maya que describa con mayor detalle los hechos, por lo cual el nivel iconológico no se puede acoplar de manera precisa al análisis iconográfico de la cultura Teotihuacana, ya que entre más lejano sea el periodo del actual, los significados de los signos, al igual las normas de comportamiento humano que menciona Baron, cambian su estructura y en algunos casos el sentido de su propósito comunicativo inicial.

Los significados de los signos afiliados a la cultura Teotihuacana puede inferirse a partir de los avances de los estudios de iconografía y epigrafía Maya, los cuales pueden ayudar a entender mejor el vacío que ha dejado la cultura Teotihuacana en su escritura pictográfica. Es por ello que se ha visto el análisis iconológico de Panosfsky como conflictivo para poder llevar a cabo el análisis iconográfico de este trabajo, siendo una mejor forma de estudiar la interacción entre ambas culturas a partir de los nuevos estudios epigráficos e iconográficos de los Mayas y así inferir el significado de estos signos.

Como se ha visto anteriormente, los enfoques teóricos de Saussure y Panosfsky cuentan con numerosos detalles que no permiten el desarrollo de la presente investigación, sin embargo, algunos elementos como la epigrafía, concepto que más adelante se explicará con más detalle, complementan el análisis de los signos a estudiar. A continuación, se describirá el enfoque teórico-metodológico utilizado por Joanne Baron (2016), el cual servirá como base para el desarrollo del presente proyecto.

2.1.5 Joanne Baron: ¿un nuevo modelo de aplicación teórico-metodológico de análisis iconográfico para el contexto mesoamericano?

Como hemos visto anteriormente, la Semiología de Saussure y el análisis iconográfico de Panosfsky poseen deficiencias que no permitirían el desarrollo de la investigación. Es por esto que los enfoques metodológico y teórico principales que se adoptarán en el proceso del proyecto, serán los utilizados anteriormente por Joanne Baron en *Patron Gods and Patron Lords: The Semiotics of the Classic Maya Community Cults* (2016).

Baron (2016) realiza un modelo de estudio basado en la Arqueología Semiótica, fundamentada a su vez en la Teoría Semiótica de Charles Peirce (1998) y el Modelo Teórico Metapragmático de Silverstein (1976) para comprender la relación entre las deidades patronas con los gobernantes y los cultos hacia éstas en el sitio de La Corona en la región del Petén de Guatemala. Ello, por medio del

análisis de los eventos semióticos y el estudio de la Metapragmática donde se considera que los objetos materiales tienen un significado, explicando la generalización y adecuación de los modelos sociales y de las normas en extensas escalas cronológicas de la arqueología (Baron 2016: 43).

A continuación, se describirán los fundamentos de su implementación teórica-metodológica para su aplicación en el desarrollo de esta investigación.

2.1.5.1 Teoría de los Signos de Peirce

Para Charles S. Peirce (1931), “A sign, or representamen, is something which stands to somebody for something in some respect or capacity” [Un signo, o *representamen*, es algo que está para alguien, por algo, en algún aspecto o disposición] (Citado en Magariños de Morentin 1983: 81).

De acuerdo con Peirce, el signo vincula una idea o un objeto en el mundo real con algún intérprete que genera una acción o una inactividad ante el signo (citado en Baron 2016: 23). Al momento que el signo (la representación de algún objeto en la mente de un intérprete) entra en una relación triádica junto al objeto (cosa o idea del mundo real) y el interpretante (es la persona que realiza el análisis o el entendimiento del representamen y las acciones que le pueden generar), Peirce describe a este proceso como Semiósisis (citado en Magariños de Morentin 1983: 82-83 y en Baron 2016: 23).

Baron (2016) menciona que existen dos diferencias entre la teoría de Signos de Saussure y la de Peirce: Saussure describe a este fenómeno con dos partes, el significante y el significado, mientras que Peirce agrega un elemento esencial, el interpretante, quien realiza el análisis del objeto y lo transforma en signo en su mente. Por otra parte, Peirce no dividió a los signos de su contexto de uso, observando en qué formas se usan y las relaciones entre sí (Baron 2016: 23).

Peirce describió tres tricotomías en el proceso de Semiósisis, de las cuales nos enfocaremos en la de segundidad (enfocada en analizar la relación entre el signo y su objeto) y el de terceridad (la cual examina la relación entre el interpretante y el signo, principalmente en los argumentos) (Baron 2016: 24).

En el de Segundidad, la relación entre el objeto y el signo puede ser como icono, índice o símbolo: El Icono es la representación, lo más similar posible, de un objeto del mundo real, el cual puede poseer las mismas características que el objeto al que representa, por ejemplo, el retrato de una persona, en la cual podemos ver la expresión en su rostro, edad, color de cabello, ojos y tez de piel, su forma de vestir, etc.; el Índice es el signo que tiene una relación de dependencia mutua en el espacio o en el tiempo con su objeto, es decir, este signo “indica” o

señala un hecho que es deducible o que con certeza ocurrirá, un ejemplo de ello sería una huella humana en el área de una playa, lo que indica la presencia de personas recientemente; o el rayo que puede ser un índice que lloverá muy pronto; y el Símbolo que es el signo que no tiene ninguna relación directa con el objeto y depende de leyes o convenciones para denotar su significado, por ejemplo el símbolo de la Esvástica, usado durante la Segunda Guerra Mundial para representar a la ideología del Partido Nacional Socialista encabezado por Adolf Hitler (citado en Magariños de Morentin 1983: 93-102; y en Baron 2016: 24).

En el de Terceridad explica la relación entre el signo y su interpretante. Baron (2016) simplificó estas tres categorías:

- Rema: “The sign could merely produce a recognition of existence in the mind of the interpreter, as in the case of a loud noise that startles” [Un signo podría simplemente producir un reconocimiento de existencia en la mente del intérprete, como en el caso de un ruido fuerte que sobresalta] (en Baron 2016: 24, traducido por Mauricio Moreno Magariño).
- Decisigno: “This sign could convey specific information leading to a conclusion, as in the case of a proposition or smoke in the kitchen meaning an immediate threat” [El signo podría transmitir información específica que conduzca a una conclusión, como en el caso de una proposición o humo en la cocina que significa una amenaza inmediata] (en Baron 2016: 24, traducido por Mauricio Moreno Magariño).
- Argumento: “The sign could formulate for the interpreter a general law or norm, which is supposed to operate on multiple occasions” [El signo podría formular para el intérprete una ley o norma general, que se supone que opera en múltiples ocasiones] (en Baron 2016:24, traducido por Mauricio Moreno Magariño). De acuerdo con Baron (2016), el argumento es de suma importancia ya que puede aplicarse para estudiar los fenómenos culturales a grandes escalas, es por ello su aplicación en su estudio (Baron 2016: 24).

Peirce (1998) describe dos conceptos básicos para la comprensión del estudio de los signos: El primero es la Semiósisis, la cual se refiere al proceso por el cual se forman cadenas de interpretantes y signos los cuales unen a varios interpretantes a través del espacio y el tiempo, abriendo una coexistencia entre los signos los cuales pueden ir cambiando su significado, ya sea superponiéndose, contradiciéndose o reforzándose unos con otros; y el segundo es el Pragmatismo, la que describe como la única manera de comprender los significados de los signos, por medio de la observación de las reacciones continuas que tienen los interpretantes hacia los signos, siendo estudiados de manera externa (a los interpretantes) y sus acciones o la forma en que reaccionan al signo formando largas cadenas de eventos semióticos (Baron 2016: 24-25 y 43).

En otras palabras, la tricotomía de Peirce refiere a la relación establecida entre el objeto de la realidad, el observador o interpretante y el signo que produce, siendo llevado a un nivel pragmático donde la relación de estos elementos permite la construcción de un modelo conceptual que da validez a la concepción del mundo, ya que la pragmática da validez existencial a estos conceptos a través del uso práctico en el mundo real que permite a los interpretantes reaccionar a ellos. Por ejemplo, con el signo del corazón, que normalmente representamos con una figura abstracta y que no tiene la forma directa de uno, pero hacemos referencia con él a las relaciones socio-afectivas entre individuos.

Baron (2016) razona a partir de Peirce que los signos se encuentran en formas distintas y producen diferentes interpretantes dependiendo de su contexto y de su uso (Baron 2016: 24-25 y 43). La descripción de Peirce puede ser complicada para su dominio completo por los términos manejados, sin embargo, nos permite retomar muchos conceptos que facilitan el entendimiento de los signos a estudiar en esta investigación.

2.1.5.2 Silverstein y la Metapragmática

Como se ha visto anteriormente, Peirce, a diferencia de Saussure y de Lévi-Strauss, explicó que los signos se encuentran vinculados con otros signos por medio de cadenas semióticas a través del tiempo y espacio, siendo modificados, superpuestos o manteniendo su significado dependiendo de su interprete, haciendo posible el estudio de los patrones de conducta humana como signos formados en diversas cadenas semióticas y los eventos semióticos que las conforman (Baron 2016: 25).

Uno de los autores imprescindibles para esta investigación, Michael Silverstein, antropólogo lingüístico estadounidense, basándose en Saussure, Lévi-Strauss y Peirce, se da cuenta que el estudio de la forma simbólica del signo únicamente se puede analizar a través de la función semántica y exclusivamente en el lenguaje ya que componen cadenas de palabras entendidas de manera convencional. Sin embargo, la función semántica no permite el estudio del modo icónico e indexicalizado ya que no son considerados signos no lingüísticos (Baron 2016: 26).

Baron (2014 y 2016) menciona que en su estudio además de tomar importancia al estudio del simbolismo (función semántica), es importante la indexicalidad cuando a los objetos materiales se consideran signos, ya que su estudio complementa el análisis de uso de los objetos (Baron 2014: 254; y 2016: 26).

Para Silverstein (1976) la indexicalidad es una parte importante de los signos lingüísticos al igual que los signos no lingüísticos ya que permite la descripción de los objetos reales que se encuentran en coexistencia con el lenguaje que se usa para nombrarlas y comprenderlas, siendo llamadas estas funciones de indexicalidad del lenguaje funciones pragmáticas, las cuales ayudan al análisis de prácticas en el comportamiento individual humano como en prácticas sociales y a comprender la relación entre la *langue* y la cultura material (Baron 2014: 254-255 y 2016: 26).

Silverstein (1976) reflexionó que estas funciones pragmáticas podrían estudiarse con mayor profundidad en los eventos sociocultural, por lo que propone el término de Metapragmática, que “ve más allá”, como su prefijo *Meta*⁴ precisa, de la pragmática, una categoría de comportamiento que permite a los individuos interpretar y analizar los elementos que componen las interacciones sociales a través de su contexto formado por normas y modelos de comportamiento (citado en Baron 2014: 251-254 y 2016: 26-27).

Las funciones Metapragmáticas son las encargadas de crear normas y modelos sociales que orientan y regulan la manera en que debe comportarse un individuo dentro de una sociedad y se extienden a lo largo del tiempo y espacio a través de cadenas semióticas conformadas por signos e interpretantes (Baron 2016: 27).

Baron (2016) menciona el ejemplo de la interrupción de un hablante a otro durante su conversación, tomando en consideración que en nuestras normas sociales de interacción es un signo que indica “mala educación”, siendo un signo pragmático con un significado por su co-ocurrencia con el que interrumpe al otro hablante mientras que la frase, “es de mala educación”, Baron (2016) explica que se considera un signo Metapragmático ya que nos indica el significado pragmático del acto del que interrumpe, es decir, el hablar en el turno que no le corresponde, el no escuchar e interrumpir (Baron 2016: 27).

Las normas y modelos sociales crean instituciones dentro de las sociedades que regulan el comportamiento y que a su vez, generan una ideología (la cual justifica el porqué de la hegemonía social) y rituales (prácticas sociales y religiosas para legitimar las instituciones de poder a un largo plazo), lo que se conoce mejor en el estudio de las culturas mesoamericanas como cosmovisión (Baron 2016: 27-33).

⁴ De acuerdo al Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (RAE), el prefijo *Meta* viene del término griego *μετα-* que significa “más allá” o “después de”, haciendo referencia que la Metapragmática, estudia “más allá” o con mayor profundidad analítica, a las funciones pragmáticas o indexicales (Recuperado de <https://dle.rae.es/meta-#P4Cj7Rg>).

La cosmovisión, que es formada por discursos metapragmáticos para llevar el control de los individuos durante su interacción con otros miembros en una sociedad, crea lo que Bourdieu (1972) llama *habitus*, es decir, “un proceso de sedimentación” de las normas dentro de un interpretante, sin ser consiente o pasar por el lenguaje, haciendo que sea incapaz de crear otras probables respuestas de interacción entre los mismos interpretantes (Baron 2016: 34-35).

En contraste a Bourdieu(1972), Agha (2007) menciona que la propuesta de Bourdieu es incorrecta, ya que los interpretes realizan comportamientos en conciencia ya que saben el momento de uso de estas reglas, en que formas pueden emplearlas, siendo esta capacidad la *Agencia*, que es “la capacidad de los individuos para interpretar los signos y elegir sus respuestas” (citado en Baron 2016: 35).

2.1.5.3 Arqueología Semiótica

Baron (2016) explica por medio de la Metapragmática de Silverstein (1976) que los significados indexicalizados de los objetos materiales y sus roles o papeles dentro de las relaciones sociales fueron moldeados por discursos metapragmáticos en el pasado, por lo que es necesario comprender el papel de dichos objetos dentro de las sociedades en las que fueron producidas a través del análisis de las cadenas semióticas creadas a lo largo del tiempo y el espacio, analizándolos a través del estudio de los registros históricos, contexto arqueológico y las analogías (en caso de ser posible) (Baron 2016: 38-43).

De acuerdo a Baron (2016), el contexto arqueológico “it’s the spatiotemporal relationship among artifacts and between artifacts and the landscape” [es la relación espacio-temporal entre los artefactos y el paisaje] (citado en Baron 2016: 39, traducción por Mauricio Moreno Magariño).

Baron (2016) hace la observación que “the archaeological context is not the same as the semiotic context in which artifacts were originally used” [el context arqueológico no es el mismo como el contexto semiótico en el que se utilizaron los artefactos] (citado en Baron 2016: 39, traducción por Mauricio Moreno Magariño), debido a que el contexto semiótico en el que originalmente fue creado hace años, no solo incluye los objetos materiales que es posible hallar en los yacimientos arqueológicos, también incluye otros objetos materiales e intérpretes vivos que usaron signos lingüísticos y no lingüísticos con significados precisos, es decir, relaciones triádicas como la que plantea Peirce y que obviamente no sobreviven al paso del tiempo. Es por ello, que el contexto arqueológico necesita apoyarse de dos fuentes de información igualmente importantes en el estudio de la Arqueología Semiótica: la Analogía y el Registro Histórico (Baron 2016: 39-40).

La Analogía Arqueológica por su parte permite crear vínculos entre el contexto arqueológico y un contexto semiótico mejor conocido y más reciente, haciendo posible producir hipótesis interpretativas explicadas en base al contexto arqueológico y el registro histórico (Baron 2016: 40-41).

De acuerdo con Baron (2016), “it is reasonable to assume that metapragmatic discourses that defined and characterized those signs have also remained relative stable [es razonable asumir que los discursos metapragmáticos que definieron y caracterizaron esos signos también han permanecido relativamente estables, traducido por Mauricio Moreno Magariño] (citado en Baron 2016: 41).

Los discursos metapragmáticos, que son formados a través de cadenas semióticas unidas a través del tiempo y del espacio, permiten a los especialistas de la materia, poder comprender el significado de los objetos materiales, ir más allá de conceptualizarlos como “de uso ritual” como usualmente se asume que es. Por último, los Registros Históricos dan cuenta de sucesos del pasado que proporcionan información complementaria al estudio de la Arqueología Semiótica, ya que tener un contenido puramente semántico, pueden tener una referencia con alguna lengua viva de la misma área del contexto arqueológico (Baron 2016: 42).

A pesar de tener varios puntos a favor el uso de los registros históricos, Baron (2016) advierte del uso de estos dentro de la cultura Maya, en este caso los textos jeroglíficos⁵ ya que en su mayoría, describen discursos de tipo “propaganda”, que pueden o no decir la verdadera historia de los hechos de distintas ciudades-estado Mayas (Baron 2016: 42-43).

Como se ha observado anteriormente, la aplicación de las teóricas de Peirce y de Silverstein en esta investigación, al igual que en los trabajos de Joanne Baron, podrán permitir cumplir con los objetivos de esta investigación, principalmente una mejor comprensión de los signos de origen teotihuacano en la iconografía Maya para inferir el nivel o tipo de relación entre ambas culturas.

⁵ Baron (2016) en su estudio de las Deidades Patronas de la Corona, menciona que los textos jeroglíficos se consideran grandes cadenas semióticas que enlazan los roles o estatus de los individuos de las sociedades Mayas con rituales y ofrendas específicas y con las deidades patronas de la ciudad-estado (Baron 2016: 92).

2.2 Marco Metodológico

Después de revisar las implicaciones de los modelos teóricos de la Semiótica de Peirce (1974) y el de la Metapragmática de Silverstein (1976), fue necesario complementarlos con los métodos empleados por Joanne Baron (2014 y 2016) los cuales inician por un análisis del contexto espacial y temporal a través de la recopilación de la información previa de los estudios arqueológicos y principalmente en los estudios de la iconografía y epigrafía Mayas para identificar los signos por medio de la tricotomía de Peirce y la descripción del contexto o del tema que se deseaba transmitir al momento de elaborar dichos objetos materiales. Además, se emplearon los métodos de sistematización de todos los objetos materiales y de sus signos de interés para la investigación, apoyándonos en los métodos de catalogación usados por Stone y Zender (2011) y Sauza Durán (2015).

A continuación, se describen en orden y con más detalle los métodos empleados anteriormente por dichos autores que han servido para cumplir los objetivos propuestos:

Para obtener información necesaria, se investigó los antecedentes de la interacción entre la cultura Maya y la ciudad de Teotihuacán, además de recopilar información e imágenes de todos los objetos materiales que presenten los elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana localizados en la zona Maya, abordando autores como Stuart (2000), Martin y Grube (2001), Braswell (2003), Kováč y Barrois (2012), entre otros.

Posteriormente, se realizó una minuciosa selección de los objetos materiales y monumentos más representativos para elaborar su análisis iconográfico correspondiente. Iniciando con un listado de todos los objetos y monumentos, organizándolos por regiones, ciudades y tipo de objetos. En algunos casos, es desconocido el lugar de procedencia de ciertos objetos importantes para el presente trabajo. Estos fueron catalogados como “Objetos de cerámica con elementos iconográficos Teotihuacanos de procedencia desconocida”.

Basándose en la metodología empleada por Maximiliano Sauza Durán en su trabajo de tesis (2015), se sistematizó por medio de un catálogo visual todos los objetos materiales seleccionados para el estudio, los cuales incluyeron una imagen de la respectiva pieza (puede ser un dibujo o una fotografía), sus características materiales, una descripción basada en su contextualización temporal y espacial, así como una breve descripción iconográfica basada en estudios previos y añadiendo nuevos datos, describiendo según la tricotomía de los signos de Peirce, es decir, definir cuáles son los iconos, índices y símbolos presentes en cada objeto para determinar las combinaciones con otros signos, la repetición en los soportes iconográficos y sus respectivas características generales.

Algunas de las imágenes fueron obtenidas desde las publicaciones hechas sobre la temática así como de páginas web, principalmente de la Colección de Vasijas de Justin Kerr (en <http://research.mayavase.com/kerrmaya.html>), la Colección de Dibujos de Linda Schele y la Colección de John Montgomery. Sin embargo, algunas fotografías o imágenes poseen baja calidad, por lo que se procedió a redibujarlas

Posteriormente, los signos encontrados en los diferentes objetos y soportes materiales fueron catalogados similar a la manera presentada en *Reading the Maya Art* por Stone y Zender (2011), por medio de un índice de todos los signos seleccionados. Finalmente, se describió la naturaleza de los signos, sus características principales y su análisis profundo, revisando la existencia de conexiones con otros signos de la misma categorización, las cadenas semióticas encontradas a través del periodo clásico y las modificaciones observadas durante la incorporación completa o parcial, dependiendo el caso en la iconografía Maya, basándose en la metodología y el apartado teórico presentado anteriormente.

En algunas ocasiones, la información acerca de algunos signos es escasa, dudosa o inexistente. Por ello, se utilizó como ya se mencionó el método de desciframiento jeroglífico empleado por Kettune y Helmke y descrito en su manual *Introducción a los Jeroglifos Mayas* (2011), para inferir el significado de algunos signos y de los sucesos históricos de las relaciones entre ambas culturas descritos en los diversos objetos con elementos iconográficos y epigráficos de la cultura Maya.

Como se ha demostrado en este capítulo se describen las teorías y la metodología empleada para el desarrollo de esta investigación han sido aplicadas con mayores ventajas anteriormente en diversos trabajos de análisis iconográficos en distintos campos de estudio, lo que permitió llegar a una conclusión más completa y detallada de la cuestión planteada anteriormente.

En el siguiente capítulo, se procedió a desarrollar el estudio y análisis de los objetos materiales con la presencia de signos de afiliación Teotihuacana en la iconografía Maya, iniciando por un listado de varios soportes iconográficos y su respectivo análisis.

CAPITULO 3

ANÁLISIS ICONOGRÁFICO DE LAS FUENTES DE ESTUDIO

En el presente capítulo realizaremos un análisis iconográfico basado en la teoría de los signos de Pierce con los signos de afiliación Teotihuacana presentes en distintos objetos de materiales y en monumentos de los diversos yacimientos arqueológicos de la zona Maya pertenecientes al periodo Clásico Temprano (150/200-550/600 d.C.) principalmente y parte del Clásico Tardío y Epiclásico (550/600-850/900 d.C.), llevando a cabo el análisis en dos partes:

En la primer parte, se recopilaron y catalogaron todas las fuentes históricas de la zona Maya, es decir, todos los objetos cerámicos (principalmente vasijas y platos) y monumentos (frisos, estelas, dinteles, paneles, fachadas) posibles que presenten signos homólogos a los encontrados en la iconografía de Teotihuacán, presentando sus características como la clasificación realizada previamente en otros estudios, el material usado en su elaboración, los elementos iconográficos que presenta, el lugar de procedencia y el contexto temporal al que pertenece.

En la segunda parte, los signos encontrados fueron clasificados y analizados a partir de sus características, describiendo su posible función dentro su contexto iconográfico de las culturas Maya y Teotihuacana, comparándolos con otros contextos, como el de las culturas mesoamericanas del periodo Clásico como los Zapotecos, los Toltecas, los habitantes de Cacaxtla y Xochicalco con la finalidad de inferir no solo el significado de estos signos, también el nivel de interacción entre Mayas y Teotihuacanos. A continuación se presenta primera parte de este capítulo, la recopilación y catalogación de las fuentes históricas de estudio.

3.1 Recopilación y catalogación de los objetos cerámicos y monumentos con elementos Teotihuacanos hallados en la zona Maya.

Para llevar a cabo la recopilación y la catalogación de las diferentes fuentes históricas, fue necesario clasificarlas por medio de fichas descriptivas, en las cuales se anotaron las características generales de todos estos objetos y monumentos de la zona Maya con signos de Teotihuacán. Toda la información es obtenida a partir de fuentes bibliográficas diversas.

A continuación, se presenta un listado de los sitios Mayas en donde fueron localizados diversas fuentes históricas de afiliación Teotihuacana. Se encuentran clasificados de acuerdo a la división geográfica de Jacques Soustelle (1982: 265-266), dividiendo la zona Maya en Región Norte, Región Central y la Región Meridional, Tierras Altas de Guatemala y costa del Pacífico con sus respectivas zonas. También, se consideran algunos objetos de cerámica que poseen estos signos de afiliación Teotihuacana pero con el desconocimiento de su contexto cultural, geográfico y temporal.

Región Norte

Zona	Lugar	Soporte Iconográfico
Península de Yucatán	Acanceh	Friso Norte del Edificio 1, Estructura 2 (Palacio de los Estucos).
Puuc	Uxmal	Fachadas de los dioses de la tormenta (Tláloc y Chaac) 1, 2,3 y 4 en el interior del conjunto del Cuadrángulo de las Monjas

Región Central

Zona	Lugar	Soporte Iconográfico
Petén	Actun Chapat	Vasija K5656
Petén	El Zapote	Estela 5
Petén	Holmul	Vasija 1 (sin número de catalogación previa)
Petén	La Corona	Panel 6
Petén	Tres Islas	Estela 1
Petén	Tres Islas	Estela 2
Petén	Tres Islas	Estela 3

Petén	Tikal	Estela 4
Petén	Tikal	Estela 18
Petén	Tikal	Estela 31
Petén	Tikal	Estela 32
Petén	Tikal	Lintel 3
Petén	Tikal	Fachada SD-2073
Petén	Tikal	Marcador de Juego de Pelota
Petén	Tikal	Vasija 20E-52
Petén	Tikal	Vasija K2697
Petén	Tikal	Vasija K4000
Petén	Tikal	Vasija K7528
Petén	Tikal	Vasija K9181
Petén	Uaxactún	Estela 5
Petén	Uaxactún	Estela 22
Petén	Uaxactún	Vasija K2705
Petén	Yaxhá	Estela 10
Sureste	Copán	Estela 6
Sureste	Copán	Altar 12
Sureste	Copán	Altar Q
Sureste	Copán	Vasija 1 (sin número de catalogación previa)
Sureste	Copán	Vasija 2 (sin número de catalogación previa)
Sureste	Copán	Vasija K3296
Sureste	Copán	Vasija K4647
Sureste	Copán	Vasija K6195
Sureste	Copán	Vasija K6196
Sureste	Copán	Vasija K6197
Sureste	Copán	Vasija K6781
Sureste	Copán	Vasija K6785
Cuenca del Usumacinta	Bonampak	Estela 2 + Cuarto 1 escena de la vestimenta + cuarto 1 figuras de Tlaloc en el huipil de la FH 1/18 en el trono.
Cuenca del Usumacinta	Dos Pilas	Estela 2
Cuenca del Usumacinta	Dos Pilas	Vasija K3463
Cuenca del Usumacinta	La Mar	Estela 1
Cuenca del Usumacinta	Palenque	Tablero Oeste, Templo XIX
Cuenca del Usumacinta	Palenque	Mascaron S/N, Templo II, Grupo Norte
Cuenca del Usumacinta	Piedras Negras	Estela 7

Cuenca del Usumacinta	Piedras Negras	Estela 8
Cuenca del Usumacinta	Piedras Negras	Estela 9
Cuenca del Usumacinta	Piedras Negras	Estela 31
Cuenca del Usumacinta	Piedras Negras	Estela 35
Cuenca del Usumacinta	Yaxchilán	Dintel 8
Cuenca del Usumacinta	Yaxchilán	Dintel 25
Cuenca del Usumacinta	Yaxchilán	Dintel 41
Meseta de Chiapas	Toniná	Mural de las Cuatro Eras
Zona Costera del Golfo	Jonuta	Panel

Región Meridional, Tierras Altas de Guatemala y Costa del Pacífico

Lugar	Soporte Iconográfico
Cozumalhuapa (No Maya)	Estela 1
Cozumalhuapa (No Maya)	Estela 2
Cozumalhuapa (No Maya)	Estela 3
Cozumalhuapa (No Maya)	Estela 4
Cozumalhuapa (No Maya)	Estela 5
Cozumalhuapa (No Maya)	Estela 6
Cozumalhuapa (No Maya)	Estela 7
Cozumalhuapa (No Maya)	Estela 8
Escuintla	Vasija 28 (sin número de catalogación previa)
Escuintla	Incensario (s/n, Los Chatos)
Tiquisate	Vasija K5023
Tiquisate	Vasija K5201
Tiquisate	Vasija K5202
Tiquisate	Vasija 1980.237
Fracción Mujular	Estela 1
Fracción Mujular	Estela 2
Fracción Mujular	Estela 3
Los Horcones	Estela 3
Los Horcones	Estela 4

Objetos de cerámica con elementos iconográficos Teotihuacanos de procedencia desconocida de la colección de Justin Keer.

- K1463
- K1497
- K1555
- K3047
- K3092
- K4503
- K4680
- K4993
- K5029
- K5033
- K5055
- K5083
- K5228
- K5609
- K6809
- K7784
- K8266
- K8486
- K8504
- K8508
- M0049
- K3054
- K3034
- K8415
- K7001
- K4376
- K5023

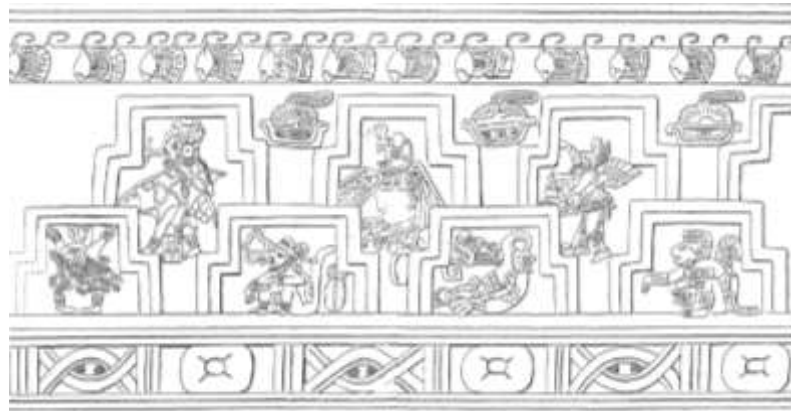
ACANCEH, FRISO NORTE DEL EDIFICIO 1, ESTRUCTURA 2,
PALACIO DE LOS ESTUCOS (FIGURA 3.1)

Parte 1



1 2 3 4 5 6

Parte 2



7 8 9 10 11 12 13

Parte 3



14 15 16 17 18 19 20 21

Número: Friso Norte del Edificio 1, Estructura 2 (Palacio de los Estucos).

Soporte: Friso (Estuco). **Región:** Zona Norte de la Península de Yucatán

Sitio: Acanceh (*Akanke*). **Contexto:** Político/Religioso.

Temporalidad: Clásico Tardío (650-900 d.C.).

Descripción: En la época prehispánica, el friso original comprendió las medidas de 13 metros de largo por 2 metros de altura (el total de la medida de la Estructura 2). Fue descubierto en 1906 por los mismos habitantes del poblado para recolectar material de construcción, sin embargo los estudios iconográficos fueron realizados y publicados en 1991 por Virginia E. Miller, sin embargo el análisis más reciente realizado en el año 2000 por Wolfgang Voss N., Alexander; Juergen Kremer R., Hans; Barrales Rodríguez, Dehmian, permite nuevas interpretaciones de la escena. Contiene la representación de 20 personajes en total (11 en la parte superior y 9 en la parte inferior) y otros signos con características Mayas y Teotihuacanos.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones zoomorfas con vestimenta posiblemente militar y rodeados por un marco tipo cruz o media cruz : Rana o Sapo (Fig.2), Ave (Fig. 3), Ardilla (Fig. 4), Colibrí (Fig. 5), Murciélago Mitológico (Fig. 9), Mono Aullador (Fig. 10), Guacamaya (Fig. 11), Dios E (Fig. 12), Ardilla (Fig. 14), Pelicano (Fig. 15), Jaguar (Fig. 16), Ave (Fig. 17) , Rana o Sapo (Fig. 18), Quetzal (Fig. 19), Tuza o Comadreja (Fig. 20), Mono Araña (Fig. 21) y Serpiente de Cascabel (Fig. 22).

Índices: Volutas similares a las encontradas en los personajes (Figuras 2,10, 11, 12, 15 y 16, aunque probablemente sean sus lenguas, y en el caso de la fig. 9 una lengua bífida) de las pinturas murales de Teotihuacán.

Símbolos: En la parte superior de toda la escena se observa un caracol en posición vertical con un tocado de plumas, siendo posiblemente una representación simbólica relaciona a motivos acuáticos y militares mientras que en la parte inferior, aparece una banda limitada en sus extremos por dos cabezas de serpientes (serpiente bicéfala, aunque actualmente una de sus cabezas ha desaparecido), y en su interior aparecen los signos de *Jal* (bandas entrelazadas) y el

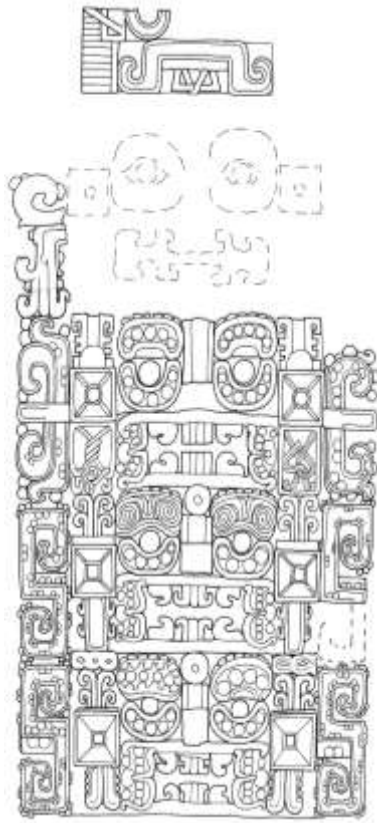
signo *Po* (glifo T687a que hace referencia a señor o señorío). En la parte superior de los personajes 10, 12, 14, 16, 18 (y posiblemente en 2, 4, 6, 8, 20 y 22), aparece el signo *Pub* (Caña).

Notas: En los extremos de toda la escena, aparecen como delimitantes de cada lado una ala con tipo escudo del signo *Chan Mo?* y una garra de un ave rapaia, probablemente un águila arpía o un búho (Parte 1, Fig. 1).

Referencias:

Dibujo hecho por Eduard Seler (1911) tomado de: Wolfgang Voss N., Alexander; Juergen Kremer R., Hans; Barrales Rodríguez, Dehmian 2000 *Informe de Trabajo: Estudio Epigráfico sobre las inscripciones jeroglíficas y estudio iconográfico de la fachada del Palacio de los Estucos de Acanceb, Yucatán, México*. Presentado por el Instituto Americanista y Etnología Universidad de Bonn, Alemania, y la Facultad de Ciencias Antropológicas de Universidad Autónoma de Yucatán, Mérida, México.

UXMAL, FACHADA NORTE (1), CUADRANGULO DE LAS MONJAS (FIGURA 3.2)



Número: N/A (1).

Soporte: Fachada (Lítica-Estuco).

Región: Puuc.

Sitio: Uxmal.

Contexto: Religioso/Político?

Temporalidad:

Clásico Tardío (906-950 d.C.).

Descripción: La fachada se encuentra en el interior del Cuadrángulo de las Monjas en Uxmal del edificio orientado al Norte. Está hecho en estuco y posee representaciones iconográficas asociadas al agua. Para fines prácticos de descripción para realizar la investigación, se le ha catalogado con el número (1). Su propósito era el

reforzamiento de la creencia religiosa para obtener agua, líquido vital escaso durante este periodo en la región.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación de Tlaloc en la parte superior, debajo se encuentran 3 representaciones de *Chaac*. Ambos deidades de la lluvia.

Índices: Los signos de las nubes (tipo grecas) conforman un marco al exterior, rodeando a las representaciones de las deidades de la lluvia.

Símbolos: Complejo Manta debajo y a lado izquierdo de la cabeza de Tlaloc, signo de bandas entrelazadas.

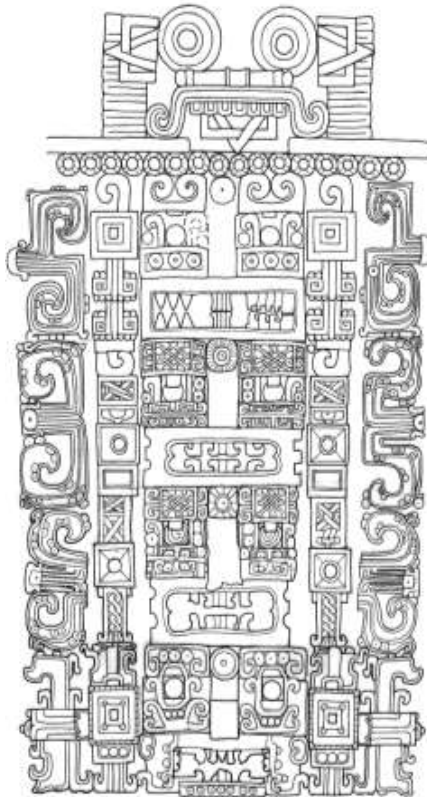
Referencias:

Dibujo hecho por Mark Van Stone (1996)
<http://ancientamericas.org/es/collection/aa010248>

Schele, Linda, and Peter Mathews. 1998. *The Code of Kings: The Language of Seven Sacred Maya Temples and Tombs*. New York: Scribner: 8: 274, Fig. 7.24(b).

INAH 2009 *Mayas adoraron a Tláloc*. En Boletín 2288, Instituto Nacional de Antropología e Historia, Ciudad de México, México (7 de Mayo de 2009) (Versión digital en: <https://www.inah.gob.mx/boletines/2288-mayas-adoraron-a-tlaloc>).

UXMAL, FACHADA NORTE (2), CUADRANGULO DE LAS MONJAS (FIGURA 3.3)



Número: N/A (2).

Soporte: Fachada (Lítica-Estuco).

Región: Puuc.

Sitio: Uxmal.

Contexto: Religioso/Político?

Temporalidad:

Clásico Tardío (906-950 d.C.).

Descripción: La fachada se encuentra en el interior del Cuadrángulo de las Monjas en Uxmal, en la parte más Oeste (Occidente) del edificio orientado al Norte. Se encuentra hecho en estuco y posee representaciones iconográficas asociadas al agua. Para realizar la investigación, se le ha catalogado con el número (2). Su propósito era el reforzamiento de la creencia religiosa para obtener agua, líquido vital escaso durante este periodo en la región.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación de Tláloc en la parte superior, debajo se encuentran 3 representaciones de *Chaak*. Ambos deidades de la lluvia.

Índices: Los signos de la foliación de maíz conforman un marco externo que rodea las representaciones de las deidades.

Símbolos: Conjunto manta debajo y en ambos costados de la cabeza de Tláloc.

Referencias:

Dibujo hecho por Mark Van Stone (1996)
<http://ancientamericas.org/es/collection/aa010249>

Schele, Linda, and Peter Mathews. 1998. *The Code of Kings: The Language of Seven Sacred Maya Temples and Tombs*. New York: Scribner: 8: 274, Fig. 7.24.

INAH 2009 *Mayas adoraron a Tláloc*. En Boletín 2288, Instituto Nacional de Antropología e Historia, Ciudad de México, México (7 de Mayo de 2009) (Versión digital en: <https://www.inah.gob.mx/boletines/2288-mayas-adoraron-a-tlaloc>).

UXMAL, FACHADA NORTE (3), CUADRANGULO DE LAS MONJAS (FIGURA 3.4)



Número: N/A (3).

Soporte: Fachada (Lítica-Estuco).

Región: Puuc.

Sitio: Uxmal.

Contexto: Religioso/Político?

Temporalidad:

Clásico Tardío (906-950 d.C.).

Descripción: Esta fachada se encuentra en el interior del Cuadrángulo de las Monjas en Uxmal, del edificio orientado al Norte. Se encuentra hecho en estuco y posee representaciones iconográficas asociadas al agua. Para realizar la investigación, se le

ha catalogado con el número (3). Su propósito era el reforzamiento de la creencia religiosa para obtener agua, líquido vital escaso durante este periodo en la región.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación de Tláloc en la parte superior (a diferencia de las otras *Facade* del cuadrángulo de las Monjas, Tláloc no posee los conjuntos manta en los costados, sino circunferencias que asemejan a orejeras), debajo se encuentran las representaciones de *Chaak*. Ambos deidades de la lluvia.

Índices: Los signos de la foliación conforman un marco externo que rodea las representaciones de las deidades.

Símbolos:

Complejo Manta debajo de la cabeza de Tláloc.

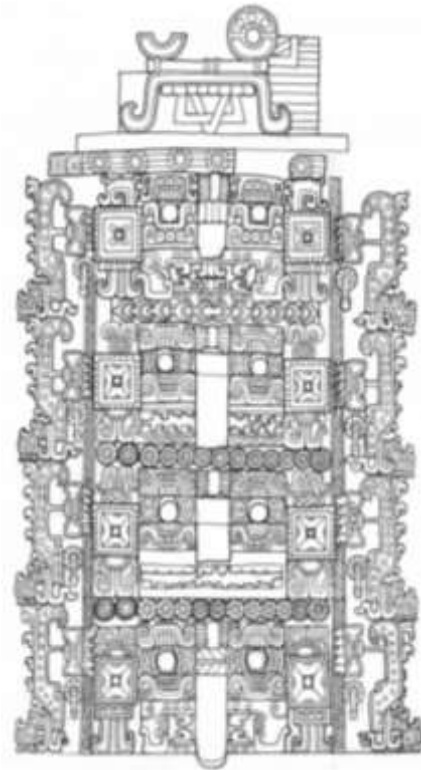
Referencias:

Dibujo por Mark Von Stone (1996)
<http://ancientamericas.org/es/collection/aa010246>

Schele, Linda, and Peter Mathews. 1998. *The Code of Kings: The Language of Seven Sacred Maya Temples and Tombs*. New York: Scribner: 8: 274, Fig. 7.24(d).

INAH 2009 *Mayas adoraron a Tláloc*. En Boletín 2288, Instituto Nacional de Antropología e Historia, Ciudad de México, México (7 de Mayo de 2009) (Versión digital en: <https://www.inah.gob.mx/boletines/2288-mayas-adoraron-a-tlaloc>).

UXMAL, FACHADA NORTE (4), CUADRANGULO DE LAS MONJAS (FIGURA 3.5)



Número: N/A (4).

Soporte: Fachada (Lítica-Estuco).

Región: Puuc.

Sitio: Uxmal.

Contexto: Religioso/Político?

Temporalidad: Clásico Tardío (906-950 d.C.).

Descripción: Esta fachada se encuentra en el interior del Cuadrángulo de las Monjas en Uxmal, en la parte Este (Oriente) del edificio orientado al Norte. Se encuentra hecho en estuco y posee representaciones iconográficas asociadas al agua. Para realizar la investigación, se le ha catalogado con el número (4). Su propósito era el reforzamiento de la creencia religiosa para obtener agua, líquido vital escaso durante este periodo en la región.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación de Tláloc en la parte superior, debajo se encuentran las representaciones de *Chaak*. Ambos deidades de la lluvia.

Índices: Los signos de la foliación conforman un marco externo que rodea las representaciones de las deidades.

Símbolos: Conjunto manta debajo y en el lado derecho de la cabeza de Tláloc.

Referencias:

Dibujo por Mark Von Stone (1996)
<http://ancientamericas.org/es/collection/aa010250>

Schele, Linda, and Peter Mathews. 1998. *The Code of Kings: The Language of Seven Sacred Maya Temples and Tombs*. New York: Scribner: 8: 274, Fig. 7.24(a).

INAH 2009 *Mayas adoraron a Tláloc*. En Boletín 2288, Instituto Nacional de Antropología e Historia, Ciudad de México, México (7 de Mayo de 2009) (Versión digital en: <https://www.inah.gob.mx/boletines/2288-mayas-adoraron-a-tlaloc>).

VASIJA K5656, ACTUN CHAPAT (FIGURA 3.6)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Fig. 4

Fig. 1

Número: K5656.

Soporte: Cerámica (Vasija Polícroma).

Región: Petén.

Sitio: Actun Chapat (Cueva), Valle Macal, Centro Oeste de Belice.

Contexto: Ritual/Ceremonial.

Temporalidad: Clásico Tardío (550/600-850/900 d.C.).

Descripción: Vasija polícroma de 18 cm de diámetro, 22 cm de altura y 57.5 cm de circunferencia. Fue encontrada en uno de los nichos de la entrada 2 de la cueva de Actun Chapat. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana.

Elementos Iconográficos:

Icono: Representación antropomorfa de la cabeza de un hombre con tocado tipo conjunto Manta y orejeras grandes similares a las fabricadas en Jade y usadas por los dignatarios Mayas (Figuras 2 y 4). Representación fitomorfa de flor con raíces que

brotan por arriba y detrás de la flor. Las figuras antropomorfas se encuentran rodeadas por lo que parece ser un marco de serpientes entrecruzadas, similares a las que aparecen en los murales de Atetelco en Teotihuacán.

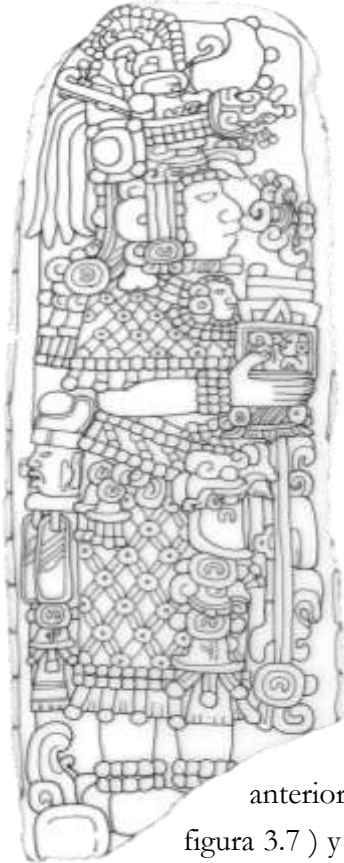
Índice: Serpientes entrelazadas rodeando a los personajes antropomorfos parecen ser un indicio de unión, similar a la propuesta ya mencionada por María Teresa Uriarte (2009).

Símbolo: En el marco superior que delimita la escena, se observa el signo *Ajam* combinado con la sílaba *Ya*, mientras que en la parte inferior se observan una especie de grecas. Probablemente las flores que aparecen con raíces sean representaciones toponimias de lugares en Teotihuacán.

Referencias:

Fotografía por Justin Kerr (2001):
http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=0&y=0&vase_number=5656&date_added=&ms_number=&site

ESTELA 5, EL ZAPOTE (FIGURA 3.7)



Número: 5.

Soporte: Estela (Lítica Caliza).

Región: Petén.

Sitio: El Zapotal.

Contexto: Político.

Temporalidad: Clásico Temprano (435-439 d.C.).

Descripción: La estela se encuentra fragmentada en dos partes. A pesar de esto, se conserva su iconografía tallada en sus cuatro lados, dos con solo iconografía (personajes antropomorfos que representan en el lado principal a *Siyaj Chan K'amil*, rey de Tikal y en el posterior a *Ix Abkul K'inich*, reina de El Zapote, anteriormente conocido como el reino de *I Ka*, representada en la figura 3.7) y los otros dos lados con inscripciones jeroglíficas donde se relata dos hechos; la erección de la misma estela en el *Wak Chan Muyal Witz* (El Cerro de las Nubes del Sexto Cielo) dedicado a *Siyaj Chan K'amil* el día 20 de Noviembre de 439 d.C.; el otro hecho hace referencia a la muerte de *Jatz Om K'ubk*, 8 veintenas y 2 días después de su muerte, se erigió la estela. Ingresó al Museo de Arqueología de Guatemala en 1968 después de ser decomisada por la policía del Petén.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Figura antropomorfa, posiblemente se trate de *Ix Abkul K'inich*, personaje de gobernante de El Zapote. Posee un tocado zoomorfo de reptil, probablemente una serpiente. Su vestimenta tiene una similitud con los elementos iconográficos con los murales de Atetelco, con los tipos de marcos de serpiente que rodean a personajes antropomorfos e híbridos.

Índices: Voluta de respiración sale de la nariz del personaje.

Símbolos: Cartucho cuadrangular en su interior se encuentra un *Scroll Baby*, en la parte externa superior se observa el Conjunto Manta o el Signo del Año Teotihuacano y sobre éste se encuentra el numeral 12 representado con dos barras y dos puntos.

Referencias:

Beliaev, Dmitri; De León, Mónica; Vepretskii, Sergei; Aragón, Pedro; Luin, Camilo; Garay, Alejandro 2017 *Proyecto Atlas Epigráfico de Petén, Fase IV: Documentación y Análisis de las Inscripciones de la Colección del Museo Nacional de Arqueología y Etnología*. Editado por Centro de Estudios Mayas Yuri Knórosov en Guatemala, pp. 79-83. (Versión digital).

Dibujo por Linda Schele <http://ancientamericas.org/es/collection/aa010762>

VASIJA 1, HOLMUL (FIGURA 3.8)



Número: S/N (1). **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Petén. **Sitio:** Holmul.

Contexto: Mortuorio/Funerario/Ritual.

Temporalidad: Clásico Temprano (150/200-550/600 d.C.).

Descripción: Vasija negra estilo trípode Teotihuacano encontrado en la estructura 1 de Homul, la Sufricaya.

Elementos Iconográficos

Icono: N/A.

Índice: N/A.

Símbolo: Representación simbólica de un corazón sacrificado por una especie de artefacto de pedernal, de él, caen tres gotas de sangre.

Referencias:

Estrada-Belli, Francisco; Tokovinine, Alexandre; M. Foley, Jennifer; Hurst, Heather, Ware, Gene; Stuart, David; Grube, Nikolai. 2009 *A Maya Palace at Homul, Peten, Guatemala and the Teotihuacan "Entrada": Evidence from murals 7 & 9*. En *Latin American Antiquity* 20, 2009: 228-259. Publicado por The Society for American Archaeology. Dibujo por Fernando Álvarez. Fig. 13 (2009: 250).

LA CORONA, PANEL 6 (FIGURA 3.9)



Fig. 1

Fig. 2

Número: 6. **Soporte:** Panel/Tablero (Lítica). **Región:** Petén. **Sitio:** La Corona.

Contexto: Político. **Temporalidad:** Clásico Tardío (649-700 d.C.).

Descripción: Éste panel/tablero fue localizado en el sitio La Corona en Guatemala. Actualmente se encuentra actualmente en Dallas Museum of Art, Dallas, TX. La escena se encuentra rica en elementos iconográficos, sin embargo, son limitados los elementos de afiliación Teotihuacana. En las inscripciones jeroglíficas se relatan los eventos históricos de la dinastía *Kaan*, entre ellos el nacimiento de *Yich'aak K'abk' Ajaw* (Garra de Jaguar) en el año 649 d.C. y eventos de relaciones entre Calakmul y La Corona durante el Clásico Tardío.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de dos gobernantes sobre palanquines o camadas, cada uno observando al otro, se encuentran en posición de perfil. El primero (Fig. 1), se encuentra ricamente ataviado, detrás de él se encuentra su trono al interior del palanquín sostenido por dos figuras antropomorfas de *K'awiil* sosteniendo la parte superior o la parte celeste, en la cual se encuentra una serpiente híbrida con elementos de ave (cola con plumas de Quetzal), posiblemente una representación de Quetzalcóatl, debajo de él se encuentra el signo relacionado a *Cipatli*, mientras que el otro lleva un tocado tipo Borlas con arte plumario y elementos de Tláloc (Fig. 2), detrás de él se encuentra un trono y la representación híbrida de su nahual el cual posee un rostro con características zoomorfas entre un Jaguar y una Serpiente con un tocado con arte plumario. También lleva otro tocado con máscara de Tláloc colgado a su espalda y en su mano derecha una especie de bastón al igual que el gobernante pero un poco más pequeño. El nahual tiene la lengua por fuera y una cola bífida (similar al signo de fuego).

Índices: Voluta (Fig. 1).

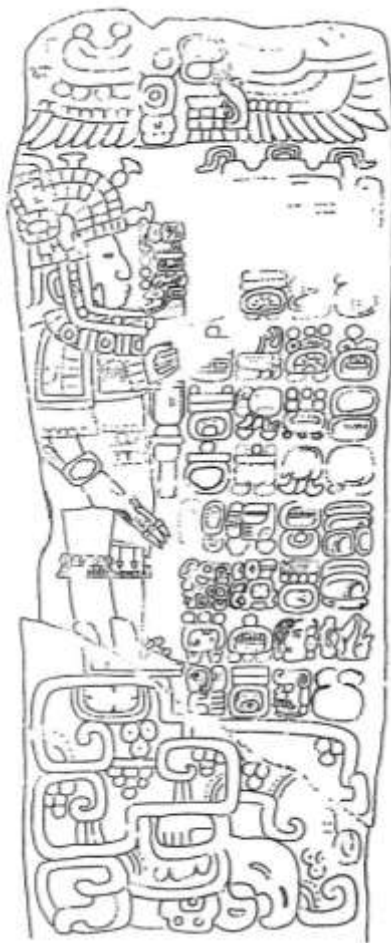
Símbolos: En el trono del personaje (Fig. 1), se encuentra el signo *Jal* (bandas entrelazadas), posiblemente tenga mayor poder que el otro personaje. Debajo de ambos personajes (Fig. 2), el palanquín tiene los signos de *K'an*, que por su posición se infiere que se refiere a escalinatas jeroglíficas o a un monumento tipo banco o base). Escritura jeroglífica y símbolos calendáricos de la escena.

Referencias:

Carrasco, Ramón: *Yuknoom Yich'aak K'abk' (Garra de Jaguar) (649-¿695? d.C.). Calakmul, Campeche*. En *Arqueología Mexicana*, Vol. 19, No. 110, 2011: 46-51. <https://arqueologiamexicana.mx/mexico-antiguo/yuknoom-yichaak-kahk-garra-de-jaguar-649-695-dc-calakmul-campeche>.

Dibujo por Linda Schele (1996): <http://ancientamericas.org/es/collection/aa010742>.

ESTELA 1, TRES ISLAS (FIGURA 3.10)



Número: 1.

Soporte: Panel/Tablero (Lítica).

Región: Petén.

Sitio: Tres Islas.

Contexto: Político.

Temporalidad: Clásico Temprano 8.18.0.0.0 – 9.2.0.0.0 (400-475 d.C.).

Descripción: La estela 1 fue localizada en Plaza Principal de Tres Islas, junto a las estelas 2 y 3. El personaje principal de la estela, al igual que el personaje de la estela 3, mira hacia al personaje de la estela 2, haciendo una especie de similitud a la escena de la estela 31 de Tikal.

Elementos Iconográficos:

Icono: Representación antropomorfa con vestimenta de estilo Teotihuacano, lleva un tocado tipo *Kojam*. Posiblemente se trate de un gobernante y fundador de un linaje, procedente de Teotihuacán o de Kaminaljuyú.

En su mano derecha, lleva unos dardos mientras que en su mano izquierda sostiene una bolsa de incienso o copal. En la parte superior de la escena, se observa una figura zoomorfa de un ave, posiblemente relacionada con el búho. En la parte inferior, aparece la figura zoomorfa de *K'inich Mo' Witz*, una guacamaya.

Índice: N/A.

Símbolo: Escritura jeroglífica. Destaca el posible nombre del personaje representado, *Yax Te' K'inich* (D9 y D10) y su título de *Ock'in Kalamte'* (E11 y E12). El personaje de *K'inich Mo' Witz* tiene en su interior los signos de *K'in*, el signo de la sangre y los signos que hacen referencia al inframundo.

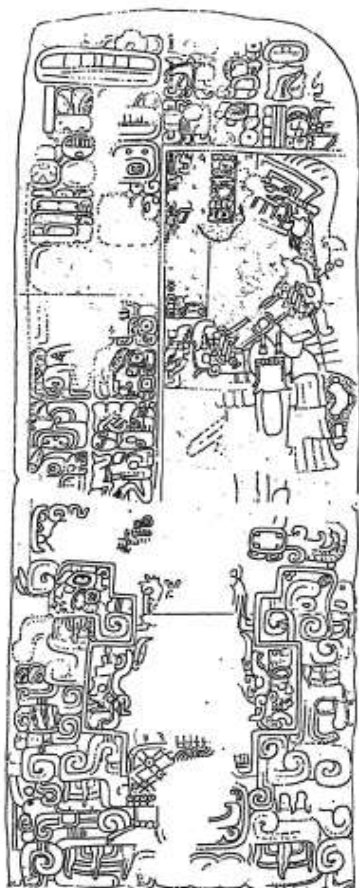
Referencias:

Tomasic, John; Fahsen Federico 2004 *Exploraciones y excavaciones preliminares en Tres Islas, Petén*. En *XVII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, 2003,

editado por J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía. (2004: 794-809). Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Lacadena, Alfonso 2010 *Historia y Ritual Dinástico en Machaquilá (Petén, Guatemala)*. En *Revista Española de Antropología Americana*, 2011, vol. 41, número 1, 205-240. Dibujo por Ian Graham, 1967.

ESTELA 2, TRES ISLAS (FIGURA 3.11)



Número: 2.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Petén.

Sitio: Tres Islas.

Contexto: Político.

Temporalidad: Clásico Temprano 8.18.0.0 – 9.2.0.0 (400-475 d.C.).

Descripción: La estela 2 fue localizada en Plaza Principal de Tres Islas, junto a las estelas 1 y 3. El personaje principal de la estela, es observado por los personajes de las estelas 1 y 3. Este personaje puede tratarse de del gobernante sucesor cuarto de *Wite'naah*.

Elementos Iconográficos:

Icono: Representación antropomorfa con vestimenta de estilo Teotihuacano. El personaje lleva un tocado tipo complejo Manta (posiblemente tocado tipo Borlas) y adorno de arte plumario. En su mano izquierda sostiene un tipo de cetro o barra ceremonial con cabeza zoomorfa de serpiente mientras en la otra parece llevar dardos. En la parte inferior, aparece la representación de un mascarón y topónimo del sitio de Machaquila. El personaje ostenta el título de *Kaloomte'* (C2).

un tipo de cetro o barra ceremonial con cabeza zoomorfa de serpiente mientras en la otra parece llevar dardos. En la parte inferior, aparece la representación de un mascarón y topónimo del sitio de Machaquila. El personaje ostenta el título de *Kaloomte'* (C2).

Índice: N/A.

Símbolo: Escritura jeroglífica y fechas calendáricas. Antropónimos. Topónimo de Cancuén (D2) y Machaquila (G7). Títulos políticos (como *Kaloomte* o *K'uhul Ajaw Te'*).

Referencias:

Tomasic, John, Fahsen, Federico 2004 *Exploraciones y excavaciones preliminares en Tres Islas, Petén*. En *XVII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, 2003, editado por J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía. (2004: 794-809). Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Lacadena, Alfonso 2010 *Historia y Ritual Dinástico en Machaquilá (Petén, Guatemala)*. En *Revista Española de Antropología Americana*, 2011, vol. 41, número 1, 205-240. Dibujo por Ian Graham, 1967.

ESTELA 3, TRES ISLAS (FIGURA 3.12)

Número: 3.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Petén.

Sitio: Tres Islas.

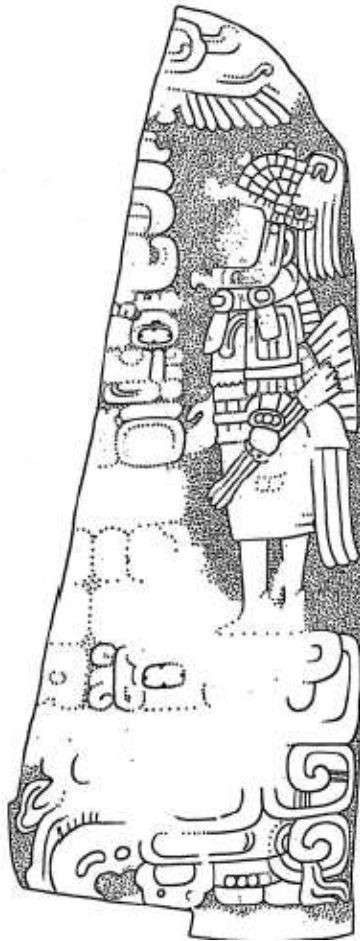
Contexto: Político.

Temporalidad: Clásico Temprano 8.18.0.0.0 – 9.2.0.0.0 (400-475 d.C.).

Descripción: La estela 3 fue localizada en Plaza Principal de Tres Islas, junto a las estelas 1 y 2. El personaje principal de la estela, al igual que el personaje de la estela 1, mira hacia al personaje de la estela 2, haciendo una especie de similitud a la escena de la estela 31 de Tikal.

Elementos Iconográficos:

Icono: Representación antropomorfa con vestimenta de estilo Teotihuacano, lleva un tocado tipo *Kojaw*. Posiblemente se trate de un gobernante y fundador de un linaje, procedente de Teotihuacán o de Kaminaljuyú. En su mano derecha, señala a la



escritura jeroglífica, mientras que en su mano izquierda sostiene tres dardos con plumas. En la parte superior de la escena, se observa una figura zoomorfa de un ave, posiblemente relacionada con el búho. En la parte inferior, aparece la figura zoomorfa de *K'inich Mo' Witz*, una guacamaya, similar a la de la estela 1 del mismo sitio y que posiblemente sea el topónimo usado anteriormente en el periodo Clásico para nombrar a la localidad de Tres Islas.

Índice: N/A.

Símbolo: Escritura jeroglífica y fechas calendáricas.

Referencias:

Tomasic, John, Fahsen, Federico 2004 *Exploraciones y excavaciones preliminares en Tres Islas, Petén*. En *XVII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, 2003, editado por J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía. (2004: 794-809). Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Lacadena, Alfonso 2010 *Historia y Ritual Dinástico en Machaquilá (Petén, Guatemala)*. En *Revista Española de Antropología Americana*, 2011, vol. 41, número 1, 205-240. Dibujo por Ian Graham, 1967.

ESTELA 4, TIKAL (FIGURA 3.13)

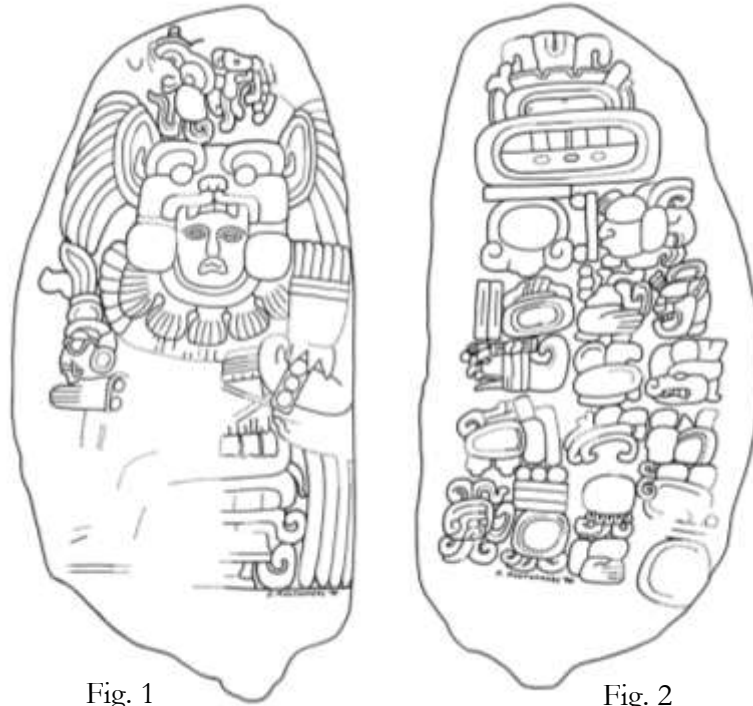


Fig. 1

Fig. 2

Número: 4 **Soporte:** Estela (Lítica) **Región:** Tierras Bajas, Petén. **Sitio:** Tikal.

Contexto: Político. **Temporalidad:** Clásico Temprano 8.17.2.16.17 5 *Kaban* y 10 *Yaxk'in* 13 de Septiembre de 379 d.C.

Descripción: Esta estela se encontraba erigida en la parte superior de la Terraza Norte (durante el auge de la ciudad probablemente). Actualmente está en el Museo de Lítica. En esta, se relata la entronización o el atado de la corona de tres hojas de *Yax Nun Abin*, dueño del Dios Solar, vasallo de *K'aloomte' Siyaj k'abk'*, en el 8.17.2.16.17 5 *Kaban* y 10 *Yaxk'in* (13-09-379 d.C.). En otra parte de la estela, que lamentablemente está casi identificable, señala que 18 años después de su entronización, fue atado, sin explicar más sobre el suceso.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representación antropomorfa de *Yax Nun Abin*; Está ricamente ataviado con un tocado zoomorfo referente a un felino, seguramente un Jaguar con plumas

de Quetzal que caen a su espalda; un collar de conchas tipo *Pteroida*. En su mano izquierda lleva un *Atlatl* o lanza dardos mientras que en su mano derecha aparece una cabeza con características de Tlálloc (bigotes y anteojeras) y sobre éste, tiene la figura de un nudo.

Índices: N/A

Símbolos: Símbolos calendáricos en la parte trasera de la estela, y escritura epigráfica.

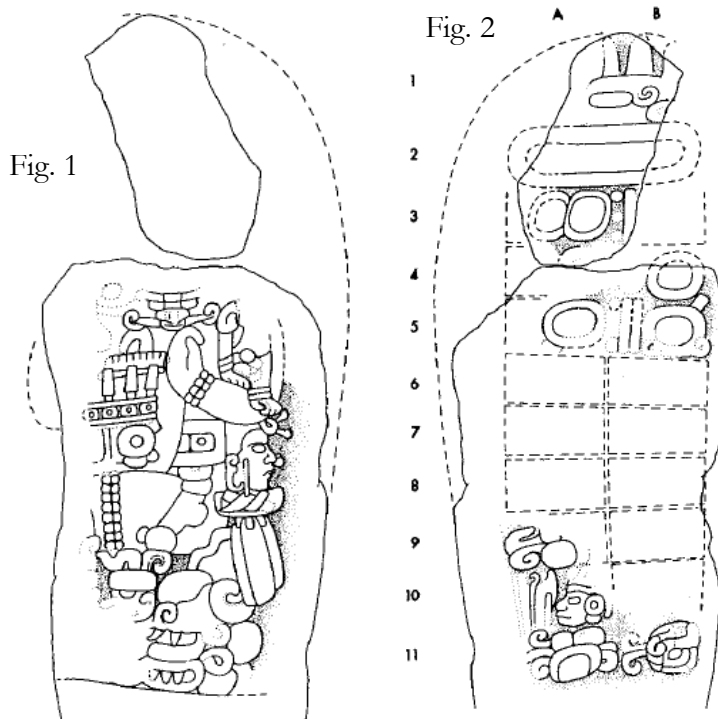
Referencias:

Dibujo por John Montgomery (2000), tomado de *The Montgomery Drawing Collection* en

http://research.famsi.org/montgomery_list.php?rowstart=30&search=Tikal&num_pages=5&title=Montgomery%20Drawing%20Collection&tab=montgomery#

Beliaev, Dmitri; Tokovinine, Alexandre; Vepretskiy, Sergey; Luín Camilo. *Proyecto Atlas Epigráfico de Petén, Fase I*. Fig. III.8 (2012: 55).

ESTELA 18, TIKAL (FIGURA 3.14)



Número: 18 **Soporte:** Estela (Lítica) **Región:** Tierras Bajas, Petén. **Sitio:** Tikal.

Contexto: Político. **Temporalidad:** Clásico Temprano 8.18.0.0.0 12 *Ajaw* 8 *Ztoz'*
(ó 8.18.3.0.0 12 *Ajaw* E *Pop* ?)

Descripción: Esta estela posee dos caras, en la parte frontal se ve la representación de un personaje antropomorfo ataviado con vestimenta Teotihuacana. En la parte trasera, se observa escritura jeroglífica y computo de fechas en la cuenta larga.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación antropomorfa de un personaje con vestimenta Teotihuacana, lleva consigo un tocado de borlas (Fig. 1)

Índice: N/A

Símbolos: Escritura jeroglífica, signos calendáricos, antropónimos. La mayor parte de estos, no se distinguen por los daños que presenta la estela (Fig. 2)

Referencias: Dibujo por William R. Coe (1982).

Beliaev, Dmitri; Tokovinine, Alexandre; Vepretskiy, Sergey; Luín Camilo. *Proyecto Atlas Epigráfico de Petén, Fase I*. Fig. III.19 (2012: 90).

ESTELA 31, TIKAL (FIGURA 3.15)

Fig. 1



Fig. 2

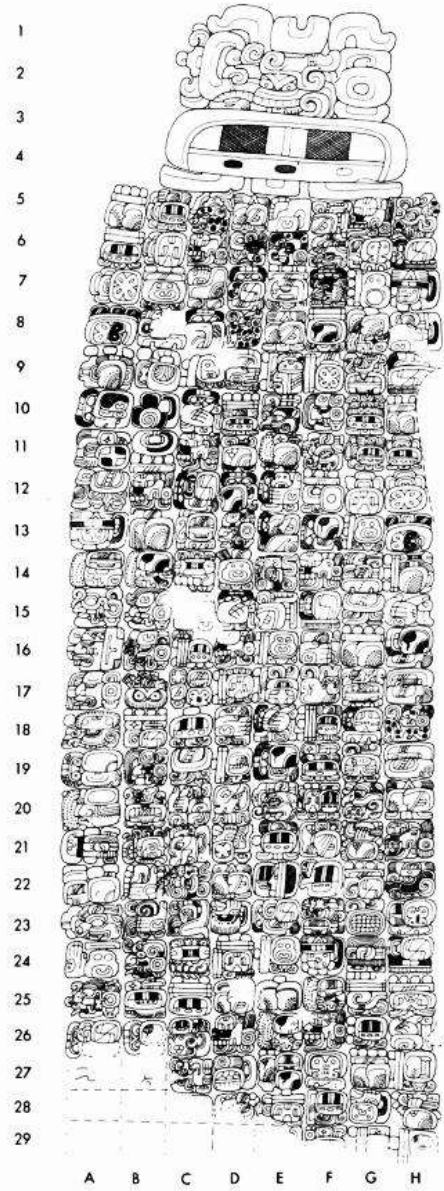
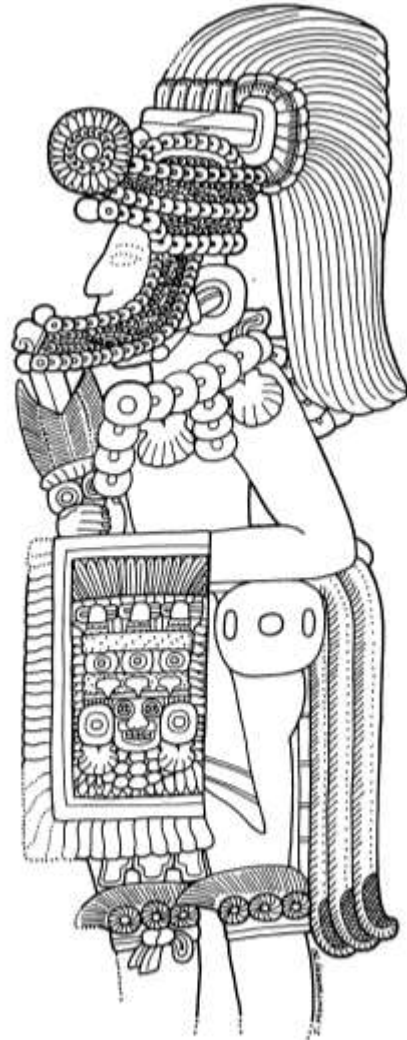


Fig. 3



Fig. 4



Número: 31. **Soporte:** Estela (Lítica). **Región:** Petén. **Sitio:** Tikal.

Contexto: Político/Militar. **Temporalidad:** Clásico Temprano (445 d.C.).

Descripción: Esta estela relata el proceso de la “Entrada” de *Siyaj K’aab* (Rana Humeante o Nacido de Fuego) el 16 de Enero de 378 d.C. y el inicio de la entronización de la nueva dinastía de *Yax Num Ajin* (Naríz Curvada). Menciona

que el día de su llegada, el gobernante en turno Zarpa de Jaguar murió. También relata la entronización de *Yax Nun Ayin* y la entronización de *Siyaj Chan K'aviil*. Se hace mención de *Atlal Cabuac*, padre de *Yax Nun Ayin* y abuelo de *Siyaj Chan K'aviil*, posible gobernante de Teotihuacán.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representaciones antropomorfas de dos guerreros con atuendo Teotihuacano (Figuras 3 y 4). Representación del gobernante *Siyaj Chan K'aviil II* o Cielo Tormentoso en la parte central de la estela (Figura 1).

Índices: Voluta tipo serpentina.

Símbolos: Escritura jeroglífica y fechas calendáricas (Figura 2). Antropónimos (*Siyaj K'aab*, *Yax Nun Ayin*, *Siyaj Chan K'aviil*, *Atlal Cauac*, *Zarpa Jaguar*). Topónimo de Tikal. Títulos políticos (como *Kaloomte*).

Referencias:

Dibujos hechos por John Montgomery (2000): http://research.famsi.org/montgomery_list.php?rowstart=45&search=Tikal&num_pages=5&title=Montgomery%20Drawing%20Collection&tab=montgomery

Stuart, David. 2000 *The Arrival of the Strangers: Teotihuacán and Tollan in Classic Maya History*. En *Mesoamerica's Classic Heritage: From Teotihuacán to the Aztecs*, editado por David Carrasco, Lindsay Jones y Scott Sessions, pp. 465 – 513. University Press of Colorado, Colorado, Estados Unidos.

ESTELA 32, TIKAL (FIGURA 3.16)



Número: 32.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Peten.

Sitio: Tikal.

Contexto: Político/Religioso.

Temporalidad: Clásico
Temprano (200-550 d.C.).

Descripción: Esta estela fue hallada en la Acrópolis Norte de Tikal. No presenta signos calendáricos o escritura jeroglífica, solo la representación iconográfica de una figura antropomorfa.

Elementos Iconográficos:

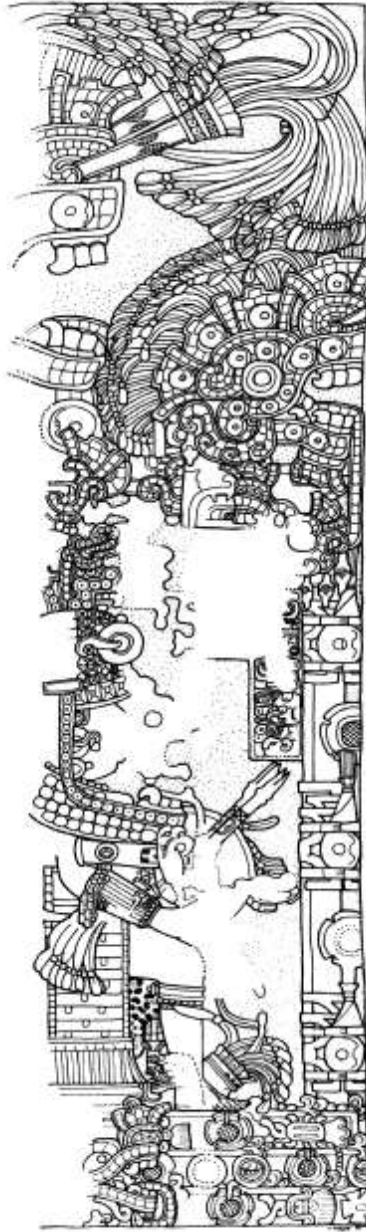
Icono: Representación antropomorfa militar con un tocado de borlas. Se infiere que posiblemente sea un gobernante o una representación religiosa ya que lleva las anteojeras de Tláloc y posee características de la Diosa de Tetitla.

Índice: N/A

Símbolo: N/A

Referencias: Paulinyi, Zoltán 2001 *Los Señores con Tocados de Borlas: Un Estudio sobre el Estado Teotihuacano*. En *Acient Mesoamerica*, 12, editado por Cambridge University Press. (2001: 1-30).

DINTEL 2, TIKAL (FIGURA 3.17)



Número: 2.

Soporte: Dintel (Madera).

Región: Peten.

Sitio: Tikal.

Contexto: Político.

Temporalidad: Clásico Tardío (695 d.C.).

Descripción: Esta estela fue hallada en el Templo 1 de Tikal. En ella se muestra a *Jasaw Chan K'awiil II* sentado en un pequeño palanquín y usando vestimenta similar a la Teotihuacana, conmemorando su victoria bélica en 695 d.C. sobre *Yubkno'mYibch'aak K'abk'* (686-695 d.C.) de Calakmul.

Elementos Iconográficos:

Icono: Representación antropomorfa del gobernante *Jasaw Chan K'awiil II* quien se encuentra sentado sobre un palanquín con un tocado de zoomorfo de una serpiente, probablemente se trate de *Waxaklajuun Ub'aah K'awii* mejor conocida como “la serpiente de la guerra”, la cual aparece brevemente detrás del gobernante. También lleva una máscara de “rayos x” zoomorfo. Representaciones fitomorfas de biznagas (las cuales se encuentran representadas varias veces en los conjuntos palaciegos de Teotihuacán) y plantas de junto, espadaña o caña, que hacen referencia a la flora originaria del Altiplano

Central, siendo más precisos de Teotihuacán, posiblemente con la intención de mostrar su origen de ascendencia.

Índice: N/A.

Símbolo: Posiblemente las figuras fitomorfas ya mencionadas sean en realidad una especie de topónimo en relación a Teotihuacán.

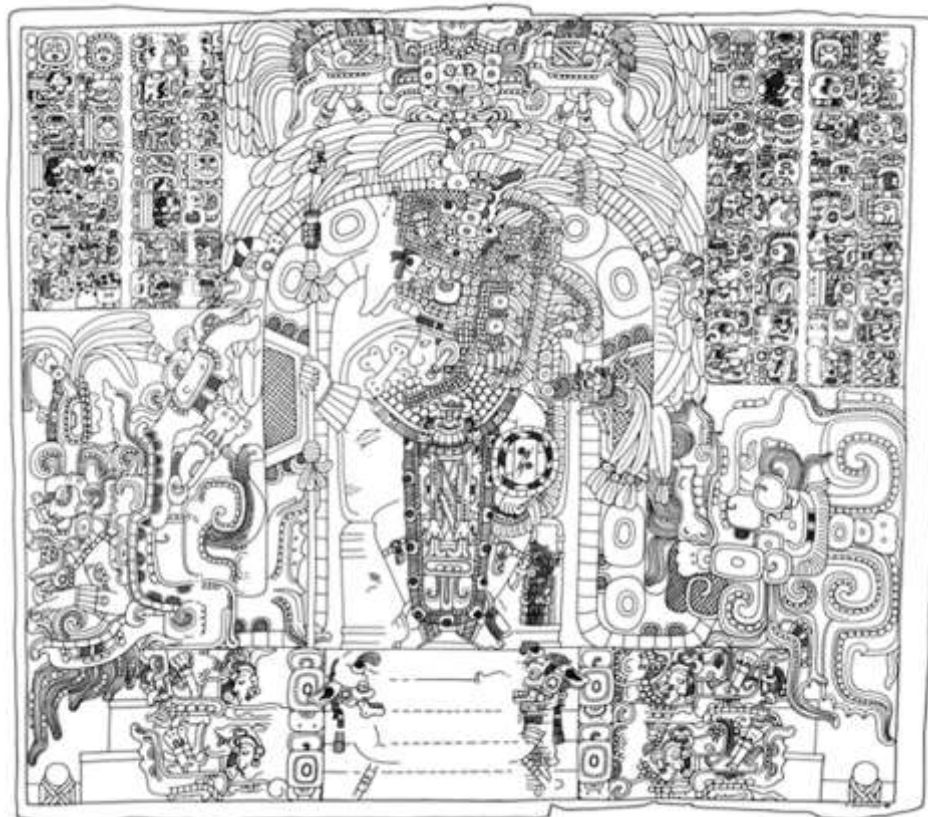
Referencias:

Velásquez García, Erik 2007 *La Máscara de Rayos X, Historia de un artilugio iconográfico en el arte Maya*. En *Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas*, Número 90 (2007: 7-36).

Baron, Joanne 2016 *Patron Gods and Patron Lords: The Semiotics of Classic Maya Community Cults*. University Press of Colorado, Estados Unidos (2016, 79-80 pp).

Dibujo por Linda Schele (1993):
research.famsi.org/uploads/schele/hires/05/IMG0016.jpg

DINTEL 3, TIKAL (FIGURA 3.18)



Número: 3. **Soporte:** Dintel (Madera). **Región:** Petén. **Sitio:** Tikal.

Contexto: Político/Militar. **Temporalidad:** Clásico Tardío (743 d.C.).

Descripción: El dintel 3 fue tallado en bajo relieve en madera de chico zapote, forma un panel rectangular, y tiene un ancho de 2.05 m y una altura de 1.76 m. El dintel contiene un total de 64 glifos que hacen referencia a los derechos de sucesión del Gobernante *Yaxk'in Caan Chac* (Gobernante B). También se hace referencia a la guerra de Tikal en contra de El Perú en el año 743 d.C. en donde la deidad patrona de *Akan* fue capturado por *Yihk'in Chan K'awiil* y llevada a Tikal para su adopción. La escena tiene muchos signos, lo cual hace difícil su interpretación.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación antropomorfa de *Yaxk'in Caan Chac*, quien se encuentra en la parte central de la escena, sentado en un trono. Su vestimenta hace alusión a la muerte, principalmente por el símbolo de *Cimi* en su escudo sujetado por su mano derecha mientras que en su mano izquierda lleva una especie de lanza y

sobre su hombro izquierdo hay una cruz formada con huesos. Su tocado tiene forma de un cráneo, posiblemente relacionándose con el Dios *Yumil Kimil*, y en la parte superior de este, aparece la representación zoomorfa de un Búho con un tocado *Kojaw* y una representación zoomorfa del mismo animal, haciendo similitud con el tocado de la Diosa de Tetitla, en Teotihuacán. El trono del personaje principal se encuentra rodeado por una figura bicéfala zoomorfa de una serpiente, del interior de la cabeza que se encuentra en la parte izquierda, sale *K'awiil* (Dios K), mientras que sobre la cabeza de la serpiente del lado derecho, se encuentra *Yum Kimil* (Dios A). El trono se encuentra en una superficie alta, ya que se puede observar a los pies del personaje principal, unas escalinatas, junto a ellas, están dos personajes híbridos, los cuales parecen tener de cabeza cráneos humanos y las anteojeras de Tláloc. También, detrás de estos personajes, se observan de cada lado, dos cabezas humanas mirando a los lados opuestos, posiblemente se traten de prisioneros.

Índices: Volutas relacionadas a raíces, pueden indicar fertilidad.

Símbolos: Escritura jeroglífica y signos calendáricos (64 glífos).

Referencias:

Rubio, Rolando R. 1992 *Análisis iconográfico y epigráfico del Dintel 3 del Templo IV de Tikal, Guatemala*. En *IV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1990* (editado por J.P. Laporte, H. Escobedo y S. Brady), pp.189-198. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Joanne Baron 2016 *Patron Gods and Patron Lords: The Semiotics of Classic Maya Community Cults*. University Press of Colorado, Estados Unidos (2016, 84).

Dibujo tomado de la Colección de Dibujos de John Montgomery en Famsi.org (http://research.famsi.org/spanish/montgomery_list_es.php?_allSearch=Tikal&tab=montgomery&title=Montgomery%20Drawing%20Collection).

FACHADA SD-2073, TIKAL (FIGURA 3.19).

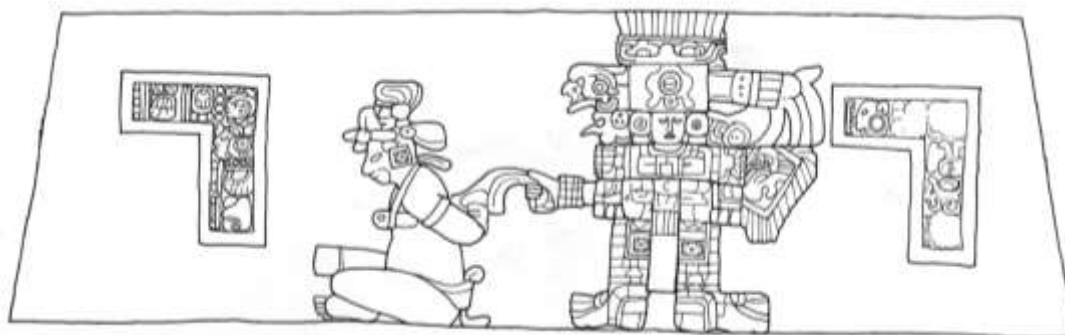


Fig. 1

Fig. 2

Número: SD-2073. **Soporte:** Fachada (Estuco). **Región:** Petén. **Sitio:** Tikal.

Contexto: Político/Militar. **Temporalidad:** Clásico Tardío (682 -734 d.C.).

Descripción: Esta fachada se encuentra en la estructura 5D-57 de Tikal. Está hecha de estuco y muestra al gobernante *Jasaw Chan K'awiil* parado junto a un cautivo de Calakmul. Fase Arqueológica: *Ik/Imix*. La vestimenta de la figura 2 es netamente Teotihuacano.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Personajes antropomorfos. El personaje de la izquierda es un cautivo de guerra de Calakmul (Fig.1) probablemente un miembro de la elite de dicha ciudad. El segundo personaje corresponde al gobernante *Jasaw Chan K'awiil* vestido como un guerrero-ave Teotihuacano (Fig.2). Con su mano derecha lleva un escudo rectangular con arte plumario de Quetzal mientras con la otra sujeta al cautivo. Lleva un tocado tipo borlas con adorno plumario

Índices: N/A

Símbolos: En el tocado de la figura 2, se encuentra un símbolo sin identificar, pero se encuentra rodeado por un marco similar a la de un líquido similar en representaciones de otras estelas como en la estela 9 de Piedras Negras,

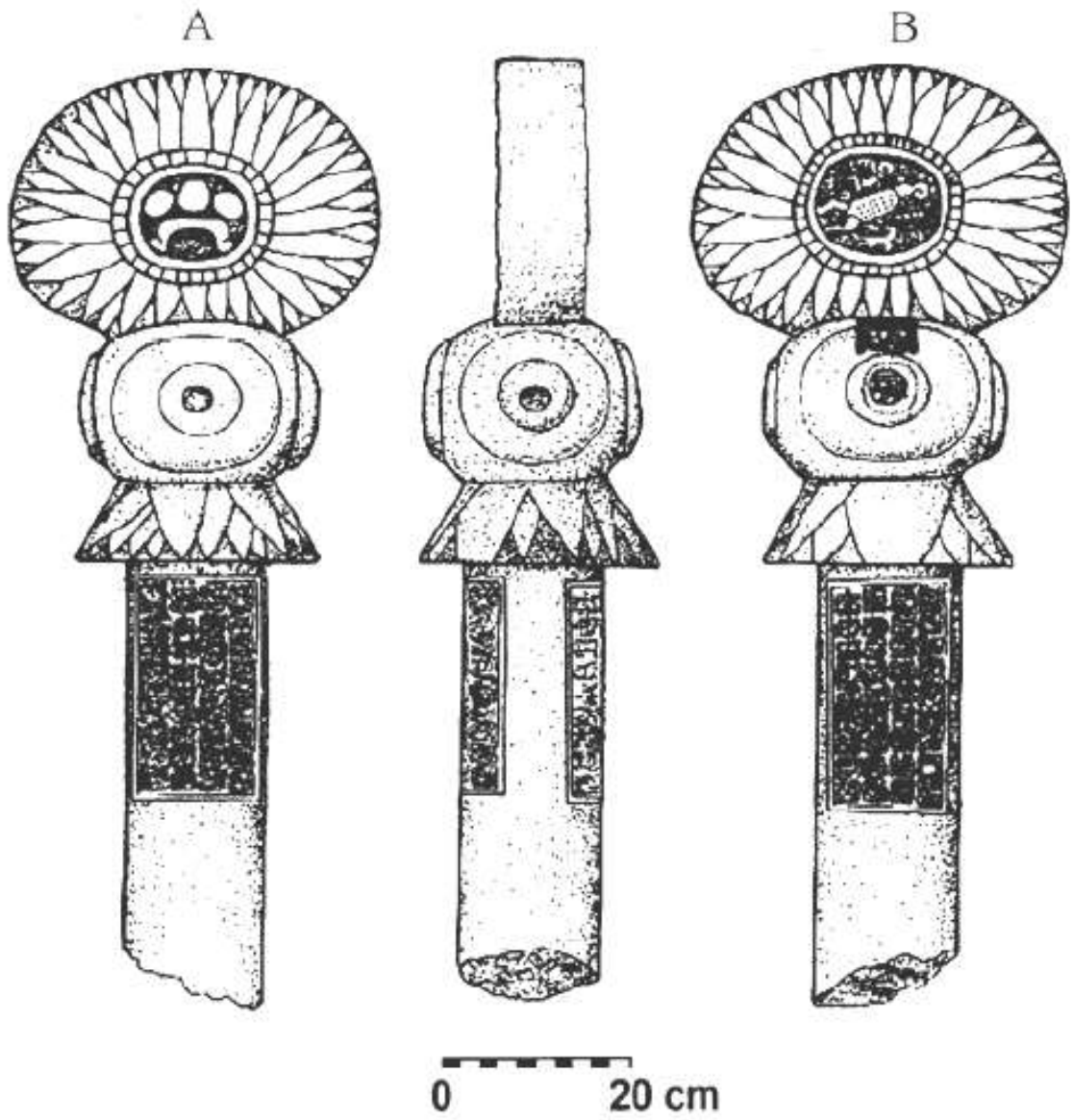
posiblemente el glifo dentro puede ser *Chan*. Símbolos calendáricos y escritura jeroglífica.

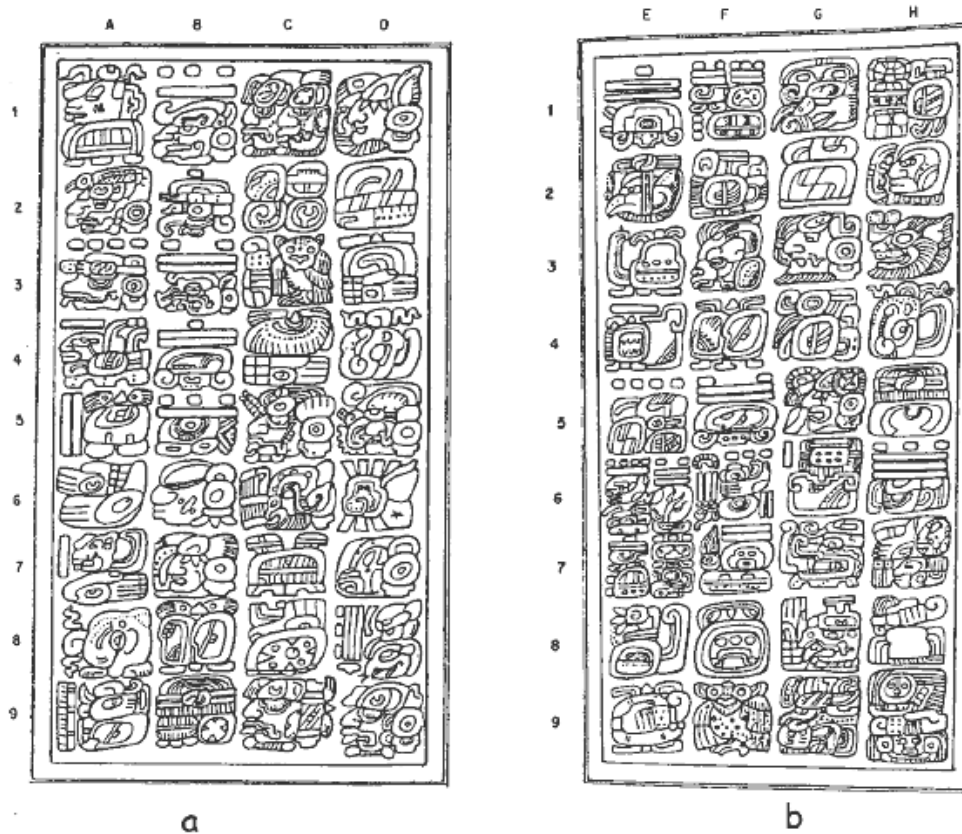
Referencias:

Dibujo por Linda Schele (1998):
<http://ancientamericas.org/es/collection/aa010162#>

Schele, Linda, and Peter Mathews. 1998. *The Code of Kings: The Language of Seven Sacred Maya Temples and Tombs*. New York: Scribner: 8:87, Fig. 2.29a.

MARCADOR, TIKAL (FIGURA 3.20)





Número: S/N. **Soporte:** Marcador (Lítica) **Región:** Petén **Sitio:** Tikal

Contexto: Juego de Pelota. **Temporalidad:** Clásico Temprano 11 *Eb* (378 d.C.)

Descripción: Este marcador de Juego de Pelota es muy similar al que se encuentra en Tetitla, Teotihuacán. Posee dos caras, en una se encuentra un símbolo (posiblemente el glifo Tláloc o el Ojo de Reptil) mientras que en el otro lado, se encuentra *Atlal Cabuac*, ambos símbolos rodeados por plumas de Quetzal. El marcador posee escritura jeroglífica y cuenta calendárica.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representación zoomorfa de un *Kuy* (Búho) y una mano antropomorfa sujetando un lanza dardos, representación de *Atlal Cabuac*.

Índices: N/A

Símbolos: Símbolo Tláloc. Escritura Jeroglífica y computo calendárico.

Referencias:

Stuart, David. 2000 The Arrival of the Strangers: Teotihuacán and Tollan in Classic Maya History. En *Mesoamerica's Classic Heritage: From Teotihuacán to the Aztecs*, editado por David Carrasco, Lindsay Jones y Scott Sessions, pp. 474 Fig. 15.9. University Press of Colorado, Colorado, Estados Unidos. Fig. a y b dibujado por P. Morales.

García Capistrán, Hugo 2006 *Búbos, Lanzadardos y Antejeras. Elementos Teotihuacanos en Tikal, ¿Presencia o Influencia?* En pp. 131, Fig. A y B dibujo de Laporte (2003).

VASIJA 10E-52, TIKAL (FIGURA 3.21)

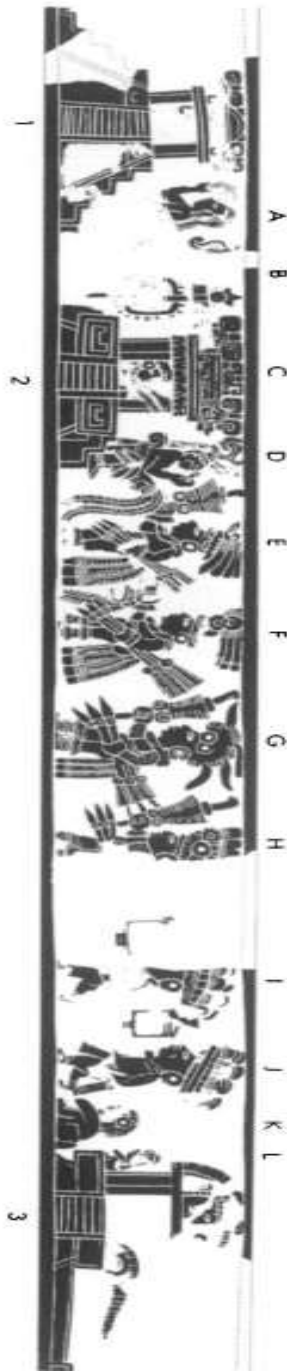


Fig.1



Fig.2

Número: 10E-52. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Petén. **Sitio:** Tikal.

Contexto: Mortuorio/Funerario/Político/Militar?

Temporalidad: Clásico Temprano (400 d.C.?).

Descripción: Esta vasija de estilo Teotihuacano III-Tzakol 3-Esperanza Horizonte, fue encontrada en uno de los entierros de Tikal (sin especificaciones exactas de su procedencia) durante los trabajos de excavación de 1959. Ha sido llamada anteriormente como “La Vasija de los Embajadores o Emisarios Teotihuacanos” ya que se observan personajes antropomorfos en procesión hacia algún lugar diferente, se nota las diferencias entre los edificios, uno estilo Maya y otro estilo Teotihuacano talud-tablero.

Elementos Iconográficos:

Icono: Antropomorfos de civiles o de clase gobernante Maya (A, B, C, D). Antropomorfos guerreros Teotihuacanos armados con *Atlatl*, escudos y tocado de borlas. (E, F, G, H, I, J); Antropomorfos civiles Teotihuacanos (K y L). Tres tipos de edificaciones diferentes: 1) Edificio Maya; 2) Edificio Maya con elementos Teotihuacanos; y 3) Edificio Teotihuacano Talud Tablero.

Índice: N/A.

Símbolo: N/A.

Referencia:

Fig. 1 Greene, Virginia & Moholy-Nagy, Hattula. *A Teotihuacan-Style Vessel from Tikal: A Correction* en *American Antiquity*, Vo. 31, No. 3, Parte 1, Fig. 3. (1966, 432-434).

Fig. 2 Dibujo de Linda Schele: Schele, Linda, and David A. Freidel. 1990. *A Forest of Kings: The Untold Story of the Ancient Maya*. New York: William Morrow and Company, Inc.: 162-163, Fig. 4:26: <http://ancientamericas.org/sites/default/files/styles/1920w/public/AA.01.0128.png?itok=JiEa3TIH>

VASIJA K2697, TIKAL (FIGURA 3.22)



Fig.1

Fig. 2.

Fig. 3

Número: K2697. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Petén. **Sitio:** Tikal.

Contexto: Mortuorio/Político? **Temporalidad:** Clásico Tardío (750 d.C.).

Descripción: Vasija policroma de 13.5 cm de diámetro, 7. 2 cm de altura y 41 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana ya tardía, de los últimos suspiros de la tradición del Altiplano Central de México.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de personajes de la élite Maya. El personaje principal se encuentra sentado en un trono usando un tocado de cabeza de Quetzal posiblemente y una especie de manta con arte plumario (Fig.3), su mano izquierda sujeta una especie de lanza dardos o un cetro de mando mientras que su mano derecha parece señalar al personaje de frente (Fig.2). Uno de ellos lleva un tocado tipo globo y en sus manos posee una ofrenda de un jaguar muerto (Fig. 2). El último personaje viste con menos objetos, entre ellos un colgante con el signo de la biznaga o flor de Teotihuacán (Fig. 1).

Índices: N/A.

Símbolos: Escritura jeroglífica en partes de la escena. El tocado tipo globo del personaje 2, en la parte trasera lleva un símbolo posiblemente Teotihuacano correspondiente a un ojo.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2002): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=2697

VASIJA K4000, TIKAL (FIGURA 3.23)

Número: K4000.

Soporte: Vasija (Estuco).

Región: Petén.

Sitio: Tikal.

Contexto: Político/Militar/Mortuorio?.

Temporalidad: Clásico Temprano (200-550 d.C.).



Descripción: Esta vasija policroma fue encontrada en el entierro 10 de Tikal. No existe mucha información acerca de esta pieza.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación antropomorfa con vestimenta Teotihuacana, el cual lleva un tocado zoomorfo de Jaguar con adorno plumario. El personaje principal lleva unas anteojeras, y parece sostener un rayo en cada mano. Se encuentra de color tipo verde agua.

Índices: Rayos?.

Símbolos: N/A.

Referencias: Fotografía obtenida de Justin Kerr Vessel Collection (1998): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=4000

VASIJA K7528, TIKAL (FIGURA 3.24)



Fig. 1 Fig. 2 Fig. 3 Fig. 4 Fig. 5 Fig. 6

Número: K7528. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Petén. **Sitio:** Tikal.

Contexto: Mortuorio/Militar? **Temporalidad:** Clásico Temprano (400-500 d.C.).

Descripción: Vasija polícroma trípode de 17 cm de diámetro, 17 cm de altura y 58 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana. El estilo del objeto es de tipo Río Azul.

Elementos Iconográficos:

Iconos: N/A

Índices: N/A.

Símbolos: Signos de escritura jeroglífica. En las figuras 1, 4 y 6 aparecen el signo de *Ok'in kaloomte'*, mientras que en la figura 5 aparece *Atlalt Cabuac*.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (1998): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=7528

VASIJA K9181, TIKAL (FIGURA 3.25)



Número: K9181. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Petén. **Sitio:** Tikal.

Contexto: Mortuorio/Militar? **Temporalidad:** Clásico Temprano (200-550 d.C.).

Descripción: Vasija polícroma trípode de 17 cm de diámetro, 17 cm de altura y 58 cm de circunferencia. Se desconoce su temporalidad exacta. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana. En la parte central, entre las figuras 1 y 2, la figura 2, Justin Kerr (2009), representa el verbo “fumar”. Menciona que es una de las vasijas con representaciones atípicas dentro de la cultura Maya.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones zoomorfas de dos peces con plumas (Figuras 1 y 3): posee una cola bífida, unos ojos con espirales y aletas con plumas.

Índices: N/A.

Símbolos: Signos de escritura jeroglífica y símbolo de un ojo (similar a las representaciones encontradas en vasijas y punturas murales en Teotihuacán) en un cartucho “almenado” sobre las espaldas de los peces.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2009):
http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=9181

ESTELA 5, UAXACTÚN (FIGURA 3.26)

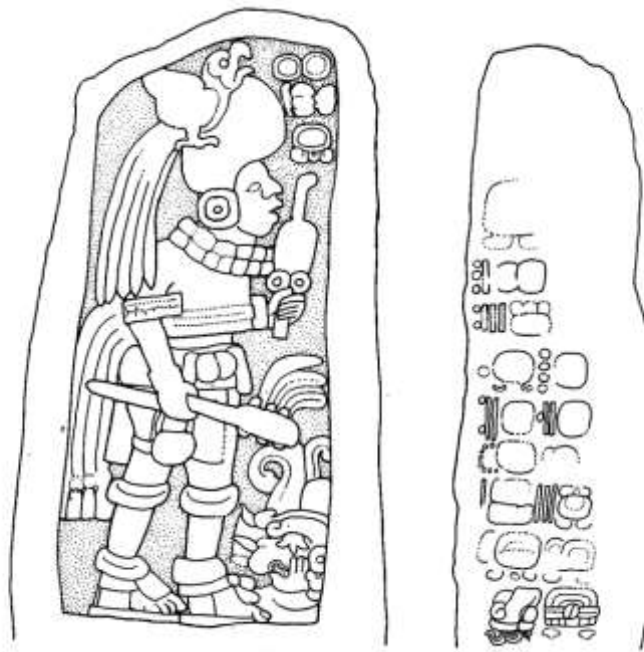


Fig. 1

Fig. 2

Número: 5. **Soporte:** Estela (Lítica). **Región:** Petén. **Sitio:** Uaxactún

Contexto: Político/Militar. **Temporalidad:** Clásico Temprano 8.17.1.4.12 11 *Eb* y 15 *Mac* (16 de enero de 378 d.C.).

Descripción: Esta estela fue encontrada en el sitio de Uaxactún. En la parte frontal se encuentra la representación de un personaje con ataviado Teotihuacano, mientras que en la parte posterior posee escritura jeroglífica, anunciando A pesar de no ser visible la fecha completa, se ha inferido que la fecha sea la misma que la estela 31 de Tikal y 22 de Uaxactún porque presenta el signo de 11 *Eb*, haciendo referencia a la *llegada* de los Teotihuacanos al Petén.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representación antropomorfa de un guerrero con vestimenta Teotihuacana (Fig.1). Lleva en su mano izquierda un *Atllat* o lanza dardos y en su cabeza un tocado con una ave, posiblemente un *galliforme*.(Guacamaya).

Índices: N/A.

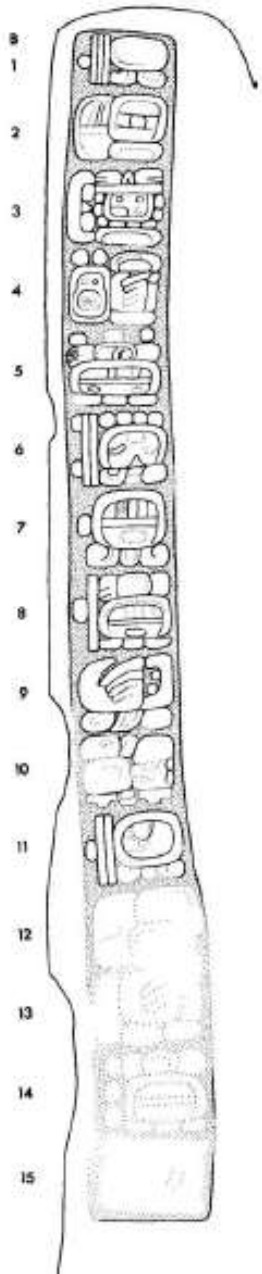
Símbolos: Símbolos calendáricos (11 *Eb*). Escritura jeroglífica (Fig. 2).

Referencias:

Dibujado por Linda Schele, tomado de *Linda Schele's Drawing Collection* en <http://ancientamericas.org/es/collection/aa010630>.

Stuart, David. 2000 *The Arrival of the Strangers: Teotihuacán and Tollan in Classic Maya History*. En *Mesoamerica's Classic Heritage: From Teotihuacán to the Aztecs*, editado por David Carrasco, Lindsay Jones y Scott Sessions, (2000: 473 fig. 15.7). University Press of Colorado, Colorado, Estados Unidos.

ESTELA 22, UAXACTÚN (FIGURA 3.27)



Número: 22.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Petén.

Sitio: Uaxactún.

Contexto: Político.

Temporalidad: Clásico Temprano (378-500 d.C.).

Descripción

Estela encontrada en Uaxactún. Menciona la llegada de *Siyaj K'aab'*, *Ochk'in K'awil Kaloomte'*, El Fuego Naciendo, Nacido del Fuego o Rana Humeante, el K'awiil del Poniente, Kaloomte' o rey conquistador.

Elementos Iconográficos

Icono: N/A

Índice: N/A

Símbolo: Símbolos calendáricos y escritura jeroglífica. En B10 aparece el signo *Ochk'in K'awil*.

Referencias:

Dibujo por Ian Graham (1986) en Stuart, David. 2000 *The Arrival of the Strangers: Teotihuacán and Tollan in Classic Maya History*. En *Mesoamerica's Classic Heritage: From Teotihuacán to the Aztecs*, editado por David Carrasco, Lindsay Jones y Scott Sessions., University Press of Colorado, Colorado, Estados Unidos.

VASIJA K2705, UAXACTÚN (FIGURA 3.28)



Número: K2705. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Petén. **Sitio:** Uaxactún.

Contexto: Mortuorio/Religioso. **Temporalidad:** Clásico Temprano (200-550 d.C.).

Descripción: Vasija polícroma trípode de 25 cm de diámetro, 13 cm de altura y 72 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana similares a las representaciones zoomorfas de serpientes en el conjunto de Zacuala, Teotihuacán.

Elementos Iconográficos:

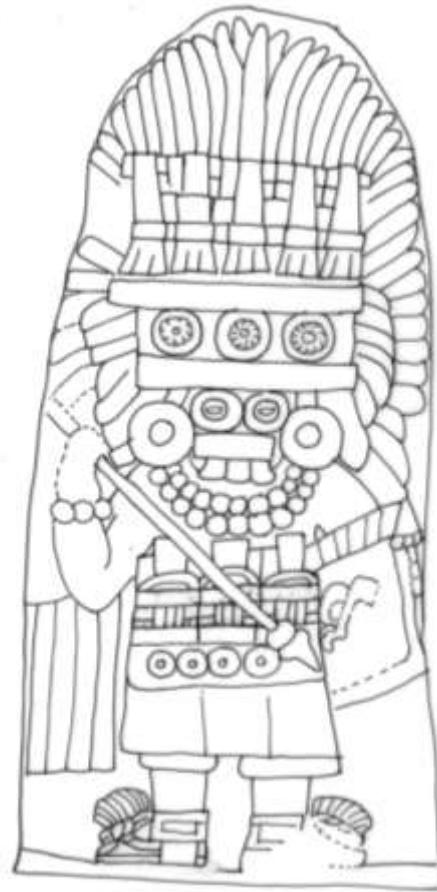
Iconos: Representación zoomorfa de una serpiente.

Índices: N/A.

Símbolos: El simbolismo de la sangre representada por una banda amarilla con bordes rojos y en su interior tres figuras circulares que refieren a gotas de este líquido, posiblemente relacionado con la “sustancia sagrada” o *K'uhul*, similar a los “dones” que brotan de la Diosa de Tetitla en Teotihuacán. También se encuentran en la piel de la serpiente que rodea a la “sustancia sagrada”.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (1998): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=2705

ESTELA 10, YAXHÁ (FIGURA 3.29)



Número: 10.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Petén. **Sitio:** Yaxhá.

Contexto: Político/Militar/Religioso?

Temporalidad: Clásico Temprano (200-550 d.C.).

Descripción: Esta estela solo posee una cara en la cual se presenta a un guerrero con vestimenta militar Teotihuacana.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación antropomorfa de un guerrero Teotihuacano. En su rostro aparecen los elementos de Tláloc, como las anteojeras, los aretes redondos y la nariz similar a las representaciones murales de esta deidad en Tetitla, Teotihuacán. Este lleva en su mano izquierda un escudo cuadrangular con adorno plumario posiblemente de Quetzal y en su mano derecha lleva una especie de dardo. Es

curioso que no lleva más de un dardo. Su tocado es de tipo Borlas con arte plumario.

Índices: N/A

Símbolos: En su tocado, lleva unos elementos circulares en los cuales se encuentran diferentes símbolos similares a pétalos de flores.

Referencias:

Dibujo por Linda Schele (1995):
<http://ancientamericas.org/es/collection/aa010753>

Schele, Linda. 1995. "The Olmec Mountain and Tree of Creation in Mesoamerican Cosmology". *Olmec World : Ritual and Rulership*: 5: 112, Fig. 22d.

ESTELA 6, COPÁN (FIGURA 3.30)

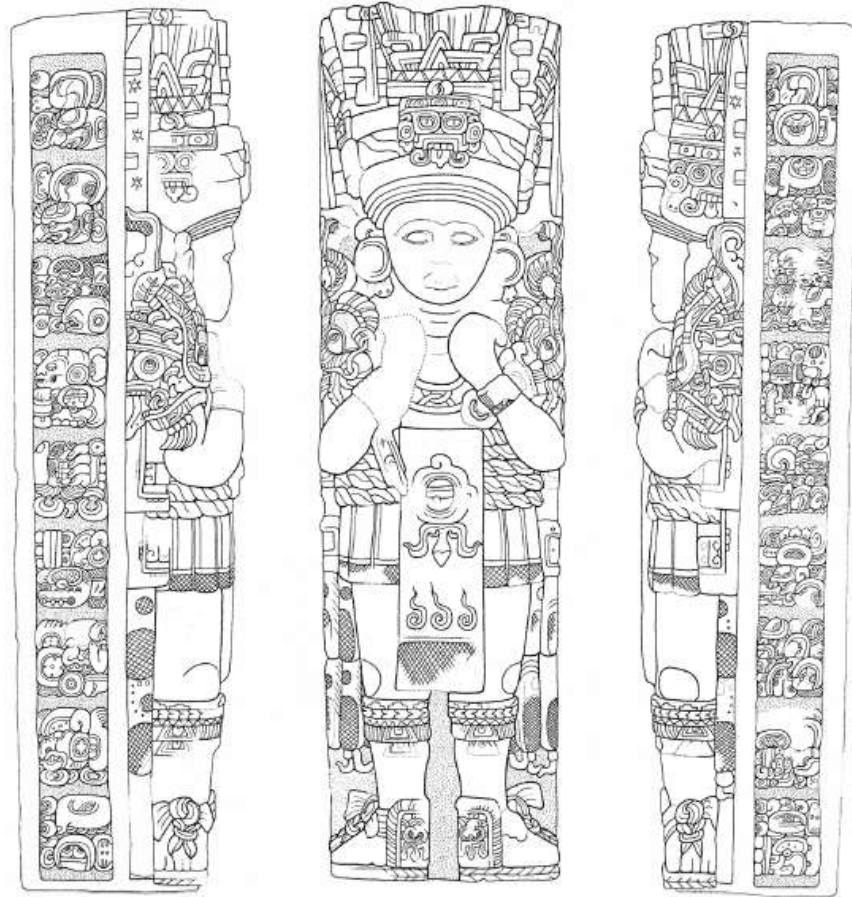


Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Número: 6. **Soporte:** Estela (Lítica). **Región:** Sureste. **Sitio:** Copán.

Contexto: Político/Militar. **Temporalidad:** Clásico Tardío (682 d.C.).

Descripción: En esta estela se representa al doceavo gobernante de Copán, Humo *Imix*, quien se muestra con elementos característicos Teotihuacanos como el culto que tiene hacia Tláloc, también hace referencia a dos lugares sagrados específicos, donde la ciudad de Copán adquirió una importancia de carácter religioso y posiblemente político, *Bent Kawak* (Kawak Curvado) en 180 d.C. y en 427 d.C. a la pirámide de *Quetzalcóatl* en Teotihuacán con el texto “18 imágenes de *K’awiił*”. El gobernante parece retomar el pasado Teotihuacano en el año 682 d.C., después de un periodo de casi dos siglos desde la muerte de *K’inich Yax K’uk Mo’* en 437 d.C., posiblemente relacionado en este periodo con la destrucción en 550 d.C. de Teotihuacán.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representación antropomorfa del doceavo gobernante de Copán, ataviado con vestimenta Teotihuacana. En su tocado, se pueden ver el rostro de Tláloc con un tocado de conjunto Manta.

Índices: Aparecen los rayos de las tormentas, relacionados con Tláloc.

Símbolos: Signo de complejo Manta en el tocado, signos calendáricos y jeroglíficos de escritura que relatan la historia de *Humo Imix*; En la vestimenta del gobernante, aparece el signo de *Chumen* con un cartucho estilizado.

Referencias:

Dibujo por Bárbara W. Fash en Fash, William L y Fash, Barbara W 2006 *Ritos de fundación en una ciudad pluri-étnica: cuevas y lugares sagrados lejanos en la reivindicación del pasado en Copán*. En *Nuevas Ciudades, Nuevas Patrias. Fundición y reorganización de ciudades en Mesoamérica y el Mediterráneo Antiguo*. En *Publicaciones de la S.E.E.M.* Número 8, capítulo 6: 105-125. (Editado por Iglesias Ponce de León, María Josefa; Valencia Rivera, Rogelio; y Ciudad Ruiz, Andrés). Fig. 4 (6: 121).

ALTAR 12, COPÁN (FIGURA 3.31)



Fig. 1 Fig. 2 Fig. 3 Fig. 4 Fig. 5

Número: 12. **Soporte:** Estela (Lítica). **Región:** Sureste. **Sitio:** Copán.

Contexto: Político/Militar. **Temporalidad:** Clásico Temprano (450 d.C.).

Descripción: Este altar tiene la representación del nombre del gobernante fundador de la dinastía clásica de Copán, *K'inich Yax K'uk' Mo'*. Este se encuentra en la estructura La Margarita de Copán.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones híbridas de aves, a la izquierda un *K'uk* (Quetzal) (Fig. 2), a la derecha un *Mo'* (Guacamaya) (Fig. 4). Sobre sus cabezas, se observan los signos de *Yax* y en sus picos, sale el Dios Solar *K'inich*, que en conjunto se lee *K'inich Yax K'uk' Mo'*. A los lados, aparecen dos representaciones híbridas, del lado izquierdo aparece la representación de un *Kaloomte'*, que sujeta en su mano derecha una hacha (Fig. 1), mientras que del lado derecho aparece una figura híbrida entre hombre con cabeza de reptil, de sus manos brotan la “sustancia sagrada” o los “dones” de la diosa de Tetitla en Teotihuacán.

Índices: Debajo de las garras de las aves, aparecen dos huellas (Fig. 3), probablemente indiquen movimiento o de procedencia de algún lugar lejano (Teotihuacán).

Símbolos: Debajo de las garras de las aves, aparece el numeral 9, un signo parecido al *Pub* (Caña), posiblemente haciendo referencia al topónimo de Teotihuacán o Tollan (Fig.3). Las figuras principales se encuentran dentro de un marco; en la parte superior del marco aparecen los signos relacionados a la bóveda celeste mientras que en la parte inferior aparecen los signos relacionados al inframundo.

Referencias:

Fash, William L., “K’inich Yax K’uk’ Mo’ (Resplandeciente Quetzal Guacamaya) (?-ca. 437 d.C.) Copán, Honduras”, *Arqueología Mexicana* núm. 110, pp. 35-39.

Dibujo tomado de García Barrios, Ana 2014 *The Myth of the Flood in the Accession Ceremonies of the Maya Rulers. Agents Responsible for the Saurian Beheading and the New Foundations* en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-25742015000100001#f2

ALTAR Q, COPÁN (FIGURA 3.32)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Fig. 4

Número: Q. **Soporte:** Altar (Lítica). **Región:** Sureste. **Sitio:** Copán.

Contexto: Político. **Temporalidad:** Clásico Tardío (776 d.C.).

Descripción: En el lado oeste del altar Q de Copán, se observa al fundador de la dinastía *K'inich Yaax K'uk Mo'* (Fig. 2) con vestimenta tipo guerrero Teotihuacano

usando las anteojeras de Tláloc y en su mano derecha un tipo de escudo con el signo de la Serpiente de la Guerra o Quetzalcóatl.

Elementos Iconográficos:

Icono: Representación antropomorfa del gobernante *K'inich Yaax K'uk' Mo* (Fig. 2) junto a el gobernante número 16, *Yaax Pasaj Chan Yopaat* (Fig. 3) quien recibe el cetro de mando o una antorcha ambos sentados sobre una especie de trono cada uno. Los dos personajes restantes corresponden al segundo gobernante *K'inich Popol Hol* (Fig. 1) quien se entronizó en 437 d.C. y al gobernante quindicimo *K'ak Yipyaj Chan K'amiil* (Fig. 4) quien gobernó del 749 al 761 d.C.

Índice: Voluta de respiración emanando de los personajes.

Símbolo: Signos calendáricos de 9 *Ak'bal* o 9 *Lamat* y 10 *Mol*.

Referencias:

Dibujo por Linda Schele (1990):
http://research.famsi.org/schele_list.php?rowstart=120&search=copan&num_pages=9&title=&tab=schele

L. Schele And D. Freidel, *A Forest Of Kings: The Untold Story Of The Ancient Maya* 1990:310, Fig. 8:3.

VASIJA 1, COPÁN (FIGURA 3.33)



Número: S/N (1).

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Sureste (Meridional).

Sitio: Copán **Contexto:**
Religioso/Mortuorio/Político.

Temporalidad: Clásico
Temprano (435 d.C.).

Descripción: Esta vasija fue encontrada en la tumba de *Yax K'ub Mo'*, gobernante de Copán.

Elementos Iconográficos:

Icono: N/A

Índice: Volutas emanando de los signos calendáricos.

Símbolo: Símbolos calendáricos dentro de cartuchos rodeados de grecas. Probablemente el glifo dentro de estos cartuchos es el Ojo de Reptil.

Referencias:

Imagen tomada de Mesoweb *Lords of Creation The Origins of Sacred Maya Kindship*, en <http://www.mesoweb.com/lords/death06.html>

VASIJA 2, COPÁN (FIGURA 3.34).



Número: S/N (2)

Soporte: Cerámica

Región: Zona Sureste

Sitio: Copán

Contexto: Religioso/Mortuario

Temporalidad: Clásico Temprano (435 d.C.).

Descripción: Vasija encontrada en la tumba de Hunal, Estructura 16, en Copán, Honduras. Este vasija es de cerámica con engobe rojo, naranja, estuco y pintura. Posiblemente sea una vasija importada de Teotihuacán. Contiene elementos iconográficos de afiliación

Teotihuacana. Posee las medidas de 20,8 x 19,8 cm. Actualmente se encuentra bajo resguardo de IHAH, Centro Regional de Investigaciones Arqueológicas, Copán, Honduras.

Elementos Iconográficos

Icono: Representación híbrida de personaje irreconocible. Posee elementos de Tláloc.

Índice: N/A

Símbolo: Grecas gruesas tipo Teotihuacanas. Símbolo de estrella Venus.

Referencias:

Imagen tomada de Mesoweb *Lords of Creation The Origins of Sacred Maya Kindship*, en <http://www.mesoweb.com/lords/death07.html>

VASIJA K3296, COPÁN (FIGURA 3.35)

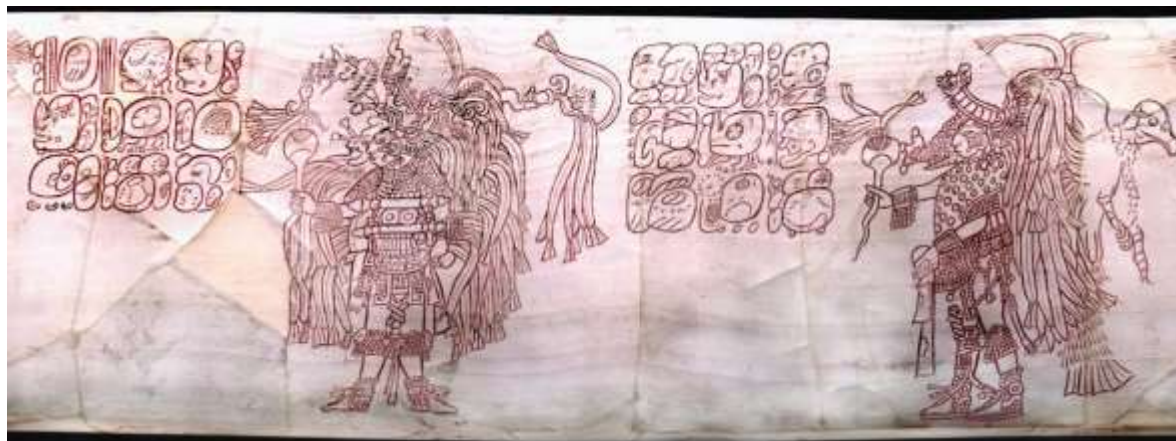


Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Fig. 4

Número: K3296. **Soporte:** Jarrón (Cerámica). **Región:** Zona Sureste. **Sitio:** Copán.

Contexto: Mortuorio/Militar/Político. **Temporalidad:** Clásico Tardío (763-850 d.C.).

Descripción: Vasija de travertino de 15.2 cm de diámetro, 15.2 cm de altura y 44 cm de circunferencia. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana. Actualmente se encuentra resguardado en el Museo de Arte de Princeton en Estados Unidos.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de *Yax Pax*, gobernante de Copan (Figuras 2 y 4).

Índices: N/A.

Símbolos: Representación simbólica de Tláloc en el colgante del personaje (Fig. 2) y en sus sandalias (Figuras 2 y 4). Escritura jeroglífica (Figuras 1 y 3).

Referencias:

Fotografía por Justin Kerr (1999):
http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=3296

VASIJA K4647, COPÁN (FIGURA 3.36)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Número: K4647. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Zona Sureste. **Sitio:** Copán.

Contexto: Mortuorio/Militar. **Temporalidad:** Clásico Temprano, (250 - 600 d.C.).

Descripción: Vasija tallada trípode de 15 cm de diámetro, 17.5 cm de altura y 33.5 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones zoomorfas de mariposas en posición vertical. En cada recuadro, se encuentran dos mariposas, similares a las representadas en el palacio de Quetzapapálotl.

Índices: N/A.

Símbolos: N/A.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (1999): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=4647

VASIJA K6195, COPÁN (FIGURA 3.37)



Fig. 1

Fig. 2

Número: K6195. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Zona Sureste.

Sitio: Copán. **Contexto:** Mortuorio/Militar? **Temporalidad:** Clásico Temprano, (550 d.C.).

Descripción: Vasija tallada trípode de 15 cm de diámetro, 17.5 cm de altura y 33.5 cm de circunferencia. Fue localizada en el Entierro debajo de la Plaza Este, en la Tumba de los Jaguares, excavada en 1992. Ésta vasija es similar a la vasija K6197.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación zoomorfa de un felino con tocado con arte plumario tipo militar (Figuras 1 y 2).

Índices: N/A.

Símbolos: Símbolos relacionados a gotas de sangre o corazones alrededor de las imágenes principales. En su boca, lleva el signo posiblemente de *Chan* brotando un líquido rojizo probablemente sangre.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2000): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=6195

VASIJA K6197, COPÁN (FIGURA 3.38)



Fig. 1

Fig. 2

Número: K6197. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Zona Sureste.

Sitio: Copán. **Contexto:** Mortuorio/Militar? **Temporalidad:** Clásico Temprano, (550 d.C.).

Descripción: Vasija tallada trípode de 11 cm de diámetro, 13.5 cm de altura y 34.5 cm de circunferencia. Fue localizada en el Entierro debajo de la Plaza Este, en la Tumba de los Jaguares, excavada en 1992.

Elementos Iconográficos:

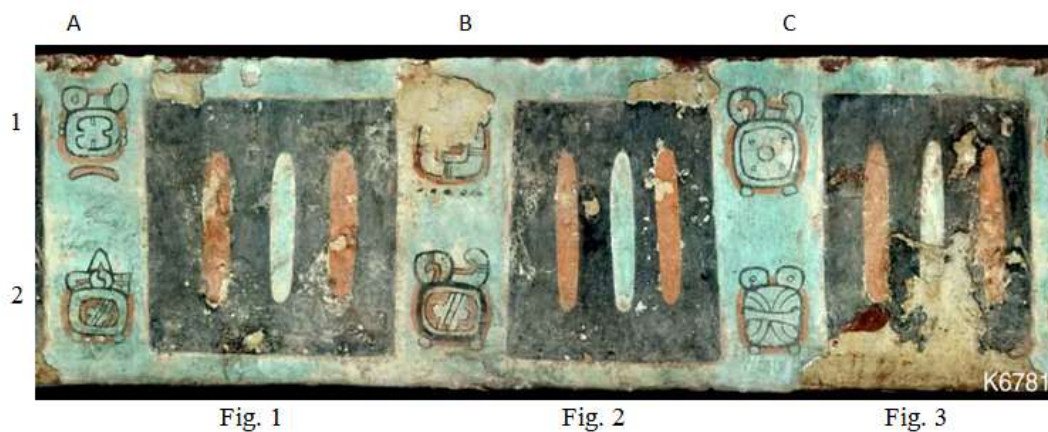
Iconos: Representación zoomorfa de un felino con tocado con arte plumario tipo militar (Figuras 1 y 2).

Índices: N/A.

Símbolos: Símbolos relacionados a gotas de sangre o corazones alrededor de las imágenes principales. En su boca, lleva el signo posiblemente de *Chan* brotando un líquido rojizo probablemente sangre.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2000): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=6197

VASIJA K6781, COPÁN (FIGURA 3.39)



Número: K6781. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Zona Sureste. **Sitio:** Copán.

Contexto: Mortuorio/Militar? **Temporalidad:** Clásico Temprano, (550 d.C.).

Descripción: Vasija tallada trípode de 11 cm de diámetro, 13.5 cm de altura y 34.5 cm de circunferencia. Fue localizada en el Entierro debajo de la Plaza Este, en la Tumba de los Jaguares, excavada en 1992. Esta es muy similar en cuestión de signos a la vasija K6194.

Elementos Iconográficos:

Iconos: N/A. **Índices:** N/A.

Símbolos: En las figuras 1, 2 y 3, aparecen tres barras de diferentes colores, y a su alrededor una serie de signos de la escritura Maya. En A2 aparece el signo de *Kaloomte'*.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2000): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=6781

VASIJA K6785, COPÁN (FIGURA 3.40)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Número: K6785 (The Dazzler Vase). **Soporte:** Vasija (Cerámica).

Región: Meridional **Sitio:** Copán. **Contexto:** Religioso/Político/Militar.

Temporalidad: Clásico Temprano (445-460 d.C.).

Descripción: Esta vasija fue encontrada en la tumba de Margarita en Copán en la cual, en su antecámara, se colocaron contenedores orgánicos pintados y otras dieciocho vasijas de cerámica, algunos llenos de ofrendas de alimentos. Esta vasija en específico es llamada “Dazzler”, se hizo en las tierras altas de México (Teotihuacán). Parece representar la Plataforma Hunal subyacente a la Estructura 16 de Copán. La figura de ojos saltones dentro del templo puede ser K'inich Yax K'uk Mo'.

Elementos Iconográficos:

Icono: Representación del gobernante de Copán, *K'inich Yax K'uk Mo'* vestido con elementos de Tláloc. De sus brazos, parece extenderse una especie de alas con plumas blancas, rojas, verdes y amarillas, llevando en su mano izquierda cerrada un escudo rectangular, y a lado aparece un ave, probablemente un Quetzal, mientras que la mano derecha aparece extendida y con plumas al igual que la mano derecha. Éste se encuentra dentro de un templo de estilo talud-tablero Teotihuacano, que representa a la estructura Hunal de Copán.

Índice: N/A

Símbolo: Signo de bandas entrecruzadas en el escudo rectangular.

Referencias:

Sharer J. Robert 2003 *Founding Events and Teotihuacan at Copán, Honduras*. En *The Maya and Teotihuacan, Rethinking Early Classic Interaction*. Editado por Geoffrey E. Braswell University of Texas Press Austin, United States. 2003:143-165.

Fotografía por Justin Kerr (1999)
http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?rowstart=1380&search=&vase_number=&date_added=&vase_type=&ms_number=&site=&icon_elements=&num_pages=194

ESTELA 2, BONAMPAK (FIGURA 3.41)



Número: 2.

1 Soporte: Estela (Lítica).

2
3 Región: Cuenca del Usumacinta.

4
5 Sitio: Bonampak.

6
7 Contexto: Político/Ritual Auto-Sacrificio.

8
Temporalidad: 9.17.5.8.9 6 *Muluc* 17
Yaxkin (778 d.C. aproximadamente).

Descripción: La estela 2 se localiza en el yacimiento arqueológico de Bonampak, exactamente en la Acrópolis, junto a la estela 3. La primer fecha presente en esta estela es 9.19.18.3.9 (829-830 d.C.) en la *Long Count*, sin embargo, se menciona que la corrección sería 17.5.8.9 6 *Muluc* 17 *Yaxkin*, fecha que mencionó Thompson (1955, 36) debido al estilo iconográfico no corresponde a la fecha mencionada. En ésta se observa un ritual de auto sacrificio

realizado por el gobernante *Chan Muwan II* (Cielo Arpía, figura 2), quien está acompañado por su esposa la Señora *Yax T'ul* de Yaxchilán (Conejo Verde, figura 1) y su madre la Señora *Ab Cul Patba* (Escudo Cráneo, figura 3).

Elementos Iconográficos

Iconos: Representaciones antropomorfas de miembros de la élite Maya de Bonampak: *Yax T'ul* (Fig. 1), se encuentra a las espaldas del gobernante, lleva en sus manos una cesta con tiras de papel o textil para tomar las gotas de sangres del gobernante, viste un huipil con elementos Teotihuacanos destacando la figura de Tláloc; *Chan Muwan II* (Fig. 2), es la figura central de la escena quien se encuentra portando una bolsa de copal con la figura de un murciélago y *Ab Cul Patba* (Fig. 3), madre del gobernante quien se encuentra vestida con un huipil frente a él porta en su mano derecha una cesta con tiras de papel o textil y en la izquierda lleva una espina de mantarraya relatando una escena de la preparación de un ritual de extracción de sangre. Cada uno de los personajes lleva un tocado ricamente ataviado, destacando el tocado del gobernante el cual posee un personaje híbrido entre pájaro y humano.

Índices: N/A.

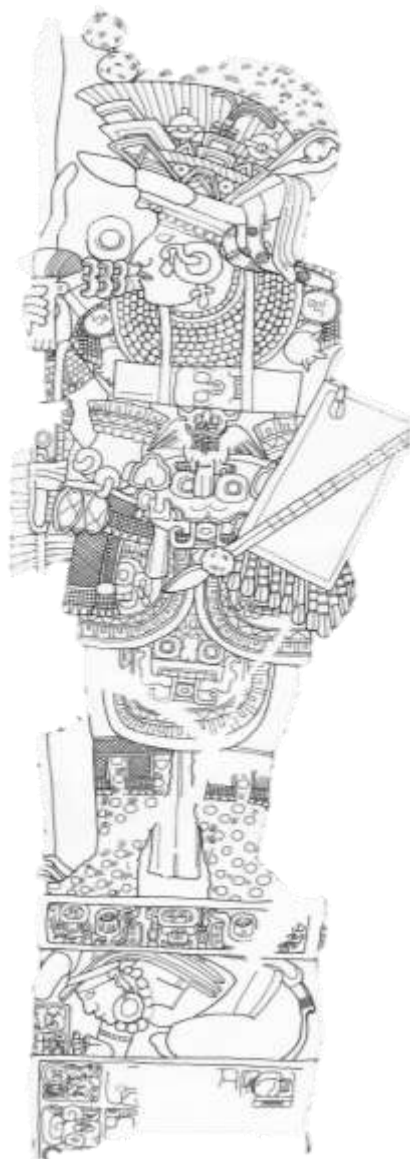
Símbolos: Escritura jeroglífica y fechas calendáricas en la parte superior de la escena. Glifo de Tláloc en la parte inferior y figura simbólica de cruz con signo *Jal* o bandas entrecruzadas en todo el huipil de la figura 1.

Referencias:

Arellano, Alfonso (1998): *Dialogo con los Abuelos*, en *La Pintura Mural Prehispánica en México Área Maya: Bonampak*, Vol. II editado por Beatriz de la Fuente publicado por la Universidad Nacional Autónoma de México a través del Instituto de Investigaciones Estéticas, pág. 273 – 275.

Dibujado por Peter Mathews (1978) en Mathews, Peter (1980) *Notes on the Dynastic Sequence of Bonampak*, publicado en 1980 in *Third Palenque Round Table*, 1978, Part 2, editado por Merle Greene Robertson, version electrónica: <http://www.mesoweb.com/pari/publications/RT05/DynasticBonampak.pdf>.

ESTELA 2, DOS PILAS (FIGURA 3.42)



Número: 2.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Zona Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Dos Pilas.

Contexto: Político.

Temporalidad: Clásico Tardío (736 d.C.).

Descripción: Estela con representaciones de motivos Teotihuacanos.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representación antropomorfa del gobernante 3 de Dos Pilas ataviado con vestimenta guerrera Teotihuacana: lleva un tocado tipo globo con motivos de Complejo Manta o Signo del Año, en su mano derecha lleva una especie de lanza dardos con el rostro de Tláloc, mientras que en su mano izquierda lleva otros dardos y un escudo cuadrangular. Lleva una barra en el pectoral con la imagen de un cráneo y justo debajo, aparece la figura de un búho, probablemente un escudo de guerra ya que debajo aparece Tláloc. A los lados, aparecen guardadas dos guantes de garras de jaguar. En la parte inferior, debajo del personaje se encuentra un cautivo de guerra quien es *Yix'ak Balam*, gobernante de Seibal.

Índices: De la nariz del gobernante parece salir una especie de voluta.

Símbolos: Representaciones de Tláloc y de un Búho. Escritura jeroglífica.

Referencias:

Dibujo por Linda Schele: <http://ancientamericas.org/es/collection/aa010763>

Schele, Linda, and David A. Freidel. 1990. A Forest of Kings: The Untold Story of the Ancient Maya. New York: William Morrow and Company, Inc.: 213, Fig. V.4;

Schele, Linda, and David A. Freidel. 1990. A Forest of Kings: The Untold Story of the Ancient Maya. New York: William Morrow and Company, Inc.: 148, Fig. 4:17

VASIJA K3463, DOS PILAS (FIGURA 3.43)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Fig. 4

Número: K3463. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Zona Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Dos Pilas. **Contexto:** Mortuorio/Escena Palaciega.

Temporalidad: Clásico Temprano, (550 d.C.).

Descripción: Vasija tallada trípode de 11 cm de diámetro, 13.5 cm de altura y 34.5 cm de circunferencia. Fue localizada en el Entierro debajo de la Plaza Este, en la Tumba de los Jaguares, excavada en 1992.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación zoomorfa de un felino con tocado con arte plumario tipo militar (Figuras 1 y 2).

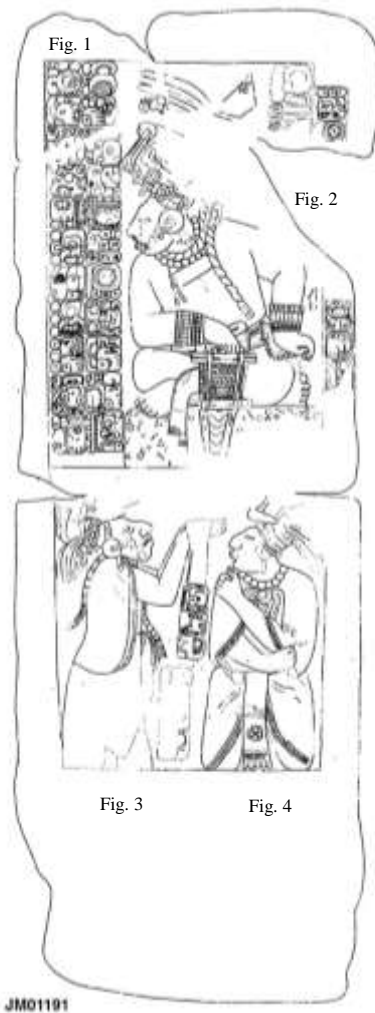
Índices: N/A.

Símbolos: Símbolos relacionados a gotas de sangre o corazones alrededor de las imágenes principales. En su boca, lleva el signo posiblemente de *Chan* brotando un líquido rojizo probablemente sangre.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (1998):

http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=3463

ESTELA 1, LA MAR (FIGURA 3.44)



Número: 1.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Zona Cuenca del Usumacinta.

Sitio: La Mar.

Contexto: Político/Militar.

Temporalidad: Clásico Tardío, 9.16.5.15.19 2 *Kawak* 2 *Wo* y 9.16.8.11.10 5 *Ok* 3 *Muwan* (785 d.C.).

Descripción: Estela lítica con las representaciones del gobernante del sitio La Mar y de sus padres.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representaciones antropomorfas del gobernante del sitio La Mar (Fig. 2). Representaciones de dos figuras sentadas, se encuentran en la parte inferior de la estela (Figuras 3 y 4).

Índices: N/A.

Símbolos: Representación simbólica de Tláloc en una bolsa de copal en la mano izquierda del gobernante en señal de acenso al trono (Fig. 2). Signos de escritura jeroglífica (Fig. 1).

Referencias: Dibujo por John Montgomery: research.famsi.org/uploads/montgomery/634/image/JM01191.jpg

TABLERO OESTE (TEMPLO XIX), PALENQUE (FIGURA 3.45)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Número: N/A (Tablero Oeste, Templo XIX). **Soporte:** Tablero (Lítica).

Región: Zona de la Cuenca del Usumacinta. **Sitio:** Palenque. **Contexto:** Político.

Temporalidad: Clásico Tardío (3 de febrero de 734 d.C.).

Descripción: Este trono fue localizado en el lado oeste del Templo XIX, se encuentra adornado con dos tableros esculpidos. El Templo XIX fue construido durante el reinado de Ahkal Mo' Ts'an Nab III. Sin embargo, el personaje principal del trono es *Sajal Bolon Ookib* (Fig. 2) originario de *Ux Te' K'ub*, una localidad palencana, sujeta una gran madeja de cuerda, recibida el 3 de Febrero de 734. *O'hl Ajaw Ch'ok Suutz' Ajaw* (Fig. 3) es un gobernante de rango inferior a los otros dos personajes.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representaciones antropomorfas de 3 miembros de la élite Maya: *Aj Sanabb Ha'* (Fig. 1), *Sajal Bolon Ookib* (Fig. 2) y un personaje que tiene el título de *O'bl Ajaw Ch'ok Suutz' Ajaw*. Los dos primeros poseen bolsas de copal con el signo de Tláloc mientras que el último posee otra bolsa pero con el signo del Corazón Tribulado o Cortado, ambos signos de afiliación Teotihuacana. Todos los personajes se encuentran sentados.

Índices: N/A.

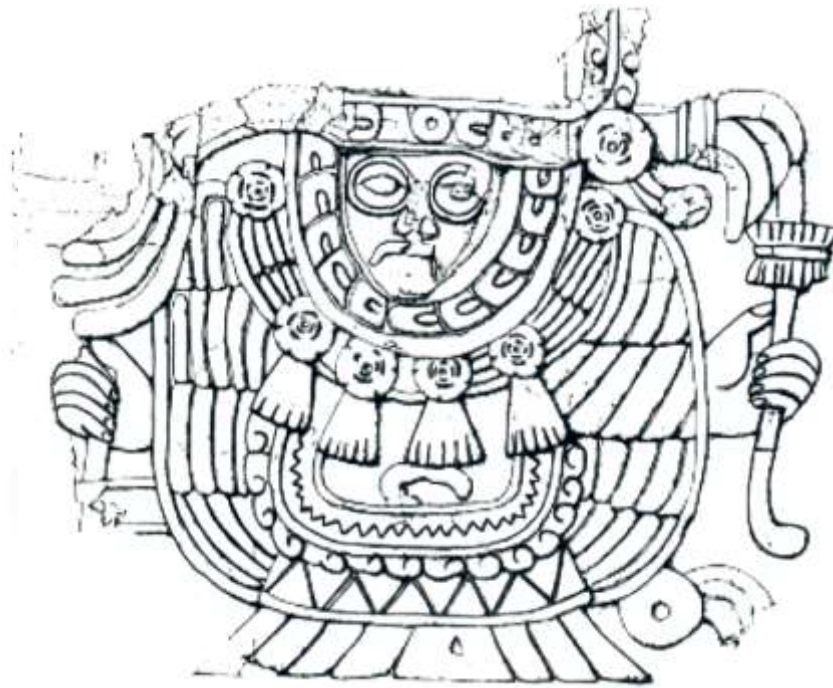
Símbolos: Escritura jeroglífica y fechas calendáricas. Símbolos de Tláloc y del Corazón Tribulado o Cortado.

Referencias:

Fotografía: Jorge Pérez de Lara (S/F) / INAH en Vela, Enrique (S/F) *Templo XIX, Palenque Chiapas*. Documento electrónico en Arqueología Mexicana, <https://arqueologiamexicana.mx/mexico-antiguo/templo-xix-palenque-chiapas>

Raíces UDEM. 2018 *Raíces 377 – Excavaciones en el Templo XIX de Palenque con Martha Cuevas García*. Documento electrónico, <https://raicesudem.blogspot.com/2018/09/raices-377-excavaciones-en-el-templo.html>

**MASCARON S/N (TEMPLO II, GRUPO NORTE), PALENQUE
(FIGURA 3.46)**



Número: N/A (Templo II, Grupo Norte). **Soporte:** Mascarón (Estuco).

Región: Zona de la Cuenca del Usumacinta. **Sitio:** Palenque.

Contexto: Político/Militar. **Temporalidad:** Clásico Tardío (600-900 d.C.).

Descripción: Este mascarón se encuentra en el Templo II del Grupo Norte, justo al Este de la escalinata.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representación antropomorfa de guerrero con vestimenta Teotihuacana, en sus ojos lleva las anteojeras tipo Tláloc y posiblemente llevaba un tocado tipo borlas. En su mano izquierda, sujeta un *Atlatl* o lanza dardos.

Índices: N/A.

Símbolos: N/A.

Referencias:

Tovalín Ahumada, Alejandro; Ceja Manrique, Gabriela (1996) *Desarrollo Arquitectónico del Grupo Norte de Palenque*. Publicado originalmente en *Eighth Palenque Round Table, 1993*, coordinado por Martha J. Macri y Jan McHargue, Versión digital. San Francisco: Pre-Columbian, Art Research Institute, pp. 8.

Dibujo hecho por Tovalín y Ceja (1994), tomado de Bassie-Sweet, Karen (2019) *The Tlaloc Cult at Palenque, Chiapas*. Academia.edu: https://www.academia.edu/40620384/The_Tlaloc_Cult_at_Palenque_Chiapas_Mexico, pp. 27 (versión digital).

ESTELA 7, PIEDRAS NEGRAS (FIGURA 3.47)



Número: 7.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Piedras Negras.

Contexto: Político/Militar.

Temporalidad: Clásico Tardío 9.14.15.0.0, 11 *Ajaw* 18 *Sak* (17 de Septiembre de 726 d.C.).

Descripción: Esta estela es una legitimación del gobernante 3 *Waxaklahun Ubah* durante su gobierno. Se encuentra ricamente ataviado con elementos militares y adornos Teotihuacanos.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representación antropomorfa del gobernante 3 *Waxaklabun Ubal* quien lleva un tocado zoomorfo de una serpiente, sobre éste se encuentra el conjunto manta adornado con arte plumario. El gobernante está ricamente ataviado, en su mano izquierda lleva un *Pakal* (escudo) rectangular rematado en su extremo con la figura de un murciélago mientras que en su mano derecha lleva una especie de lanza o bastón. En la parte de su vestimenta, lleva un ave, probablemente un *Kuy* (Búho) decapitado.

Índices: Representación de voluta tribulada de sangre en medio del conjunto manta.

Símbolos: Representación simbólica del conjunto manta o signo del año Teotihuacano en el tocado. En su escudo se encuentra un signo de cruces con bandas entrelazadas (signo *Jal*), y en su escudo lleva un signo que probablemente sea *Chan con* cartucho estilizado con voluta de sangre de estilo Teotihuacana, sin embargo no es seguro.

Referencias: Dibujo por John Montgomery (2000): http://research.famsi.org/spanish/montgomery_list_es.php?rowstart=45&search=Piedras%20Negras&num_pages=12&title=Montgomery%20Drawing%20Collection&tab=montgomery

ESTELA 8, PIEDRAS NEGRAS (FIGURA 3.48)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Número: 8.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Piedras Negras.

Contexto: Político/Militar.

Temporalidad: Clásico Tardío, fecha Final: 9.14.14.9.19 (727 d.C. aproximadamente).

Descripción: Ésta estela muestra al gobernante 3 *K'inich Yo'nal Abk II* con vestimenta de afiliación Teotihuacana junto a dos cautivos de guerra.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de *K'inich Yo'nal Abk II* (Fig. 2), gobernante 3de Piedras Negras (687-729) y de dos posibles cautivos de guerra postrados a sus pies (Figs. 1 y

3). Uno de estos, es reconocido como un *sajal* de *Itzamnaaj B'alam II* de *Yaxchilán*. El gobernante se encuentra de pie lleva en su cabeza un tocado tipo globo grande o tipo borlas con un ave, posiblemente un Búho con garras felinas. También en su mano izquierda lleva un escudo cuadrangular tipo Teotihuacano.

Índices: N/A.

Símbolos: Símbolo *Chan* (Guardia o Captor) sobre el tocado del gobernante, emanando de la boca del Búho con gotas de sangre o algún tipo de fluido (Este tipo de fluido es similar a los cartuchos del *Tzolk'in* representados en la *Kaminaljuyú* durante el Preclásico Tardío y Clásico Temprano). Símbolo de Tláloc con el signo

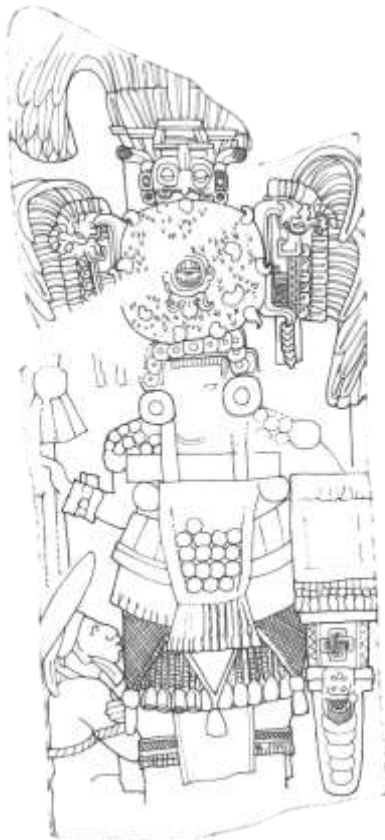
de Conjunto Manta en decorado del tocado del gobernante. Símbolos calendáricos y escritura jeroglífica.

Referencias:

Schele, Linda, and David A. Freidel. 1990. *A Forest of Kings: The Untold Story of the Ancient Maya*. New York: William Morrow and Company, Inc.: 148, Fig. 4:17.

Dibujo por Linda Schele: <http://ancientamericas.org/es/collection/aa010584>

ESTELA 9, PIEDRAS NEGRAS (FIGURA 3.49)



Número: 9.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Piedras Negras.

Contexto: Político/Militar.

Temporalidad: Clásico Tardío, 9.15.5.3.13 5 Ben 1 Mac (738 d.C. aproximadamente).

Descripción: En Septiembre de 2019, una parte de la estela fue subastada por la casa de subastas *Millon Drouot* en Francia, Se cataloga como una extracción ilícita al extranjero. Fotografía de Casa Drouot, Francia, 2019.

Elementos Iconográficos

Icono: Representación zoomorfa de un ave, probablemente un Búho o un Águila en el tocado del gobernante. Representaciones de dos seres antropomorfos. En la parte inferior izquierda, aparece un personaje postrado a los

pies del gobernante, posiblemente un cautivo de guerra. En la parte central de la estela, aparece la representación del gobernante 4 (758 – 767 d.C.), en su mano izquierda lleva un escudo rectangular, posiblemente tiene una representación de

Tlálloc ya que como adorno del escudo en la parte inferior con un signo tipo complejo manta o de tipo Cruz y un rostro de Tlálloc.

Índice: N/A.

Símbolo: En la parte central aparece el signo *Chan* (signo con cartucho Teotihuacano que hace referencia a Guardián o Captor) aparecen los signos de Atado de Cañas y *Lamat* (*Tzolk'in*). En el escudo y en el tocado aparece el complejo Manta.

Referencias:

<https://web.archive.org/web/20190910132629/https://www.drouot.com/lots/10634866?actionParam=recherche&controllerParam=lot&fromId=>

<http://www.anonymousswisscollector.com/2019/09/looted-mutilated-ancient-maya-sculpture-for-sale-in-paris.html>

Dibujo por Linda Schele: <http://ancientamericas.org/es/collection/aa010577>

ESTELA 26, PIEDRAS NEGRAS (FIGURA 3.50)



Número: 26.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Piedras Negras.

Contexto: Político/Militar.

Temporalidad: Clásico Tardío, 9.9.11.12.3 (628 d.C. aproximadamente).

Descripción: Estela con representaciones de motivos Teotihuacanos.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación antropomorfa de K'inich Yo'nal Ahk I, gobernante de Piedras Negras. En su cabeza lleva un tocado zoomorfo similar a una serpiente con

elementos teotihuacanos. En su mano derecha, lleva una especie de lanza o cetro con terminación en una cabeza de serpiente mientras que en su mano izquierda sujeta un *Pakal* (escudo) cuadrangular con la imagen de Tláloc. A los pies del personaje principal, se ve a otra representación antropomorfa de un personaje de rodillas, un cautivo de guerra.

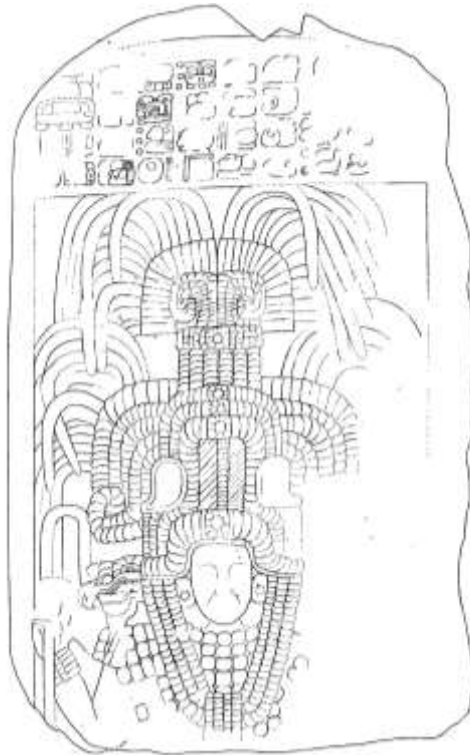
Índices: N/A

Símbolos: Escritura jeroglífica y glifos calendáricos en la parte superior del personaje.

Referencias: Dibujo por John Montgomery (2000): http://research.famsi.org/montgomery_list.php?rowstart=120&search=Piedras%20Negras&num_pages=12&title=Montgomery%20Drawing%20Collection&tab=montgomery#

Martin, Simon y Nikolai, Grube 2002 *Crónica de Reyes y Reinas Mayas*. Editorial Crítica, España, pp. 142.

ESTELA 31, PIEDRAS NEGRAS (FIGURA 3.51)



Número: 31.

SopORTE: Estela (Lítica).

Región: Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Piedras Negras.

Contexto: Político/Militar.

Temporalidad: Clásico Tardío (600-900 d.C.).

Descripción: Estela con representaciones de motivos Teotihuacanos.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación antropomorfa de gobernante de Piedras Negras. En su cabeza lleva

un tocado zoomorfo similar a una serpiente con elementos teotihuacanos. En su mano derecha, lleva una especie de lanza.

Índices: N/A

Símbolos: Escritura jeroglífica y glifos calendáricos en la parte superior del personaje.

Referencias: Dibujo por John Montgomery (2000): http://research.famsi.org/montgomery_list.php?rowstart=120&search=Piedras%20Negras&num_pages=12&title=Montgomery%20Drawing%20Collection&tab=montgomery#

ESTELA 35, PIEDRAS NEGRAS (FIGURA 3.52)



plumario similar. En la parte inferior derecha se encuentra una figura antropomorfa de un cautivo de guerra.

Índices: N/A

Número: 35.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Piedras Negras.

Contexto: Político/Militar.

Temporalidad: Clásico Tardío, 9.11.5.8.5 7 Eb? ó 9.11.10.0.0 (659 – 663 d.C. aproximadamente).

Descripción: Estela con representaciones de motivos Teotihuacanos.

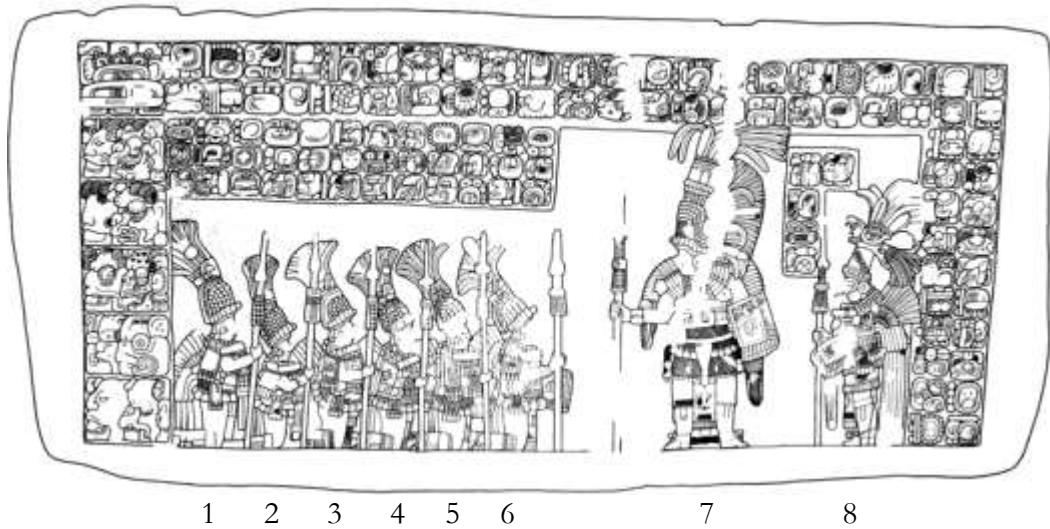
Elementos Iconográficos

Iconos: Representación antropomorfa del gobernante 2 de Piedras Negras ataviado y con elementos Teotihuacanos en su escudo y en su lanza dardos. Su tocado a pesar de no ser de borlas o Teotihuacano, lleva arte

Símbolos: En su tocado lleva el símbolo de *Ak'bal*, y en su ropaje inferior se ve el símbolo de “atadura de cañas” o bandas entrelazadas (*Jal*). Posee escritura jeroglífica en la cara de atrás de la estela.

Referencias: Dibujo por Linda Schele:
<http://ancientamericas.org/es/collection/aa010586>

PANEL 2, PIEDRAS NEGRAS (FIGURA 3.53)



Número: 2. **Soporte:** Panel (Lítica). **Región:** Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Piedras Negras. **Contexto:** Político/Militar.

Temporalidad: Clásico Temprano 9.3.16.0.5, 8 *Chikchan 3 Keb* (Noviembre 11, 510 d.C.).

Descripción: Esta estela presenta una escena conmemorativa por motivo del 20 *Tun* (15 años después) del aniversario de la muerte del padre del gobernante 2 de Piedras Negras “Diente de Tortuga” (7), quien supervisado por un personaje de alto rango no maya llamado *Tajoom Uk'ab' Tunn* quien lleva el título de *Och'k'in Kaloomte'*, siendo posiblemente Teotihuacano por su vestimenta que porta (8). En esta escena, el gobernante también recibe un *K'obaw* o un yelmo de estilo Teotihuacano. Estos personajes se encuentran acompañados por otros 6 quienes son vasallos de otras poblaciones cercanas a Piedras Negras.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de miembros de la élite Maya (1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7). Personaje extranjero de la élite Teotihuacana (éste lleva los elementos de Tláloc en su rostro). Todos ellos llevan una lanza en la mano derecha y un tocado con arte plumario y el conjunto manta.

Índices: N/A.

Símbolos: Representación del conjunto manta en los tocados de los personajes. Escritura jeroglífica y símbolos calendáricos en los extremos laterales y en la parte superior de la escena.

Referencias: Dibujo por David Stuart:
https://www.researchgate.net/figure/Piedras-Negras-Panel-2-limestone-667-CE-C-Drawing-by-David-Stuart-reproduced-with_fig3_258199550

Grube, Nikolai (2002) *Crónicas de Reyes y Reinas Mayas*. Editado por Editorial Crítica, Barcelona, España (141 pp.).

ESTELA 6, YAXCHILÁN (FIGRUA 3.54)



Número: 6.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Yaxchilán.

Contexto: Político/Ritual/Religioso.

Temporalidad: Clásico Tardío (629-669 d.C.).

Descripción: Esta estela muestra al gobernante doceavo de Yaxchilán, Pájaro Jaguar III, quien aparece realizando un ritual de sangre, la sustancia sagrada arrojada sobre una especie de trono.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación antropomorfa del doceavo gobernante de Yaxchilán ricamente ataviado con un tocado de una deidad, quien realiza una especie de ritual que arroja sangre sobre un trono. En la parte superior aparece la bóveda celeste y un rostro humano, posiblemente un ancestro.

Índices: N/A.

Símbolos: Escritura jeroglífica y símbolos calendáricos en los extremos laterales de la escena.

Referencias: Dibujo de Carolyne Tate (1992). Tomado de Peter Biro 2007 *Las Piedras Labradas 2, 4 y 5 de Bonampak y los reyes de Xukalnab en el siglo VII*, pp. 46, fig. 8. En http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-25742007000100002

DINTEL 8, YAXCHILÁN (FIGURA 3.55)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Fig. 4

Número: 8. **Soporte:** Dintel (Lítica). **Región:** Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Yaxchilán. **Contexto:** Militar/Político.

Temporalidad: Clásico Tardío 9.16.4.1.1 7 *Imix* 14 *Sek* (5-9? de Mayo, 755 d.C.).

Descripción: Éste dintel se encuentra hecho en piedra caliza y fue localizado en la entre los escombros en el extremo Este de la estructura 1 en Yaxchilán por el arqueólogo Teoberto Maler en 1900. Fue quién le dio el nombre al sitio, “Piedras Verdes”.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de guerreros mayas, la figura 1 corresponde a *Sajal K'an Tok Wayib'* y la figura 4 representa al gobernante *Yaxnuun B'ablam* (Pajaro Jaguar IV), quien lleva un tocado tipo Dios Mariposa o Tlaloc con arte plumario. Representaciones antropomorfas de dos cautivos de guerra llamados *Kok Te' Ajaw* (Fig. 2) y “Cráneo Enjoyado” (Fig. 3), sometidos por los personajes principales.

Índices: N/A.

Símbolos: Escritura jeroglífica en la parte superior de la escena y entre los personajes principales. Aparecen los antropónimos de los cautivos de guerra en sus piernas.

Referencias:

Dibujo por Ian Graham 1976:
<https://www.peabody.harvard.edu/cmhi/detail.php?num=8&site=Yaxchilan&type=Lintel#>

Coe, Michael D. 2017 El Desciframiento de los Glifos Mayas. Primera reimpresión en Español traducido por Jorge Ferreiro, primera edición en inglés (1992), pp. 184, Editorial Fondo de Cultura Económica, México.

DINTEL 25, YAXCHILÁN (FIGURA 3.56)



Fig. 1

Fig. 2

Número: 25.

Soporte: Dintel (Lítica).

Región: Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Yaxchilán.

Contexto: Político/Ritual.

Temporalidad: Clásico Tardío (681 d.C.).

Descripción: Éste dintel se encuentra hecho en piedra caliza y fue localizado en la entrada de la estructura 23 (el *Yotoot* o casa de la Señora *K'ab'al Xoox*, esposa de *Itzamnaaj B'alam II* o Jaguar Escudo II) en Yaxchilán. Actualmente se encuentra en el Museo Británico, llevado por el arqueólogo Alfred Maudslay en 1883.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representación antropomorfa del rey *Itzamnaaj B'alam II* (Fig. 1) y su esposa, la Señora *K'ab'al Xook* (Fig. 2). El gobernante sale de las fauces de un ser híbrido zoomorfo (serpiente y ciempiés) por medio de una visión realizada a través de un ritual de sangre conjurado por su esposa. El gobernante lleva un tocado tipo globo con un conjunto manta y arte plumario, también lleva una máscara de Tláloc y una lanza en su mano derecha mientras que la izquierda sostiene un *Pakal o* escudo circular. La señora *K'ab'al* se encuentra ricamente ataviada, lleva un textil con imágenes de flores, sujeta en sus manos una especie de recipiente y en su cabeza lleva un tocado con arte plumario.

Índices: Gotas de sangre en la mano izquierda de la esposa del gobernante.

Símbolos: Conjunto manta en los tocados de Tláloc y del gobernante. En la vestimenta de la esposa del gobernante, se ve la representación de una flor con un *Jal* (bandas entrecruzadas).

Referencias:

Dibujo por Ian Graham (1976):
<https://www.peabody.harvard.edu/cmhi/detail.php?num=25&site=Yaxchilan&type=Lintel>

Grube, Nikolai (2001) *Los Mayas: Una Civilización Milenaria*. Editado por Ullmann Publishing, Barcelona, España (103 pp.)

DINTEL 41, YAXCHILÁN (FIGURA 3.57)

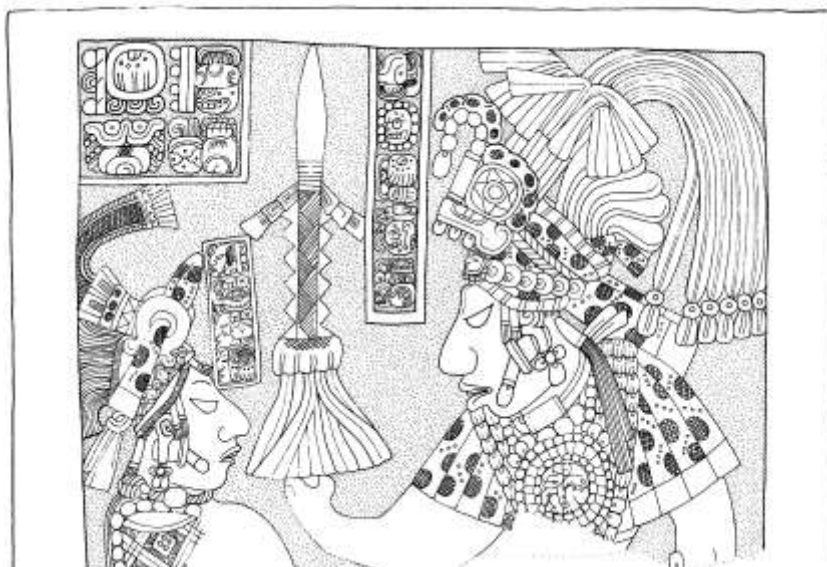


Fig. 1

Fig. 2

Número: 41. **Soporte:** Dintel (Lítica). **Región:** Cuenca del Usumacinta.

Sitio: Yaxchilán. **Contexto:** Político/Ritual de preparación de Guerra.

Temporalidad: Clásico Tardío 9.16.4.1.1 7 *Imix* 14 *Sek*, (5 o 9 de Mayo de 755 d.C.).

Descripción: Éste dintel fue descubierto por Alfred Maudslay en 1882 en frente de la puerta sur de la Estructura 42 de Yaxchilán. Se encuentra fragmentada por la mitad. Actualmente se encuentra resguardada en Museo Británico.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de miembros de la élite de Yaxchilán: la figura 1 corresponde a la esposa del gobernante, la Señora *Wak Jalam Chan Ajaw* del reino de San José Motul y la figura 2 representa al gobernante *Yaxuun B'ablam* (Pajaro Jaguar IV), quien lleva un tocado tipo Tláloc, sin embargo, en sus ojos parece llevar una estrella que representa a Venus según la iconografía Teotihuacana (Matos, 2009). Sin embargo, Nikolai Grube (2002: 129) menciona que el personaje representado en el tocado del gobernante es la deidad de la Mariposa de

Teotihuacán. La escena es una preparación ritual para la batalla librada el 5 de Mayo de 775 d.C., en donde capturó a “Cráneo Enjoyado” representando esta escena en el dintel 8 de Yaxchilán.

Índices: N/A.

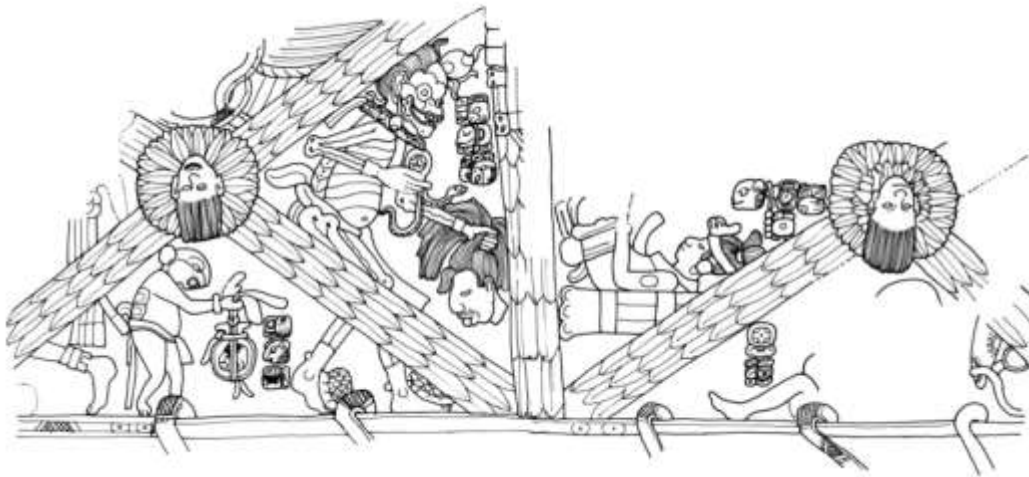
Símbolos: Escritura jeroglífica en la parte superior de la escena.

Referencias:

Dibujo por John Montgomery (2000):
http://research.famsi.org/spanish/montgomery_list_es.php?_allSearch=yaxchilan&hold_search=yaxchilan&tab=montgomery&title=Colecciones+de+Dibujos+de+John+Montgomery&cgifunction=search&x=0&y=0

Grube, Nikolai & Martin, Simon (2002) *Crónicas de Reyes y Reinas Mayas*. Editado por Editorial Crítica, Barcelona, España (125 pp.).

“EL FRISO DE LOS SEÑORES DEL SUEÑO”, TONINA (FIG. 3.58)



Número: S/N. **Soporte:** Friso (Estuco). **Región:** Meseta de Chiapas.

Sitio: Toniná. **Contexto:** Político/Ritual/Religioso.

Temporalidad: Clásico Tardío (500-687 d.C.).

Descripción: Este friso se encuentra en el Templo Noroeste, también llamado el Palacio del Inframundo. Llama la atención el parecido con los motivos iconográficos de los murales de Atetelco en Teotihuacán, en donde los cuadrantes o rombos enmarcan a personajes, siendo estos marcos referentes a la serpiente emplumada y siendo delimitado en ciertos puntos por cabezas invertidas.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación zoomorfa de roedor, posiblemente una ardilla, el cual sostiene una jarra o una pelota amarrada. Representación antropomorfa de cadáver en descomposición, ya que aún se le puede observar el estómago inflado y un poco de carne en sus orejas y su cabello, que hace alusión posiblemente al dios A, *Yum Kimil*, quien sostiene la cabeza de un prisionero de guerra de la elite Maya. También delimitando los cuadrantes, aparecen las cabezas invertidas de personajes humanos, los cuales se encuentran sobre lo que parece ser unos pétalos de flores, o posiblemente sean los rayos del sol. Los cuadrantes asemejan a la forma del cuerpo de la serpiente emplumada de Teotihuacán.

Índices: N/A.

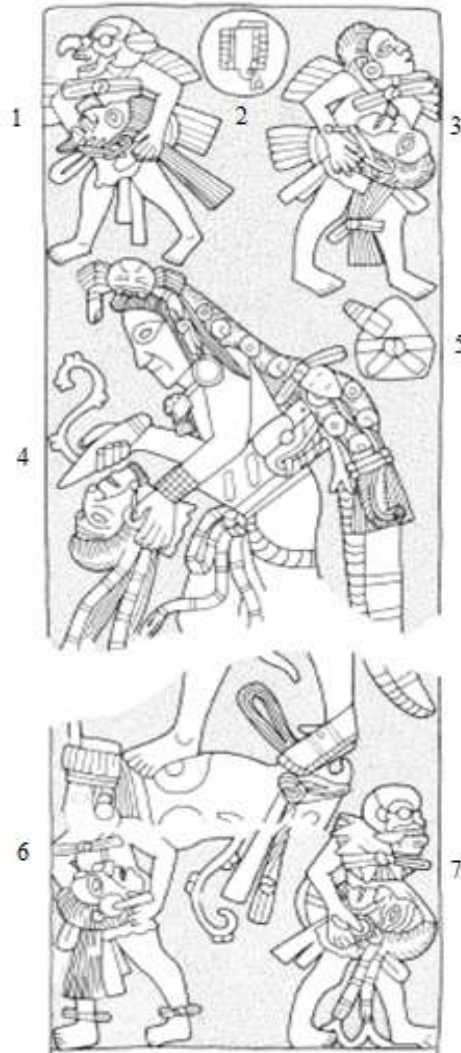
Símbolos: Escritura jeroglífica y símbolos calendáricos.

Referencias:

Grube, Nikolai (2002) *Crónicas de Reyes y Reinas Mayas*. Editado por Editorial Crítica, Barcelona, España (185 pp.).

Dibujo por Linda Schele (FAMSI):
<http://ancientamericas.org/es/collection/aa010619>

ESTELA 1, COZUMALHUAPA (FIGURA 3.59)



Número: 1.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Meridional.

Sitio: Conjunto Bilbao, Cozumalguapa.

Contexto: Religioso

Temporalidad: Clásico Tardío (600-900 d.C.).

Descripción: Según Chinchilla (2013: 206), la escena representa un sacrificio humano por decapitación o por desmembramiento. Posiblemente tenga relación con la vasija 1980.237 como parte de un proceso ritual al finalizar la partida de juego de pelota en la cual se dan ofrendas a las deidades correspondientes para obtener “los dones de la tierra”.

Elementos Iconográficos

Icono: Representaciones antropomorfas de jugadores de pelota con una cabeza decapitada en sus manos; uno de ellos posee un yugo zoomorfo (posiblemente una serpiente)

y un cuchillo de obsidiana realizando una decapitación (fig. 1), posiblemente sea el personaje principal. Dos de ellos poseen la cabeza descarnada (figuras 1 y 7) pero uno de ellos parece tener un cráneo con pico de ave (fig. 7). Dos de ellos no están descarnados (figuras 3 y 6) pero uno lleva un tocado con arte plumario (fig. 6).

Índice: Voluta de la palabra tipo Teotihuacana emanando del cuchillo del personaje 4 y en la parte inferior del mismo brota de una figura no identificada en la cual se encuentra parado la misma figura.

Símbolo: Las figuras 2 y 5 son representaciones simbólicas sin un significado certero. Posiblemente la figura 5 sea la representación de un bulto o una ofrenda por el nudo que tiene o una representación simbólica de un señorío.

Referencias:

Dibujo por Mazariegos Chinchilla, Oswaldo (2013) *En Busca del Tiempo Perdido: Arqueología en la Memoria en Cotzumalguapa*. En *Millenary Maya Societies: Past Crisis & Resilience*. Editado por M. Charlotte Arnauld y Alian Breton, pp. 199-216- Documento electrónico publicado por Yale University en www.mesoweb.com/publications/MMS/13_Chinchilla.pdf. Fig. 6 (2013: 209).

ESTELA 2, COZUMALHUAPA (FIGURA 3.60)



Número: 2.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Meridional.

Sitio: Conjunto Bilbao, Cotzumalguapa.

Contexto: Religioso/Ritual.

Temporalidad: Clásico Tardío (600-850 d.C.).

Descripción: Según Chinchilla (2013:208), en base a los movimientos y posiciones realizadas por los personajes, éstos se encuentran danzando y cantando, con el rostro mirando a la parte superior en donde sale una deidad tipo solar o un ancestro a quién se le realizan sacrificios y ofrendas.

Elementos Iconográficos

Icono: Representación antropomorfa de un personaje celestial emergiendo de la parte superior, parece ser una deidad similar a la diosa de Tetitla en Teotihuacán que provee los dones de la vida. Representación antropomorfa de un jugador de pelota realizando ofrenda

acompañada de cantos (Fig. 2).

Índice: Volutas de canto o de la palabra emanando de los personajes.

Símbolo: N/A.

Referencias:

Dibujo por Mazariegos Chinchilla, Oswaldo 2013 *En Busca del Tiempo Perdido: Arqueología en la Memoria en Cotzumalguapa*. En *Millenary Maya Societies: Past Crisis & Resilience*. Editado por M. Charlotte Arnauld y Alian Breton, pp. 199-216- Documento electrónico publicado por Yale University en www.mesoweb.com/publications/MMS/13_Chinchilla.pdf. Fig. 6 (2013: 209).

ESTELA 3, COZUMALHUAPA (FIGURA 3.61)



Número: 3.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Meridional.

Sitio: Conjunto Bilbao, Cotzumalguapa.

Contexto: Religioso/Ofrenda.

Temporalidad: Clásico Tardío (600-900 d.C.).

Descripción: Según Chinchilla (2013:208), en base a los movimientos y posiciones realizadas por los personajes, éstos se encuentran danzando y cantando, con el rostro mirando a la parte superior en donde sale una deidad tipo solar o un ancestro a quién se le realizan sacrificios y ofrendas.

Elementos Iconográficos

Icono: Representaciones antropomorfas de jugadores de pelota (figuras 5 y 6); una de ellas se encuentra vestido o posiblemente descarnado ya que se le observan los huesos (fig. 6). Representación de deidad híbrida (fig. 1) con elementos zoomorfos felinos en sus garras y

rostro antropomorfo, lleva un tocado con bandas entrelazadas, se encuentra saliendo de las fauces de una serpiente o reptil, y debajo de ella se observa una figura circular similar al sol por lo que se infiere que sea una deidad sola (similar a la estela 8 y 9 de Piedras Negras en las cuales se observa una figura híbrida con cabeza de búho y garras felinas la cual de su boca sale el signo *Chan* con un cartucho estilizado con volutas de sangre). Se observa la representación de una

cabeza decapitada en una especie de palanquín con bandas entrelazadas como ofrenda a la deidad (fig. 4).

Índice: N/A.

Símbolo: En la parte superior del personaje 5, aparecen dos cartuchos circulares en las cuales parecen las figuras de dos reptiles, sin embargo, aún queda en duda su significado.

Referencias:

Dibujo por Mazariegos Chinchilla, Oswaldo (2013) *En Busca del Tiempo Perdido: Arqueología en la Memoria en Cotzumalguapa*. En *Millenary Maya Societies: Past Crisis & Resilience*. Editado por M. Charlotte Arnauld y Alian Breton, pp. 199-216- Documento electrónico publicado por Yale University en www.mesoweb.com/publications/MMS/13_Chinchilla.pdf. Fig. 7 (2013, 210).

ESTELA 4, COZUMALHUAPA (FIGURA 3.62)



Número: 4.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Tierras Bajas, Costa Sur.

Sitio: Conjunto Bilbao, Cotzumalguapa.

Contexto: Religioso/Ritual.

Temporalidad: Clásico Tardío (600-900 d.C).

Descripción: Según Chinchilla (2013:208), en base a los movimientos y posiciones realizadas por los personajes, éstos se encuentran danzando y cantando, con el rostro mirando a la parte superior en donde sale una deidad tipo solar o un ancestro a quién se le realizan sacrificios y ofrendas.

Elementos Iconográficos

Icono: Representación antropomorfa de deidad o ancestro (fig. 1) emanando del lado celeste en la parte superior de la escena. Esta representación es muy similar a la diosa Tetitla en Teotihuacán ya que

parece otorgar los “dones de la tierra o de la vida” a los seres humanos. Representación antropomorfa de jugador de pelota (fig. 2) realizando una danza con el fin de obtener los dones de la deidad.

Índice: Volutas de los “dones de la tierra” otorgados por la deidad. Voluta de la palabra emanando de la figura 2.

Símbolo: N/A.

Referencias:

Mazariegos Chinchilla, Oswaldo 2013 *En Busca del Tiempo Perdido: Arqueología en la Memoria en Cotzumalguapa*. En *Millenary Maya Societies: Past Crisis & Resilience*. Editado por M. Charlotte Arnauld y Alian Breton, pp. 199-216- Documento electrónico publicado por Yale University en www.mesoweb.com/publications/MMS/13_Chinchilla.pdf. Fig. 7 (2013: 210).

ESTELA 5, COZUMALHUAPA (FIGURA 3.63)



Número: 5.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Tierras Bajas, Costa Sur.

Sitio: Conjunto Bilbao, Cotzumalgupa.

Contexto: Religioso/Ritual.

Temporalidad: Clásico Tardío (600-900 d.C.).

Descripción: Según Chinchilla (2013:208), en base a los movimientos y posiciones realizadas por los personajes, éstos se encuentran danzando y cantando, con el rostro mirando a la parte superior en donde sale una deidad tipo solar o un ancestro a quien se le realizan sacrificios y ofrendas.

Elementos Iconográficos

Icono: Representación antropomorfa de deidad o ancestro (fig. 1) emanando del lado celeste en la parte superior de la escena. Esta representación es muy similar a la diosa Tetitla en Teotihuacán ya que parece otorgar los “dones de la tierra o de la vida” a los seres humanos. Representación antropomorfa de

jugador de pelota (fig. 2) realizando una danza con el fin de obtener los dones de la deidad.

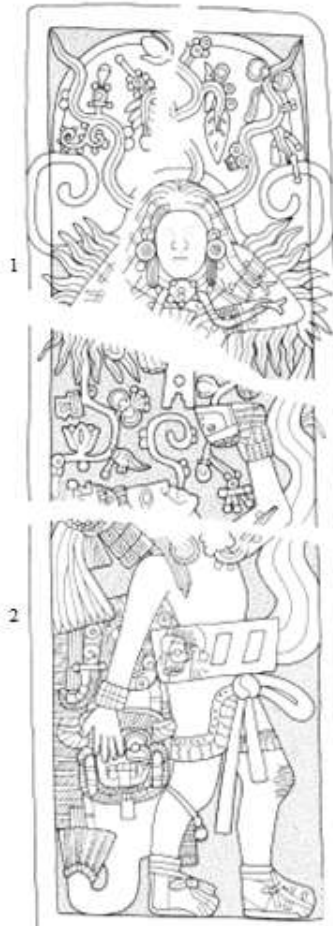
Índice: Volutas de los “dones de la tierra” otorgados por la deidad. Voluta de la palabra emanando de la figura 2.

Símbolo: Entre los “dones de la tierra” aparece el signo del conjunto manta al igual que en el tocado del personaje 2.

Referencias:

Dibujo por Mazariegos Chinchilla, Oswaldo (2013): *En Busca del Tiempo Perdido: Arqueología en la Memoria en Cotzumalguapa*. En *Millenary Maya Societies: Past Crisis & Resilience*. Editado por M. Charlotte Arnauld y Alian Breton, pp. 199-216-

ESTELA 6, COZUMALHUAPA (FIGURA 3.64)



Número: 6

Soporte: Estela (Lítica)

Región: Tierras Bajas, Costa Sur

Sitio: Conjunto Bilbao, Cotzumalgupa.

Contexto: Político/Religioso

Temporalidad: Clásico Tardío (600-900 d.C.).

Descripción: Según Chinchilla (2013:208), en base a los movimientos y posiciones realizadas por los personajes, éstos se encuentran danzando y cantando, con el rostro mirando a la parte superior en donde sale una deidad tipo solar o un ancestro a quien se le realizan sacrificios y ofrendas.

Elementos Iconográficos

Icono: Representación antropomorfa de deidad o ancestro (fig. 1) emanando del lado celeste en la parte superior de la escena. Esta representación es muy similar a la diosa Tetitla en Teotihuacán ya que parece otorgar los “dones de la tierra o de la vida” a los seres humanos. Representación antropomorfa de jugador de pelota (fig. 2) realizando una danza con el fin de

obtener los dones de la deidad.

Índice: Volutas de los “dones de la tierra” otorgados por la deidad. Voluta de la palabra emanando de la figura 2.

Símbolo: Entre los “dones de la tierra” aparece el signo del conjunto manta igual que en el tocado del personaje 2.

Referencias: Dibujo por Mazariegos Chinchilla, Oswaldo (2013) *En Busca del Tiempo Perdido: Arqueología en la Memoria en Cotzumalguapa*. En *Millenary Maya Societies: Past Crisis & Resilience*. Editado por M. Charlotte Arnauld y Alian Breton, pp. 199-

ESTELA 7, COZUMALHUAPA (FIGURA 3.65)



Número: 7.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Meridional.

Sitio: Conjunto Bilbao, Cotzumalgupa.

Contexto: Religioso.

Temporalidad: Clásico Tardío (600-900 d.C.).

Descripción: La estela 7 solo se observa la parte superior de la escena, la cual muestra un personaje antropomorfo dentro de las fauces de una figura zoomorfa serpentina, probablemente se trate de *Waxaklajuub Ubaab Kan*. La escena es similar a la que se presenta en las anteriores estelas.

Elementos Iconográficos

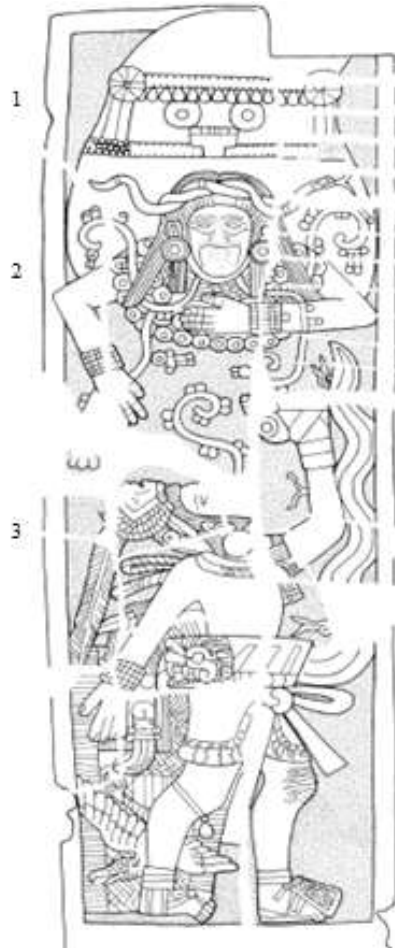
Icono: Representación antropomorfa de deidad emanando de las fauces de una serpiente.

Índice: Voluta de la palabra de personaje en la parte inferior de la deidad, se infiere que sea la misma escena repetida en escenas de las estelas anteriores.

Símbolo: N/A.

Referencias: Dibujo por Mazariegos Chinchilla, Oswaldo (2013) *En Busca del Tiempo Perdido: Arqueología en la Memoria en Cotzumalguapa*. En *Millenary Maya Societies: Past Crisis & Resilience*. Editado por M. Charlotte Arnauld y Alian Breton, pp. 199-216. Documento electrónico publicado por Yale University en www.mesoweb.com/publications/MMS/13_Chinchilla.pdf. Fig. 9 (2013: 212).

ESTELA 8, COZUMALHUAPA (FIGURA 3.66)



Número: 8.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Meridional.

Sitio: Conjunto Bilbao, Cotzumalgupa.

Contexto: Político/Religioso.

Temporalidad: Clásico Tardío (600-900 d.C.).

Descripción: Según Chinchilla (2013:208), en base a los movimientos y posiciones realizadas por los personajes, éstos se encuentran danzando y cantando, con el rostro mirando a la parte superior en donde sale una deidad tipo solar o un ancestro a quién se le realizan sacrificios y ofrendas.

Elementos Iconográficos

Icono: Representación antropomorfa de deidad o ancestro (fig. 2) emanando del lado celeste en la parte superior de la escena. Esta representación es muy similar a la diosa Tetitla en Teotihuacán ya que parece otorgar los “dones de la tierra o de la vida” a los seres

humanos, esta sale de una posible representación de Tláloc (fig. 1) similar a la figura representada en el Mural de la Agricultura en Teotihuacán. Representación antropomorfa de jugador de pelota (fig. 3) realizando una danza con el fin de obtener los dones de la deidad.

Índice: Volutas de los “dones de la tierra” otorgados por la deidad. Voluta de la palabra emanando de la figura 3.

Símbolo: Entre los “dones de la tierra” aparece el signo del complejo manta.

Referencias:

Dibujo por Chinchilla (2013) *En Busca del Tiempo Perdido: Arqueología en la Memoria en Cotzumalguapa*. En *Millenary Maya Societies: Past Crisis & Resilience*. Editado por M. Charlotte Arnauld y Alian Breton, pp. 199-216- Documento electrónico publicado

VASIJA 28, ESCUINTLA (FIGURA 3.67)



Número: 28. **Soporte:** Vaso Trípode (Cerámica). **Región:** Meridional.

Sitio: Escuintla. **Contexto:** Mortuorio/Motivos Militares/Símbolos de Poder.

Temporalidad: Clásico Temprano (200-550 d.C.).

Descripción: Este vaso trípode fue parte de la subasta realizada en Septiembre de 2019 por parte de la casa Millon, en París, Francia. No existe suficiente información acerca de él.

Elementos Iconográficos:

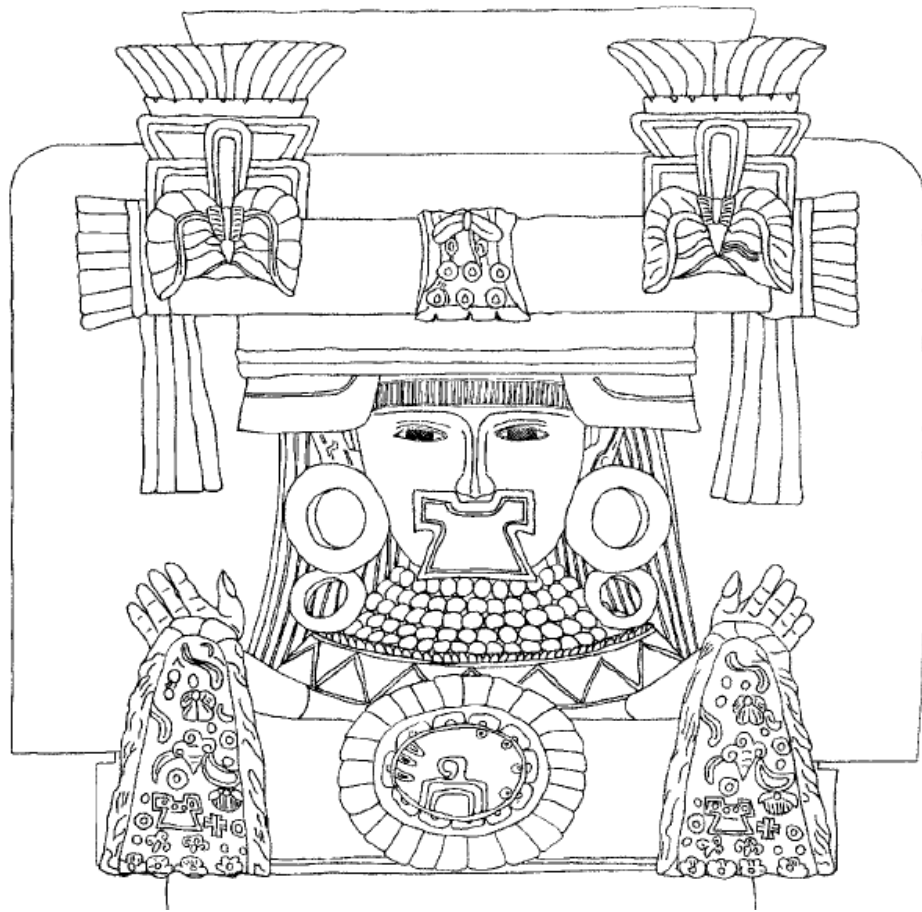
Iconos: Representación híbrida zoomorfa en ambos lados de la vasija: en ella se observa un ser con cuerpo de un Jaguar mientras que su cabeza es la de un Búho con un tocado de arte plumario. Éste ser híbrido se encuentra en el interior de un marco de flores de cuatro pétalos.

Índices: Voluta triple de gotas de sangre y voluta de la palabra emanando del interior del Búho.

Símbolos: Probablemente la representación sea de carácter simbólico afinado al poder de la élite Teotihuacana ya que posee algunas características de las representaciones de seres zoomorfos en los murales de Teotihuacán.

Referencia: Fotografía obtenida de:
<http://www.millon.com/lot/98197/10634865>

INCENSARIO (S/N), LOS CHATOS, ESCUINTLA (FIGURA 3.68)



Número: S/N. **Soporte:** Incensario (Cerámica). **Región:** Meridional.

Sitio: Los Chatos, Escuintla. **Contexto:** Ritual/Religioso.

Temporalidad: Clásico Temprano (200-350 d.C.).

Descripción: La iconografía de este incensario es de tipo Teotihuacano del Clásico Temprano. Se encuentra conformado de una base y una tapadera y en su centro tiene una chimenea cilíndrica y el color que tiene es de café rojizo con un baño blanco.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación antropomorfa de personaje aparentemente femenino, similar a la representación de la Diosa de Tetitla en Teotihuacán, la cual da los “dones” o regalos. La figura lleva una nariguera tipo T, posiblemente tenga alguna relación con el símbolo *Ike* de la cultura Maya. Se encuentra ricamente ataviada con grandes orejeras y con un collar de jade probablemente. Tiene un tocado con dos representaciones de dos búhos.

Índices: De las manos de la figura brotan los dones o la sustancia sagrada relacionada posiblemente a la fertilidad.

Símbolos: En la parte de frente de la deidad, aparece en un cartucho tipo floral o rayos solares el símbolo de “Ojo de Reptil”. En la parte superior, su tocado tiene la forma de complejo manta. Los “dones” que brotan de las manos de la deidad parecen ser ofrendas o regalos de diferentes formas de carácter simbólico.

Referencia:

Medrano, Sonia 1994 *Un Incensario estilo Teotihuacano de Escuintla*. En *VII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1993* (editado por J.P Laporte y H. Escobedo 107-117. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

J. Bove, Frederick; Medrano Busto, Sonia 2009 *Teotihuacan, Militarism and the Pacific Guatemala*. En *The Maya and Teotihuacan, Reinterpreting the Early Classic Interaction*. Editado por Geoffrey Braswell, 2009: 60. Figura 2.5.

VASIJAS K5023, TIQUISATE (FIGURA 3.69)



Número: K5023. **Soporte:** Vasija (Cerámica).

Región: Meridional/Costa Pacífico. **Sitio:** Tiquisate.

Contexto: Mortuorio/Militar? **Temporalidad:** Clásico Temprano (250-600 d.C.).

Descripción: Vasija policroma de 13.5 cm de diámetro, 7.2 cm de altura y 41 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana. Kerr (2000) menciona que son representaciones antropomorfas de jugadores pelota, sin embargo debido a la ausencia de la figura de una pelota y la presencia de las grecas y una figura de posiblemente un pez, podrían dar otro significado, infiriendo que se trata de personajes nadando.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de dos jugadores de pelotas parados sobre la rodilla derecha, con un yugo zoomorfo serpentino, tocado tipo borlas y pendiente. En la mano izquierda lleva un cuchillo de obsidiana mientras que debajo de la mano derecha aparece la figura zoomorfa, posiblemente un pez o un reptil.

Índices: N/A.

Símbolos: Grecas rodeando a los jugadores de pelota. En la parte de los pies de la vasija, se observan las representaciones de edificaciones tipo talud tablero Teotihuacanas con elementos circulares que hacen alusión a las ojeras de Tlálloc.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2000): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5023

VASIJA K5201, TIQUISATE (FIGURA 3.70)



Número: 1971.417. (K5201). **Soporte:** Vaso (Cerámica)

Región: Meridional/Costa del Pacífico. **Sitio:** Tiquisate.

Contexto: Mortuorio/Juego de Pelota/Ritual?

Temporalidad: Clásico Temprano (250-550 d.C.).

Descripción: Vaso cilíndrico trípode posee elementos iconográficos de estilo Teotihuacano, posee la altura de 17.78 cm y 20.32 de diámetro. Actualmente se encuentra en el Denver Art Museum en la colección *Mayer Center of Ancient and Latin American Art-Art of the Ancient Americas*. Según Lucia R. Henderson (2016), se trata de una escena de juego de pelota, similar a la escena representada en la vasija 1984.616 (K5202).

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de jugadores de pelota: dos de ellos llevan un yugo con elementos de Tláloc (círculos) y tocado zoomorfo posiblemente un cánido (figuras 1 y 4); dos de ellos portan un yugo y tocado zoomorfos de serpiente (figuras 3 y 6). Todos ellos se encuentran parados sobre una de sus rodillas. Entre ambos jugadores, aparece la representación de un juego de pelota (Figuras 2 y 5), es decir, un espacio para llevar a cabo ésta actividad compuesto por dos gradas con forma de serpiente bicéfala y justo al centro de estas, una pelota de caucho con la figura de un cráneo.

Índices: Voluta de la palabra emanando de las figuras 1, 3, 4 y 6. Sobre la figura 2 y 5, la pelota tiene tres volutas o grecas, posiblemente un indicio que la pelota se encuentra en constante movimiento.

Símbolos: N/A.

Referencias:

Museo de Arte de Denver (1971): <https://denverartmuseum.org/object/1971.417>

Justin Kerr (1998): http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=0&y=0&vase_number=5201&date_added=&ms_number=&site=

VASIJA K5202, TIQUISIATE (FIGURA 3.71)



Fig. 1 Fig. 2 Fig. 3 Fig. 4 Fig. 5 Fig. 6

Número: 1984.616 (K5202). **Soporte:** Vasija (Cerámica).

Región: Costa del Pacífico/Meridional.

Sitio: Tiquisate. **Contexto:** Juego de Pelota. **Temporalidad:** Clásico Temprano (250-550 d.C.).

Descripción: Vasija policroma de 13.5 cm de diámetro, 7.2 cm de altura y 41 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana. A diferencia de la escena representada en la vasija 1980.237., se puede inferir que esta es la escenificación antes o durante el partido de juego de pelota, ya que el sacrificio pudo darse al finalizar el partido además del hecho que no poseen un cuchillo de obsidiana.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de jugadores de pelota: dos de ellos llevan un yugo con elementos de Tláloc (círculos) y tocado zoomorfo

posiblemente un cánido (figuras 1 y 4); dos de ellos portan un yugo y tocado zoomorfos de serpiente (figuras 3 y 6). Todos ellos se encuentran parados sobre una de sus rodillas. Entre ambos jugadores, aparece la representación de un juego de pelota (Figuras 2 y 5), es decir, un espacio para llevar a cabo ésta actividad compuesto por dos gradas y justo al centro de estas, una pelota de caucho.

Índices: Voluta de la palabra emanando de las figuras 1, 3, 4 y 6. Sobre la figura 2 y 5, la pelota tiene tres volutas o grecas, posiblemente un indicio que la pelota se encuentra en constante movimiento.

Símbolos: N/A.

Referencias: Museo de Arte de Denver (1984): <https://denverartmuseum.org/object/1984.616>

Justin Kerr (1999): http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=0&y=0&vase_number=5202&date_added=&ms_number=&site=

VASIJA 1980.237, TIQUISATE (FIGURA 3.72)



Número: 1980.237. **Soporte:** Vaso Trípole (Cerámica).

Región: Meridional/Costa del Pacífico. **Sitio:** Tiquisate.

Contexto: Mortuorio/Mitológico/Ritual.

Temporalidad: Clásico Temprano (250-550 d.C.).

Descripción: Vasija trípode de 13.65 cm de diámetro y 19.36 cm de altura. Se desconoce su temporalidad exacta. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana. Anteriormente a su ingreso al *Denver Art Museum*, éste vaso fue donado por parte del Dr. Larry Ottis. Según Lucia R. Henderson (2016), se trata de la representación de la escena ritual de sacrificio relacionado al ciclo agrícola.

Elementos Iconográficos:

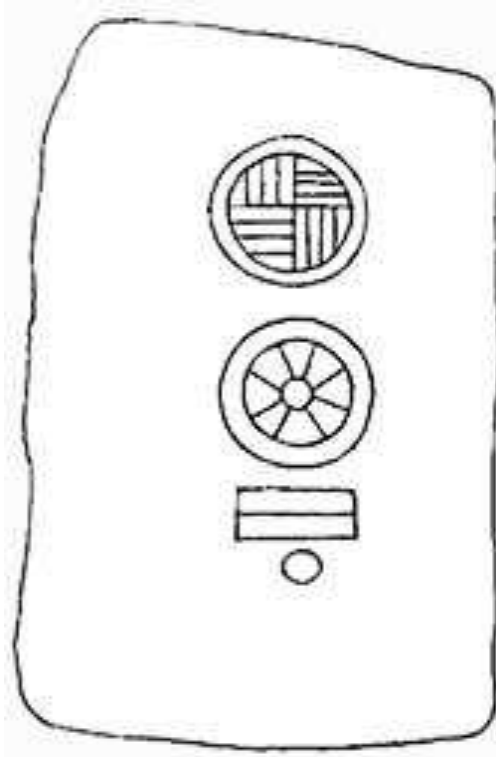
Iconos: Representaciones antropomorfas (Figuras 1 y 3) las cuales sostienen en su mano izquierda la cabeza de un ser humano, mientras que en la otra mano portan otro objeto, probablemente un arma. Estas figuras se encuentran vestidas con elementos Teotihuacanos, posiblemente se trate de figuras religiosas o políticas, parecen ser de mayor edad por las arrugas en su rostro. Representaciones híbridas (Figuras 2 y 4) de personajes con cuerpos humanos y cabezas de serpientes (cada uno de ellos tiene 6 cabezas de serpientes o felinos con lenguas bífidas), probablemente su cabeza es la que sostienen los personajes antropomorfos. Estas figuras llevan un yugo en forma de serpiente. Posiblemente se trate de una deidad.

Índices: Voluta de la palabra emanando de las figuras 1 y 3, parecen realizar algún tipo de ritual.

Símbolos: Probablemente estas representaciones son de carácter simbólico sin embargo se desconoce por completo el significado de los motivos.

Referencias: Museo de Arte de Denver (1980):
<https://denverartmuseum.org/object/1980.237>

ESTELA 2, FRACCIÓN MUJULAR (FIGURA 3.73)



Número: 2.

Soporte: Estela (Lítica).

Región: Meridional/Costa del Pacífico.

Sitio: Fracción Mujular, Tonalá, Chiapas.

Contexto: Mortuorio/Mitológico/Ritual.

Temporalidad: Clásico Temprano (250-550 d.C.).

Descripción: Esta estela fue hallada en el sitio Fracción Mudéjar en el municipio de Tonalá, Chiapas. Tiene elementos iconográficos similares a la estela 1 del mismo sitio y la estela 2 del sitio los Horcones. Mide 1.40 m de altura y 1.05 de ancho.

Elementos Iconográficos:

Iconos: N/A.

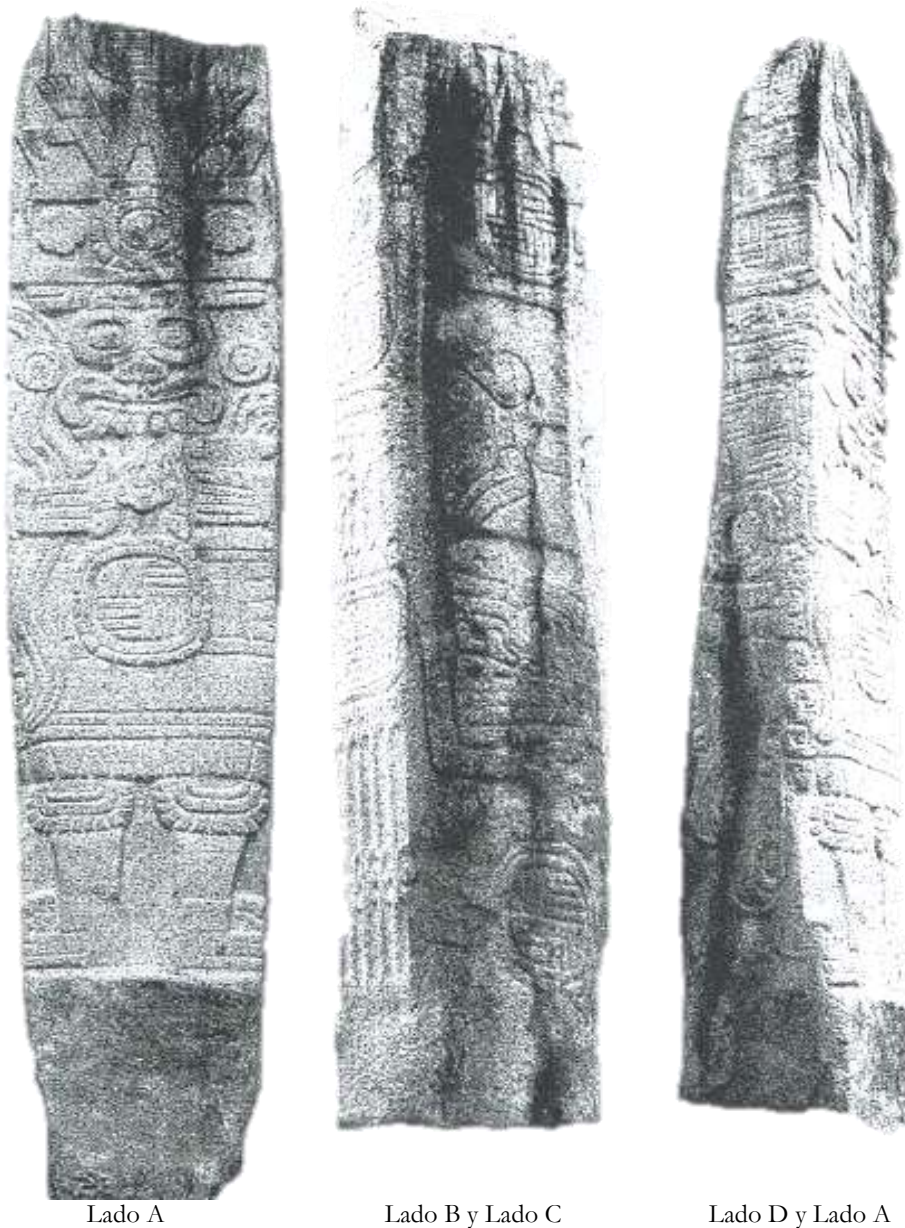
Índices: N/A.

Símbolos: Símbolos calendáricos; en la parte superior aparece el glifo Estera, aunque posiblemente sea el glifo *Pop* del calendario *Haab*, mientras que el signo de abajo posiblemente sea el glifo *Ollin*, relacionado con el movimiento o el temblor, y debajo de este último se encuentra el numeral 11 representado por dos barras y un punto.

Referencia: López Vassallo, Ricardo 2007 *Arqueología Tonalteca*. Editado por CONECULTA (Consejo Estatal para las Culturas y las Artes de Chiapas).

Dibujo tomado de <https://pueblosoriginarios.com/meso/oaxaca/zapoteca/escritura.html>

ESTELA 3, LOS HORCONES (FIGURA 3.74)



Número: 3. **Soporte:** Estela (Lítica). **Región:** Costa Pacífico de Chiapas.

Sitio: Los Horcones, Tonalá, Chiapas. **Contexto:** Militar/Simbólico.

Temporalidad: Clásico Temprano (250-550 d.C.).

Descripción: Estela con representación de Tláloc con elementos Teotihuacanos perteneciente a la zona arqueológica de Los Horcones. Actualmente se encuentra localizada en el Parque Central del municipio de Tonalá, Chiapas, junto a la estela 4. Esta posee similitud de signos con la estela 1 de Piedra Labrada (el signo trama o estera).

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación de Tláloc con tocado de conjunto Manta (Lado A). En su mano derecha, sostiene una especie de serpiente o rayo mientras que en su mano izquierda lleva una especie de jarrón, del cual brotan una especie de volutas, posiblemente sean corrientes de agua que caen sobre la tierra o sea “los dones” o la “sustancia sagrada” relacionada en representaciones anteriores como el de la Diosa Tetitla en Teotihuacán. Representación zoomorfa de una cabeza de una serpiente, debajo de él, se encuentra el cartucho del glifo estera, del cual brotan raíces de plantas.

Índices: Volutas de rayos o de corrientes de agua sostenidos en las manos de Tláloc (Lado A, Frontal). Voluta de los dones con el signo estera (Lado B).

Símbolos: Signo Estera o Trama en repetidas ocasiones (en el pecho de Tláloc, a los lados, y en la parte posterior de la estela), posiblemente sea un topónimo relacionado con un lugar fértil donde se puede cultivar distintas plantas para consumo recurrente. Signo conjunto manta en la parte superior del lado D con signo estera al centro, aunque posiblemente sea un homólogo del signo *Acatl* del calendario Mexica del periodo Posclásico. Parte del glifo emblema de Tetitla en la parte posterior de la estela (lado D).

Referencias: Fotografía por Claudia García-Des Lauriers 2012 *Public Performance and Teotihuacán Identity at Los Horcones, Chiapas, México*. En *Power and Identity in Archaeological Theory and Practice: Case Studies from Ancient Mesoamerica*, editado por Eleanor Harrison-Buck, publicado por The University of Utah Press, Estados Unidos. Fig. 6.6 pág. 70.

ESTELA 4, LOS HORCONES (FIGURA 3.75)



Número: 4. **Soporte:** Estela (Lítica). **Región:** Costa Pacífico de Chiapas.

Sitio: Los Horcones, Tonalá, Chiapas. **Contexto:** Militar/Simbólico.

Temporalidad: Clásico Temprano (250-550 d.C.).

Descripción: Estela con representación híbrida zoomorfa perteneciente a la zona arqueológica de Los Horcones. Actualmente se encuentra localizada en el Parque Central del municipio de Tonalá, Chiapas, junto a la estela 3. La imagen fue editada por Carlos Navarrete en 1986 para definir los rasgos de la figura.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones zoomorfas de un ave (posiblemente un búho de la región del Altiplano Central de México) postrado sobre la cabeza de un jaguar.

Índices: Voluta doble emanando en cada una de las fauces de ambos animales (fig. 3).

Símbolos: En la parte posterior de la estela (fig. 5) se observa la cola del jaguar y en la parte posterior del búho un elemento cuadrangular similar al talud tablero de las construcciones de Teotihuacán. Probablemente las representaciones de ambos

animales se encuentran relacionados con símbolos de poder o distintivos de personas Mayas (representadas por el Jaguar) y personas de Teotihuacán (representada por el Búho).

Referencias: Fotografía adaptada por Carlos Navarrete (1986) tomado de:

Claudia García-Des Lauriers 2012 *Public Performance and Teotihuacán Identity at Los Hornos, Chiapas, México*. en *Power and Identity in Archaeological Theory and Practice: Case Studies from Ancient Mesoamerica*, editado por Eleanor Harrison-Buck, publicado por The University of Utah Press, Estados Unidos .Fig. 6.7 pág 71.

Soportes con elementos iconográficos Teotihuacanos sin procedencia exacta de la cultura Maya.

VASIJA K1463, DESCONOCIDO (FIGURA 3.76)



Fig.1

Fig.2

Fig. 3

Fig. 4

Número: K1463 **Soporte:** Vaso (Cerámica) **Región:** Desconocida **Sitio:** IK?

Contexto: Mortuorio/Político. **Temporalidad:** Clásico Tardío (550-850 d.C.).

Descripción: Vaso polícromo. Posee una altura de 10.5 cm, un diámetro de 10 cm y una circunferencia de 30 cm. El autor de la vasija se llamaba “maestro de los glifos rosas”.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representaciones antropomorfas de 4 miembros de la elite maya. El personaje 1, se sujeta el hombro con la mano izquierda el hombro derecho, con su mano derecha sujeta un *Macuabuitl*. El personaje 2, está ligeramente ataviado, lleva un distintivo colgado al cuello. El personaje 3, es la representación de un cacique

con sobrepeso, se encuentra sentado sobre un trono, probablemente sea un soberano de Motul de San José. En su pecho, se ve un distintivo con la forma de Tláloc y el signo de conjunto manta debajo. El último personaje número 4 se encuentra detrás del cacique, sostiene una especie de espejo.

Índices: N/A.

Símbolos: En el pecho del personaje 3, se ve un distintivo con la forma de Tláloc y el signo de conjunto manta debajo. También en la parte superior se muestra escritura jeroglífica y datos calendáricos.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (1998): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=1463

Grube, Nikolai y Simone Martin (2011) *Los Mayas; Una Civilización Milenaria*. Ullmann Publishing, Barcelona, España.

VASIJA K1497, DESCONOCIDO (FIGURA 3.77)

Número: K1497.

Soporte: Plato (Cerámica).

Región: Desconocida.

Sitio: Desconocido.

Contexto: Mortuorio/Militar.

Temporalidad: Clásico (250-850 d.C.).

Descripción: Plato polícromo de 30 cm de diámetro. Se desconoce su procedencia y su temporalidad.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representación híbrida de Tláloc. Lleva un tocado de borlas.



Índices: De la boca de Tláloc, sale una voluta doble, relacionada al signo del fuego entre los Mayas clásicos.

Símbolos: Debajo de Tláloc, se encuentra el conjunto manta con el número dos y alrededor se observan inscripciones jeroglíficas, probablemente *yuxul[í]* “el tallado de” Tláloc.

Referencias: Fotografías por Justin Kerr (2004): http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=28&y=4&vase_number=&date_added=&ms_number=&site=&icon_elements%5B%5D=Tlaloc+-+war+symbol

VASIJA K1555, DESCONOCIDO (FIGURA 3.78)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Fig. 4

Fig. 5

Número: K1555. **Soporte:** Vaso (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Político/Militar.

Temporalidad: Clásico (250-850 d.C.).

Descripción: Vaso estilo códice. Se desconoce su procedencia y su temporalidad.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representaciones antropomorfas (Figuras 1, 4 y 5) de miembros de la élite Maya. La figura 1 se encuentra sentado de pies cruzados, lleva un tocado zoomorfo con la mano extendida de frente a un objeto atado (fig. 2), posiblemente una ofrenda o tributo a la figura 4, quien lleva un *Atlatl* en la mano derecha, tocado zoomorfo pequeño y una máscara tipo Tláloc con conjunto manta de tocado (figura 3). La figura 5 aparece tocando alguna especie de cráneo.

Índices: N/A.

Símbolos: Escritura jeroglífica en la parte superior de la figura 2. Conjunto Manta sobre la representación de Tláloc.

Referencias: Fotografía tomada por Justin Kerr (1998): http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=0&y=0&vase_number=1555&date_added=&ms_number=&site=

VASIJA K2027, DESCONOCIDO (FIGURA 3.79)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Fig. 4

Número: K2027 **Soposte:** Vasija (Cerámica) **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido **Contexto:** Mortuorio/Militar?

Temporalidad: Clásico Temprano (250-550 d.C.).

Descripción: Vasija trípode con estuco de 14.6 cm de diámetro, 18 cm de altura y 46.5 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones híbridas con cabeza humana y patas de aves con tocados zoomorfos de serpiente. Posiblemente se trate del dios *Itzamna* manifestándose, similar a las escenas de las vasijas K6181 y K8530. (Kerr, 2000).

Índices: N/A.

Símbolos: Cada figura lleva un símbolo diferente a los costados como alas; la figura 1 lleva un signo desconocido, la figura dos lleva el signo de bandas entrecruzadas, la figura 3 parece llevar alas de mariposa (similares a las representaciones del conjunto Quetzapapálotl en Teotihuacán) y el último lleva el signo de *Kaloomte'*.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2002): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=2027

VASIJA K3034, DESCONOCIDO (FIGURA 3.80)



Fig. 1

Fig.2

Fig.3

Fig.4

Fig.5

Número: K3034. **Soporte:** Vaso (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Militar? **Temporalidad:** Clásico (250-850 d.C.).

Descripción: Vaso polícromo estilo *Río Hondo* de 13 cm de diámetro, 20.8 cm de altura y 44 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana. Actualmente se

encuentra en Duke University Museum of Art Durham, en el estado de Carolina, Estados Unidos.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones frontales zoomorfas de dos jaguares con tocados de arte plumario

Índices: De las fauces de los jaguares, salen dos volutas que conectan con una especie de flores en los extremos.

Símbolos: Entre las figuras 2 y 4, aparecen figuras rectangulares con dos flores con un símbolo Teotihuacano.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (1998):
http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=0&y=0&vase_number=3034&date_added=&ms_number=&site=

VASIJA K3047, DESCONOCIDO (FIGURA 3.81)



Número: K3047. **Soporte:** Estela (Lítica). **Región:** Desconocido.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Político/Militar. **Temporalidad:** Clásico (250-850 d.C.).

Descripción: Plato policromo con representaciones iconográficas de afiliación Teotihuacana.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representación zoomorfa de una serpiente de perfil con vestimenta militar Teotihuacana; lleva tocado de borlas y conjunto manta.

Índices: Voluta doble emanando de las fauces del reptil.

Símbolos: Representación simbólica del tocado de borlas y de Tláloc a las orillas del plato. De las fauces de la serpiente, sale el signo de *Jal* o de las bandas entrelazadas.

Referencias: Dibujo por Barbara Van Heusen (1976): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=3047

VASIJA K3054, DESCONOCIDO (FIGURA 3.82)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Fig. 4

Número: K3054. **Soprote:** Vasija (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido (IK). **Contexto:** Mortuorio/Militar/Político.

Temporalidad: Clásico (250-850 d.C.).

Descripción: Vasija policroma de 13.5 cm de diámetro, 7.2 cm de altura y 41 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana. Actualmente se encuentra resguardada en el Museo de Arte de San Antonio, Texas.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de miembros de la élite Maya; las figuras 1 y 2 son figuras masculinas, la figura 1 representa posiblemente a un *jalal*, y la figura 2 es un cacique con notable sobrepeso. Ambos en su mano derecha sostienen una especie de sonaja y usan un tocado tipo máscara zoomorfa de una serpiente probablemente. Detrás de ellos, se encuentran dos mujeres (figura 3 y 4) usando *huipiles* con elementos Teotihuacanos.

Índices: N/A.

Símbolos: Secuencia de escritura jeroglífica Maya: se observan dos glifos emblema sin embargo, no son claros y se cuestiona cuáles son, ya que la vasija no tiene información ni fotografía, solo un dibujo posterior hecho por Persis Clarkson. Entre ambas figuras masculinas, aparece el glifo T510 o *Ek'* (estrella). En los *huipiles* de las figuras femeninas, llevan la representación de Tlaloc con un tocado de conjunto manta (Fig. 3) mientras que en la otra representación solo lleva el conjunto manta (Fig. 4).

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2000) del dibujo de la vasija por Persis Clarkson, (1976): http://research.mayavase.com/kermaya_hires.php?vase=3054

VASIJA K3092, DESCONOCIDO (FIGURA 3.83)



Fig.1

Fig.2

Fig. 3

Número: K3092. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Militar?

Temporalidad: Clásico Tardío (550-900 d.C.).

Descripción: Vasija policroma de 16.7cm de diámetro, 20.2 cm de altura y 56.5 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de miembros de la élite. Uno de ellos se encuentra tocando la trompeta, lleva un tocado con arte plumario y el signo de conjunto manta (Fig. 1); el personaje central lleva en su mano derecha una serpiente con lengua bífida, su cuerpo de ésta se encuentra conformada por figuras romboidales, mientras que con su mano derecha lleva una especie de cetro. En su cabeza lleva un tocado de borlas y arte plumario, que también lo lleva a sus espaldas (Fig. 2); la última figura lleva en su mano derecha un hacha (Fig. 3)

Índices: N/A.

Símbolos: Representación simbólica de los elementos del tocado de borlas, principalmente el conjunto manta. Signos de escritura jeroglífica.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (1998): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=309.

VASIJA K4376, DESCONOCIDO (FIGURA 3.84)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Número: K4376. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Político?

Temporalidad: Clásico Temprano? (250-550 d.C.).

Descripción: Vasija policroma de 14 cm de diámetro, 18 cm de altura y 46 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones de tronos (Figuras 1, 2 y 3).

Índices: Volutas de la palabra rodeando al trono.

Símbolos: N/A.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (1998):
http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=4376

VASIJA K4503, DESCONOCIDO (FIGURA 3.85)



Número: K4503. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Desconocida (Se especula que proviene de la costa del Pacífico de Guatemala).

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Religioso?

Temporalidad: Clásico Temprano (Posiblemente entre los años 150 y 550 d.C.).

Descripción: Vaso tallado de 17 cm de diámetro, 11.5 cm de altura y 49.2 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana. Probablemente la escena relata algún tipo de ceremonia ritual relacionada al culto de Tlaloc, similar a la escena del Mural de la Agricultura en Teotihuacán. Es similar a la escena representada en la vasija de Calpulalpan, hallada en el centro de México.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas (figuras 3, 4, 6 y 7) con vestimenta Teotihuacana. Uno de ellos es el único que lleva un tocado tipo borlas y unas anteojeras de Tlaloc (Fig. 6) sin embargo todos llevan tocado con arte plumario. Uno de los personajes, al igual que las de Tlaloc, de sus manos brotan “los dones de la tierra” similares a las representaciones de los murales de la Diosa Tetitla (Figuras 3 y 6), las figuras 4, 6 y 5 llevan una bolsa de copal con el signo de conjunto Manta o signo del año. Representaciones fitomorfas (Figuras 2 y 8). Representaciones de dos braseros, uno de ellos tiene forma de tocado de borlas y a su alrededor semillas de cacao (Fig. 1), mientras que el otro tiene la forma de Tlaloc, con un tocado de plumas (Fig. 5).

Índices: Voluta de la palabra (Fig. 8). Del brasero de Tláloc, brotan unas especies de signos similares a rayos o de humo.

Símbolos: Representación simbólica de los dones de la Diosa del conjunto Tetitla (Figuras 3 y 6). Conjunto manta en una especie de bolsa de copal (Fig. 7).

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2001):
http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=4503

Van Akkeren, Ruud (2012) *Teotihuacan Traders in Tikal's Dynasty: A proposal for the origin of Tikal's Emblem Glyph*, pp. 9-10. En http://www.ia.unam.mx/images/difusion/La_ruta_de_la_serpiente_Los_gremios_del_comercio_teotihuacano_en_Mesoamerica/lecturas/Ruud-van-Akkeren_Teotihuacan.pdf

VASIJA K4680, DESCONOCIDO (FIGURA 3.86)



Fig.1

Fig.2

Fig.3

Número: K4680. **Soporte:** Vaso (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Político/Militar?

Temporalidad: Clásico (250-850 d.C.).

Descripción: Vaso polícromo de 15 centímetros de diámetro, 22 cm de altura y circunferencia de 50 cm. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Contiene elementos de afiliación Teotihuacana.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de 3 guerreros enmascarados (Figuras 1, 2 y 3). En su mano derecha llevan una lanza mientras que en la izquierda llevan un *Pakal* circular (Escudo). A sus espaldas, 2 de ellos llevan sus tocados de borlas con símbolos Teotihuacanos (Figuras 1 y 2). Uno de los guerreros (Fig. 3) no lleva ningún signo. Sin embargo, ellos llevan en su cabeza otro tocado tipo tambor con arte plumario.

Índices: N/A.

Símbolos: En los tocados de borlas de los guerreros (Figuras 1 y 2), poseen los signos de Conjunto Manta. Los escudos llevan el rostro simbólico de la deidad *K'inich Ajaw* (Dios Solar, Dios G). En los tocados que llevan puestos los guerreros, se encuentra en un adorno el signo de *Ajau*.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2000): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=4680

VASIJA K4993, DESCONOCIDO (FIGURA 3.87)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Fig. 4

Número: K4993. **Soporte:** Vaso (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Militar/Político?

Temporalidad: Clásico (250-850 d.C.).

Descripción: Vaso policromo de 11 cm de diámetro, 17 cm de altura y 35.5 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad exacta.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones zoomorfas (Figuras 1 y 3) de cabezas de reptiles (probablemente serpientes) con tocados fitomorfas (flores o lirios).

Índices: De las fauces y de la nariz de unos de los reptiles, salen volutas dobles, la que sale de sus fauces es más voluminosa que la de su nariz (Fig. 1).

Símbolos: Signo de conjunto manta (Figuras 2 y 4).

Referencias: Fotografías por Justin Kerr (2000): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=4993

VASIJA K5029, DESCONOCIDO (FIGURA 3.88)



Fig. 1

Fig. 2

Número: K5029. **Soporte:** Vaso (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Religioso/Militar?

Temporalidad: Clásico (250-850 d.C.).

Descripción: Vaso polícromo de 12.5 cm de diámetro, altura de 12 cm y de 33.3 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad exacta.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones híbridas frontales de Tlaloc (Figuras 1 y 2), con tocado de borlas.

Índices: Líquido emanando de las fauces de Tlaloc, probablemente agua o sangre, indicador de algún bien para la tierra.

Símbolos: En las orejeras de Tlaloc, aparece el signo de *K'an* o *Ek*.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr:
http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5029

VASIJA K5033, DESCONOCIDO (FIGURA 3.89)

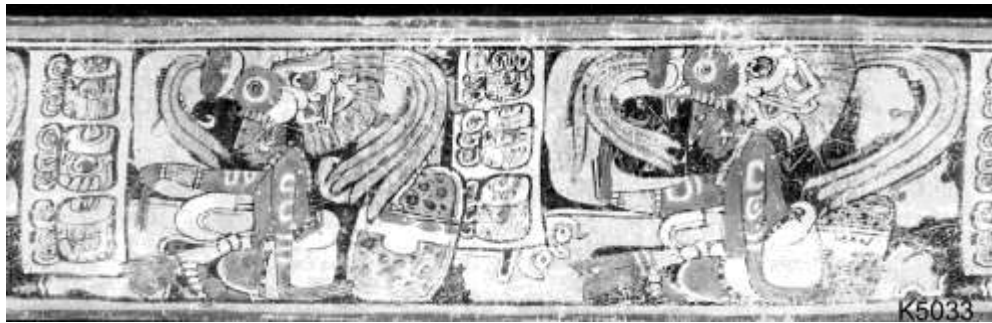


Fig.1

Fig.2

Fig.3

Fig.4

Fig.5

Fig.6

Número: K5033. **Soporte:** Vaso (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Político?

Temporalidad: Clásico (250-850 d.C.).

Descripción: Vaso policromo de 15.2 cm de diámetro, 14.8 cm de altura y 44.5 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad exacta.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de dos miembros de la clase elite maya sentados. Estos llevan tocados zoomorfos de cabeza de reptil, arte plumario y el símbolo del conjunto manta (Figuras 2 y 5). Representación de troncos tipo almohadas *Tz'am* (Figuras 3 y 6).

Índices: Voluta doble emanando de las fauces de los tocados de los personajes.

Símbolos: Escritura jeroglífica en las figuras 1 y 4; Conjunto manta en los tocados de los personajes. Signo *Ek* (Estrella) en la parte inferior derecha de la figura 4.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (1999): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5033

VASIJA K5055, DESCONOCIDO (FIGURA 3.90)



Fig. 1

Fig. 2

Fig.3

Fig. 4

K5055

Número: K5055. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Desconocido.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Militar?

Temporalidad: Clásico Temprano (250-550 d.C.).

Descripción: Vasija policroma de 13.5 cm de diámetro, 7. 2 cm de altura y 41 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana.

Elementos Iconográficos:

Iconos: N/A

Índices: N/A.

Símbolos: Representación simbólica de los elementos del tocado de borlas, principalmente el conjunto manta.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr:
http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5055

VASIJA K5083, DESCONOCIDO (FIGURA 3.91)



Número: K5083. **Soporte:** Vaso (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Religioso/Militar?

Temporalidad: Clásico (250-850 d.C.).

Descripción: Vaso polícromo de 10 cm de diámetro, 16 cm de altura y 33.5 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones híbridas del rostro de Tláloc con tocado de borlas y conjunto manta (Figuras 1 y 3).

Índices: Voluta de fuego brotando del interior de Tláloc.

Símbolos: En la parte superior del vaso, se encuentran grecas similares a las encontradas en la pintura mural del conjunto Quetzapálotl en Teotihuacán. Conjunto manta en los tocados de Tláloc.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (1998): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5083

VASIJA K5228, DESCONOCIDO (FIGURA 3.92)



Fig. 1

Fig. 2

Número: K5228. **Soporte:** Vaso (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuario/Religioso?

Temporalidad: Clásico 250-850 d.C.)

Descripción: Plato policromo de 30 centímetros de diámetro. Se desconoce su procedencia y su temporalidad.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representación frontal de Tlaloc (Fig. 1).

Índices: N/A.?

Símbolos: Escritura jeroglífica en la parte superior, representación de un bulto con el signo *Jal* (bandas entrelazadas que significa tejer), y a los costados dos representaciones de flores? (Fig. 2).

Referencia: Fotografía por Justin Kerr (1998): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5228

VASIJA K5609, DESCONOCIDO (FIGURA 3.93)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Número: K5609. **Soporte:** Vaso (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Político?

Temporalidad: Clásico Temprano? (250-600 d.C.).

Descripción: Vaso policromo tipo códice de 11 cm de diámetro, 20 cm de altura y 36 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad.

Elementos Iconográficos

Iconos: Representaciones antropomorfas de miembros de la elite Maya en una escena palaciega. En el centro, se encuentra el gobernante y detrás de él un trono (Fig. 2). Frente a él, se encuentra un personaje en posición de rodillas (Fig. 1). Detrás de la figura del gobernante, aparece un personaje con los brazos cruzados, probablemente parte de su corte (Fig. 3).

Índices: N/A

Símbolos: Elementos jeroglíficos. El signo de Tláloc aparece como colgante en el pecho del gobernante (Fig. 2).

Referencia: Fotografía por Justin Kerr (2001): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=5609

VASIJA K6809, DESCONOCIDO (FIGURA 3.94)



Fig.1

Fig.2

Fig.3

Fig.4

Número: K6809. **Soporte:** Vaso (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Político/Militar?

Temporalidad: Clásico Tardío? (550-750 d.C.).

Descripción: Vaso polícromo de 30 centímetros de diámetro, 28 cm de altura, 39.5 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad, sin embargo es notable los motivos iconográficos de afiliación Teotihuacana.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones zoomorfas de dos aves con vestimenta militar, con tocado plumario con los signos de Tláloc y el conjunto manta, posiblemente se traten de Búhos (Figuras 2 y 4). Representaciones zoomorfas de dos cabezas de serpientes con tocado tipo balón o borlas y arte plumario.

Índices: Voluta doble roja de fuego saliendo del interior de las aves con el signo *Chan* antecedéndoles (Figuras 2 y 4). Este signo también aparece saliendo del interior de las serpientes y al final aparece el signo *Ek'* (Figuras 1 y 4).

Símbolos: El signo de *Ek'* (estrella) se observa cercano al pecho de las aves y debajo de estos, se observan 3 signos, dos circunferencias y una cruz con puntas

redondeadas (Figuras 2 y 4), pero en otras escenas aparece al final de la voluta roja de fuego (Figuras 1 y 3). Del interior de las aves sale el signo de *Chan* (guardián o captor). Debajo de los pies de las aves, se observan dos cartuchos con el signo de *Chan* posiblemente, se encuentran deteriorados. En la parte superior de toda la escena, se encuentran signos jeroglíficos.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2010): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=6809

VASIJA K6988 (FIGURA 3.95)



Número: K6988. **Soporte:** Vaso (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Religioso.

Temporalidad: Clásico Temprano? (150-550 d.C.).

Descripción: Vaso policromo de 12.5 centímetros de diámetro, 12.3 cm de altura, 38.5 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad, sin embargo es notable los motivos iconográficos de afiliación Teotihuacana en estuco y ser de tipo trípode.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de personajes con tocado sencillo, parecen sujetar una especie de red o bastón, parecen encontrarse en movimiento. Representaciones fitomorfas de tres hojas, probablemente cañas. Alrededor de estas, se encuentran figuras zoomorfas de aves, probablemente Quetzales.

Índices: N/A.

Símbolos: En toda la escena se puede ver representada una figura similar a una T minúscula invertida, probablemente de carácter simbólico. En la parte inferior de la vasija, se encuentra una franja con motivos geométricos similar a los presentes en los tocados del dios Huehuetéotl.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2000): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=6988

VASIJA K7001, DESCONOCIDO (FIGURA 3.96)



Fig.1

Fig.2

Fig.3

Fig.4

Número: K7001. **Soporte:** Vasija (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Militar?

Temporalidad: Clásico Temprano (200-550 d.C.).

Descripción: Vasija trípode tallada de 24 cm de diámetro, 19.1 cm de altura y 73 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Elementos iconográficos completamente Teotihuacanos. Posiblemente sea de la región cercana a Escuintla.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de sacerdotes Teotihuacanos en procesión (Figuras 1 y 3), en su mano derecha llevan una bolsa de incienso mientras que en la izquierda emanan los “dones de la tierra de la diosa de Tetitla”. Estos llevan un tocado zoomorfo de características serpentina y con arte plumario. Representaciones zoomorfas de dos aves, probablemente águilas, de las cuales en la parte posterior parecen emanar algunas figuras similares a los “dones de la tierra”, y las cuales se encuentran al interior de figuras que asemejan a edificaciones con el interior de figuras de venus a la mitad o estrellas y en su exterior y superior figuras de caracoles emplumados cortados

Índices: Voluta de la palabra emanando de los sacerdotes (Figuras 1 y 3). Voluta de los “dones de la tierra” emanando de las manos de los sacerdotes. En la parte inferior de la escena, se observan repetidos los signos de la voluta triple o de sangre.

Símbolos: Conjunto manta en la voluta de la palabra de los sacerdotes. Junto a las volutas de sangre en la parte inferior, se observa un signo con dos figuras, una circular sobre puesta en una rectangular.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (1998): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=7001

VASIJA K7784, DESCONOCIDO (FIGURA 3.97)



Número: K7784. **Soporte:** Vaso Trípode Tallado (Cerámica).

Región: Desconocida. **Sitio:** Desconocido.

Contexto: Mortuorio/Político/Fertilidad/Comercio/Agricultura?

Temporalidad: Clásico Temprano (250-550 d.C.).

Descripción: Vasija trípode tallada estilo Esquintla con elementos iconográficos Teotihuacanos de procedencia desconocida. Medidas: Altura de 15 cm; Diámetro de 18.5 cm y Circunferencia de 53 cm.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de rostros humanos con máscara de Tláloc (se puede notar la nariz humana con adorno de narigueras en forma de T en las figuras 2, 4 y 6) estos llevan orejeras y un tocado con arte plumario, sin embargo solo dos tienen un tocado de borlas (Fig. 2 y 6), mientras que el

personaje que no posee uno (Fig. 4) aunque posee una nariguera más grande lo que puede darle un mayor rango de importancia entre todas las figuras. Todas estas se encuentran en posición frente y no de perfil, muy similar a las representaciones de la diosa del conjunto Tetitla en Teotihuacán. Representaciones fitomorfas de plantas de Cacao (Fig. 1, 3 y 5).

Índices: N/A

Símbolos: En los pies que sostienen la vasija (debajo de las figuras 2, 4 y 6 de las representaciones de los rostros de Tláloc) se encuentran los signos de la boca del quinto sol, nombrados así por Laurette Sejourné (1959).

Referencias: Fotografías por Justin Kerr (2001): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=7784

VASIJA K8266, DESCONOCIDO (FIGURA 3.98)



Fig. 1

Fig. 2

Número: K8266. **Soporte:** Vaso (Cerámica). **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Militar/Político?

Temporalidad: Clásico Temprano (250-550 d.C.).

Descripción: Vaso cilíndrico tipo código de procedencia desconocida con elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana. Medidas: Altura de 12.5 cm; Diámetro de 12.5 y Circunferencia de 36.2 cm.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones zoomorfas de cabezas de dos serpientes, relacionadas posiblemente al culto a la Serpiente de Guerra, *Waxaklajuum Ubaah Chan* o *Quetzalcóatl*. Estas se encuentran de perfil. No tienen ojos por lo que posiblemente

se trate de cascos vacíos Tocado con forma de flor o plumas de Quetzal? (Fig. 1).
Tocado con conjunto manta (Fig. 2).

Índices: Voluta emanando de la figura 2.

Símbolos: Conjunto manta sobre el tocado de la figura 2. Escritura jeroglífica en la parte superior del vaso en posición horizontal.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (1999):
http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=8266

VASIJA K8415, DESCONOCIDO (FIGURA 3.99)



Fig. 1

Fig. 2

Fig.3

Fig. 4

Fig. 5

Número: K8415. **Soporte:** Vasija (Cerámica).

Región: Desconocida (Posiblemente sea de la Zona Sureste).

Sitio: Desconocido (Posiblemente sea de Copán).

Contexto: Mortuorio/Militar/Procesión Religiosa/Celebración.

Temporalidad: Clásico Tardío, entre el siglo VII y VIII (600-800 d.C.).

Descripción: Vasija polícroma de 18 cm de diámetro, 22 cm de altura y 57.5 cm de circunferencia. Se desconoce su procedencia y su temporalidad. Posee elementos iconográficos de afiliación Teotihuacana.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones antropomorfas de guerreros armados en procesión (posiblemente se encuentran danzando); la figura 1 lleva en su mano izquierda un lanza dardos y una especie de objeto para golpear en la derecha (tal vez un antecedente del *macuahuitl*); la figura 2 parece llevar un arma similar *macuahuitl* en la mano izquierda con la cual tapa una parte de su rostro, pero en su mano derecha lleva unas tipo garras y una lanza a sus espaldas; la figura 3 lleva lo que parece ser un lanza dardos; y la figura 4 lleva en su mano derecha una antorcha encendida (se puede observar la voluta doble de fuego), es el único personaje que lleva un tocado con conjunto manta. Representación de un tambor (Fig. 5).

Índices: Voluta doble de fuego en antorcha (Fig. 4).

Símbolos: Conjunto manta en el tocado del personaje 4.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2000):
http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=8415

VASIJA K8486, DESCONOCIDO (FIGURA 3.100)



Fig. 1

Fig.2

Fig.3

Fig.4

Fig.5

Número: K8486. **Soporte:** Vaso (Cerámica de Terracota Policromada).

Región: Desconocida. **Sitio:** Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Militar/Ritual?

Temporalidad: Clásico Tardío? (600-900 d.C.).

Descripción: Vaso de Terracota Policromada con elementos Teotihuacanos. Éste vaso es muy similar en su iconografía con el vaso anterior Millon-49. Posee las medidas de 17.8 cm de altura, 11.5 cm de diámetro y 35.5 de circunferencia.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones híbridas de Tláloc (Figuras 2 y 4) con un tocado de conjunto manta y adornado con arte plumario. Sus ojos circulares característicos le dan una mirada despierta y benevolente. Posee rico adornos en sus orejas, su boca proyecta dos volutas rojas. Él tiene en cada una de sus manos un elemento simbólico de un rayo.

Índices: De la boca de Tláloc parece salir una especie de voluta doble roja que simboliza el flujo de fuego.

Símbolos: Escritura jeroglífica en la parte superior del vaso, en la cual hace referencia a la posesión del objeto y su dueño. Entre las imágenes de Tláloc (Figuras 1 y 3), se encuentra el signo *K'in* (el sol) aunque podría ser el signo *Quinkux* propuesto por Langley (1991), en el interior de 3 cartuchos en posición vertical.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2003):
http://research.mayavase.com/kerrmaya_list.php?_allSearch=&hold_search=&x=0&y=0&vase_number=8486&date_added=&ms_number=&site=

VASIJA K8504, DESCONOCIDO (FIGURA 3.101)



Fig. 1

Fig. 2

Número: K8504.

Soporte: Vaso Códice (Cerámica).

Región: Desconocida (Probablemente sea de la región del Petén, Guatemala).

Sitio: Desconocido (Probablemente provenga de Calakmul).

Contexto: Mortuorio/Político/Militar?

Temporalidad: Clásico Tardío (700 d.C.).

Descripción: Vaso cilíndrico tipo códice de procedencia desconocida con representaciones híbridas de afiliación Teotihuacana. Medidas: altura de 14 cm; diámetro de 11.5 cm; y 35 de circunferencia.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones zoomorfas de dos cabezas de aves, probablemente Búhos o *Kuy* (Fig. 1 y 2). Ambos poseen tocado tipo borlas y conjunto manta. Uno de ellos (Fig. 1) emana de su pico el signo de fuego, similar al que brota de algunas representaciones de Tláloc, además sus ojos aparecen entre cerrados a diferencia de la otra representación (Fig. 2) que se encuentran más abiertos. De los picos de

ambas aves brota justo de la punta de su pico un signo irreconocible. Se encuentran en posición de perfil.

Índices: Voluta doble de Fuego ?emanando del interior de las figuras 1 y 2.

Símbolos: Conjunto Manta y escritura jeroglífica en la parte superior en posición horizontal.

Referencias: Fotografías por Justin Kerr (2001):

http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=8504

VASIJA K8508, DESCONOCIDO (FIGURA 3.102)



Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Número: K8508. **Soporte:** Vaso cilíndrico tallado. **Región:** Desconocida

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Ritual?

Temporalidad: Clásico Tardío? (550-850 d.C.).

Descripción: Vaso cilíndrico tallado de procedencia desconocida con representaciones híbridas de afiliación Teotihuacana. Medidas: 20.5 cm de altura, 13.5 cm de diámetro y 37.5 cm de circunferencia.

Elementos Iconográficos.

Iconos: Representaciones híbridas de Tláloc (Fig. 2 y 3) y hombre-jaguar (Fig. 1). Uno de los Tlálocs (Fig. 2) lleva en su mano derecha una especie de bolsa con dardos en su interior, mientras que en la mano izquierda lleva un lanzador mientras que el otro Tláloc (Fig. 3), lleva en su mano derecha una antorcha y en la izquierda un lanzador. El hombre-jaguar parece la representación de un hombre no nahual sino usando la piel de jaguar. Al parecer se trata de una danza o una ceremonia ritual, ya que se encuentran en diferentes posiciones. Todos los personajes se encuentran de perfil.

Índices: Voluta doble emanando de los Tlálocs.

Símbolos: En los lanzadores o porta lanzas, se observa el símbolo del glifo Trama o Estera.

Referencias: Fotografía por Justin Kerr (2001): http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=8508

VASIJA K9163 (FIGURA 3.103)



Número: K9163 **Soporte:** Vaso trípode Polícromo **Región:** Desconocida.

Sitio: Desconocido. **Contexto:** Mortuorio/Ritual?

Temporalidad: Clásico Tardío (550.650 d.C.).

Descripción: Vaso cilíndrico trípode polícromo de procedencia desconocida con representaciones híbridas de afiliación Teotihuacana. Medidas: 14.8 cm de altura, 13.5 cm de diámetro y 39.2 cm de circunferencia.

Elementos Iconográficos.

Iconos: Representaciones antropomorfas de personajes con tocado de Borlas, el cual parece tener gotas de sangre goteando. Poseen vestimenta militar, portando un escudo circular.

Índices: Voluta doble emanando de los personajes.

Símbolos: Entre cada figura antropomorfa, aparece un conjunto de tres triángulos, probablemente de carácter topónimo, comúnmente representado en la iconografía en Teotihuacán.

Referencias: Fotografías por Justin Kerr (2001):
http://research.mayavase.com/kerrmaya_hires.php?vase=8508

Paszatory, Esther y Berrin, Kathleen (1993) *Teotihuacan: Art from the City of the Gods*. Editado por Thames and Hudson Inc, New York, Estados Unidos, p.254 Fig 141

VASIJA M0049, DESCONOCIDO (FIGURA 3.104)



Fig.1

Fig.2

Número: 49. **Soporte:** Vaso (Cerámica de Terracota Policromada).

Región: Desconocida. **Sitio:** Desconocido. **Contexto:** Mortuario?

Temporalidad: Clásico Tardío (600-900 d.C.).

Descripción: Vaso de Terracota Policromada perteneciente a la colección de Olivier Le Corneur & Jean Roudillon en París en 1970. En Septiembre de 2019, fue subastado por la casa Drout Millon. Se desconoce la procedencia del objeto ya que fue extraído ilegalmente.

Elementos Iconográficos:

Iconos: Representaciones híbridas de Tláloc (Fig. 1 y 2) con un tocado de conjunto manta y adornado con arte plumario. Sus ojos circulares característicos le dan una mirada despierta y benevolente. Posee rico adornos en sus orejas, su boca proyecta dos volutas rojas. Posiblemente él tiene en cada una de sus manos un elemento simbólico de rayos.

Índices: De la boca de Tláloc parece salir una especie de voluta doble roja que simboliza el flujo de fuego.

Símbolos:

Escritura jeroglífica en la parte superior del vaso, en la cual hace referencia a la posesión del objeto y su dueño. Entre las imágenes de Tláloc, se encuentra el signo *Cha'n* (el guardián o captor), en el interior de 3 cartuchos de bordes rojizos.

Referencias: Drout Paris Millon (2019):
<http://www.millon.com/lot/98197/10634907>

3.2. Análisis de los signos Teotihuacanos en la iconografía Maya

La naturaleza de las representaciones de los signos en Teotihuacán aún es de carácter complejo y diverso, dando como resultado inferencias y conclusiones no absolutas para comprender su significado, siendo estas presentadas en diferentes investigaciones realizadas anteriormente a ésta, y dejando abierto el panorama de posibilidades de análisis a la interpretación de otros autores. Sin embargo, al realizar el análisis de estos signos que se incorporaron en la iconografía Maya, es necesario comprender las interpretaciones realizadas anteriormente en los signos presentes en la iconografía de Teotihuacán, hechas por autores como James C. Langley, Beatriz de la Fuente, Karl Taube, Pasztory, Clara y Rene Million, Saburo y Nawa Sugiyama, por mencionar algunos, para comprender la posible relación que tienen en la iconografía Maya y su posible significado en la misma.

Anteriormente, Pasztory (1988) ha mencionado que los signos Teotihuacanos tienen las características de ser pictóricas o ideográficas, es decir, que los signos en sí representan una idea u objeto del mundo real; y que estos son manifestaciones de escenas en las cuales permanecen ausentes los temas relacionados a la violencia (como conquistas o intervenciones militaristas), prefiriendo las representaciones enfocadas de los individuos y sus roles (citado en Langley 1991: 285).

En la antigua ciudad de Teotihuacán, estos signos, presentes en la pintura mural y objetos cerámicos, nos muestran aspectos de la posible organización social, gubernamental, militar y religiosa (Matos Moctezuma: 2009; y Manzanilla Naim: 2017).

La escritura Teotihuacana se encuentra fuertemente asociada con la iconografía, sin embargo, también existe evidencia de que algunos signos son de carácter calendárico y toponímico, dando paso a la idea que otros signos pudieran tener un uso glífico al igual que en la cultura Maya, aunque poco usado durante el periodo de auge de Teotihuacán, siendo mayormente desarrollado después de su caída en el periodo Epiclásico (650-700 d.C. aproximadamente) en Xochicalco, Tula o Cacaxtla, centros urbanos que siguieron la tradición del uso de los

elementos Teotihuacanos. Sin embargo, alguno de estos signos de tradición Teotihuacana fueron reutilizados por los Mayas posteriormente a la caída de la gran urbe en el año 550 d.C. (Taube 2001: 58-63).

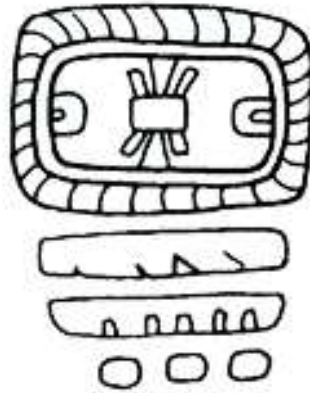


Figura 3.105 Ejemplo de signo calendárico encontrado en vasija Teotihuacana. Corresponde al numeral 13 junto al glifo A, pertenecientes al calendario de 260 días según Taube. Dibujos: Javier Urcid, Karl A. Taube (2001).

A diferencia de la iconografía Teotihuacana, en la zona Maya existe la preferencia a las representaciones de carácter bélico, motivos militares y violentos además de una escritura logográfica desarrollada que detalla eventos históricos como conquistas o incursiones militares, relaciones dinásticas o motivos rituales (Langley: 1991, 285-286).

A continuación, se presenta un índice de los 18 signos de afiliación Teotihuacana encontrados en la zona Maya y que pertenecen al periodo Clásico (100-900 d.C. aproximadamente). Estos signos se encuentran en los diferentes soportes ya catalogados anteriormente, siendo los más representativos, colocando los ejemplos que consideramos mejores para explicar el significado y su contexto en el estudio de la iconografía Maya.

3.3. Clasificación de los signos de afiliación Teotihuacana presentes en la iconografía Maya.

Antropomorfos:



1 Dirigente



2 Militar



3 Religioso



4 Jugador de Pelota



5 Civil

Fitomorfa:



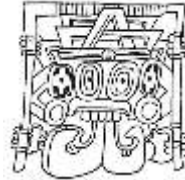
6 Flor Tetrapétala

Zooformo:



7 Mariposa

Divinidad:



8 Tláloc



9 Waxaklajuun Ubaah K'an/Chan

Topónimo:



10 Puh/Tollan



11 Siyaj K'ak

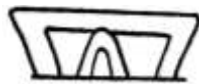


12 Jatz'om Kuh



13 Yax K'uhk Mo'

Símbolos:



14 Signo del Año



15 Signo Trilobulado



16 Signo Cuadripartido



17 Wii Te' Nah'

Arquitectura:



18 Pirámide Talud-Tablero

Referencias:

1. Dirigente: Personaje con tocado de tipo borlas en la vasija 10-E52 de Tikal. Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele recuperado de <http://ancientamericas.org/collection/aa010128#>.
2. Militar: Guerrero con lanza dardos y flechas de la vasija 10-E52 de Tikal. Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele recuperado de <http://ancientamericas.org/collection/aa010128#>.
3. Religioso: Sacerdote en procesión. Dibujo por Mauricio Moreno Magariño basado de la vasija K4503 de procedencia desconocida.
4. Jugador de juego de pelota: Dibujo por Mauricio Moreno Magariño basado de la vasija K5201 de Tiquisate.
5. Civil: Personaje civil representado en vasija 10E-52 de Tikal. Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele recuperado de <http://ancientamericas.org/collection/aa010128#>.
6. Flor Tetrapétala: Detalle de flor representada en el dintel 2 de Tikal. Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele recuperado de <http://ancientamericas.org/collection/aa010129>.
7. Mariposa: Representación zoomorfa procedente de la vasija K4547. Dibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en la fotografía de Justin Kerr recuperado de <https://research.mayavase.com/kerrmaya.html>.
8. Tlálloc: Detalle de Tlálloc en la vasija K8486. Dibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en la fotografía de Justin Kerr en <https://research.mayavase.com/kerrmaya.html>.
9. Waxaklajuun Ubaah K'an/Chan: Detalle del bastón de gobernante en vasija K3092. Dibujo por Mauricio Moreno Magariño basado en la fotografía de Justin Kerr en <https://research.mayavase.com/kerrmaya.html>.
10. Puh/Tollan: Glifo caña en penacho de hierba con borla en friso norte de Acanceh. Redibujado por Mauricio Moreno Magariño, basado en el dibujo de Stone y Zender 2011: 220.
11. 11 Siyaj K'ak: Nombre de personaje en la estela 31 de Tikal. Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de David Stuart 2000: 475.
12. Jatz'om Kuh: Nombre de personaje en Marcador de Tikal. Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Nielsen y Helmke 2008: 467.
13. Yax K'uhk Mo' Nombre de personaje en altar Q de Copán. Dibujo por Linda Schele recuperado en www.ancientamericas.org.
14. Signo del Año: Detalle del signo representado como tocado de Tlálloc representado en el vestido de la señora Yax T'ul en la estela 2 de Bonampak. Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Peter Mathews 1980: 62.

15. Signo Trilobulado: Detalle del signo en vasija 1 de Holmul. Redibujado por Mauricio Moreno Magariño en la figura de Fernando Álvarez, tomado de Estrada-Belli *et aliter* 2009: 250.
16. Signo Cuadripartido: Signo representado en el Tablero del Templo de la Cruz de Palenque. Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Winning 1987b: 38.
17. Wii Te' Nah': Signo representado en el altar Q de Copán. Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele recuperado en www.acientamericas.org.
18. Pirámide Talud-Tablero: Representación de estructura piramidal Teotihuacana según Simon Martin (2006: 106). Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele de la vasija de Tikal 10E-52 recuperado en <http://ancientamericas.org/collection/aa010128#>.

3.3.1.1 Antropomorfos

En investigaciones anteriores, los personajes eran clasificados según sus características generales visibles al primer nivel pre-iconográfico del análisis propuesto por Panofsky, es decir, se han identificado elementos pertenecientes a la vestimenta y los accesorios portados por los personajes como la bolsa de copal, el tocado de borlas, el lanza dardos, además de las actividades que se encuentra realizando, las posiciones y por su puesto los lugares en que se encuentra realizando dicha actividad.

Precedentemente, los roles de la sociedad Teotihuacana se encontraban divididos en figuras de gobierno, sacerdotes, campesinos, ceramistas, talladores de piedra, artesanos de la obsidiana, tejedores, constructores y comerciantes o mercaderes (Matos Moctezuma 2009: 84-98).

La organización social en Teotihuacán se encontraba dividida en 4 distritos y a su vez en 22 barrios, viviendas multiétnicas de grupos organizados en profesiones. Muchos de estos miembros de los barrios, al parecer no eran necesariamente originarios de la ciudad, sino provenían de diferentes partes de Mesoamérica, lo que generaba un toque multiétnico en cada barrio, y a su vez, generando una identidad propia con manejo de signo, principalmente de carácter simbólico para su identificación, por eso se consideraba una ciudad cosmopolita. A diferencia de la zona Maya donde el gobierno se encontraba en la figura de una persona quien era considerado como divinidad, el *Ajam*, en estos barrios del centro de México se encontraban bajo un cogobierno de cuatro dirigentes que dividían a la ciudad en cuatro distritos, cada uno con sus propios signos que les hacía denotar su identidad (Manzanilla Naim 2017: 19-20; 91).

A diferencia de la iconografía Maya, en las representaciones iconográficas en Teotihuacán se hacía énfasis en el cargo o rol de los personajes y no en sus nombres propios (Langley 1986: 285).

Estas conclusiones de organización han sido basadas no solo en el estudio iconográfico de las representaciones antropomorfas Teotihuacanas, también se complementan gracias al estudio de las evidencias arqueológicas de la ciudad.

A continuación, se presenta una clasificación de las representaciones antropomorfas de afiliación Teotihuacana basado en los análisis realizados anteriormente por especialistas en la materia y las evidencias iconográficas analizadas. La mayoría de las representaciones antropomorfas halladas en la zona Maya pertenecen a los cargos de mayor poder, sin embargo, consideramos que existen cinco representaciones de figuras antropomorfas: dirigentes, militares, religiosos, jugadores de pelota y civiles.

1. Dirigente:

Linda Manzanilla (2016) ha inferido que la antigua ciudad de Teotihuacán se encontraba organizada en barrios multiétnicos y multifuncionales, bajo el gobierno de cuatro cogobernantes divididos en cuatro sectores principales de la ciudad. Sin embargo, parece que en Teotihuacán, en el caso de las élites, existió una división, es decir, un grupo de la élite gobernante de la ciudad, y otra intermedia con menos derechos que la primera. La clase élite gobernante parece haber tenido relaciones con puntos más alejados de Mesoamérica, tanto como hacia el Norte, por ejemplo en los territorios actuales de la zona de Alta Vista en el estado de Zacatecas y al sur en el área Maya, por ejemplo Tikal en el Petén Guatemalteco, en donde se mantenía el comercio con la élite residente y obteniendo materiales de gran importancia simbólica que se importaba, por ejemplo la jadeíta, material obtenido del sur de Mesoamérica (citado en Colegio Nacional de México, 2016).

Linda Manzanilla Niam (2017) ha descrito el posible modo de cogobierno en Teotihuacán de la siguiente manera:

La estrategia corporativa de Teotihuacán originó un estado más bien débil que podría equipararse a un pulpo, con la gran capital como la cabeza, una serie de regiones anexas para la obtención de alimentos (...) y luego los *tentáculos*, es decir, corredores de sitios aliados con Teotihuacanos, hacia los enclaves (Matacapán, Kaminaljuyú, quizá sitios en la zona de Loma Santa María y Tres Cerritos en Michoacán) y las regiones productoras de bienes santuarios. Manzanilla Niam (2017: 93).

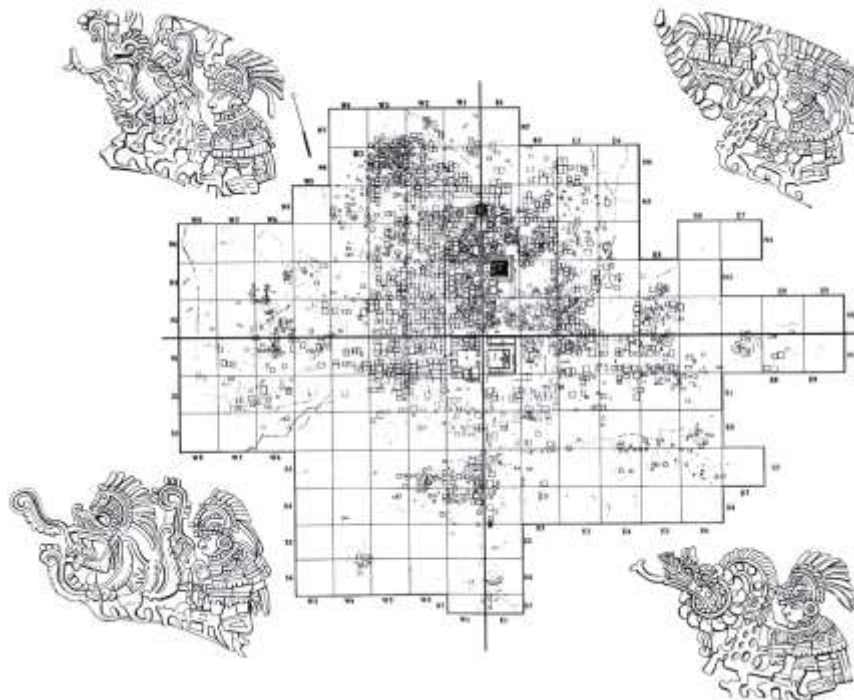


Figura 3.106 División en cuatro sectores con sus respectivos cogobernantes de Teotihuacán según Manzanilla Niam (2017: 23).

Mientras los miembros de la elite del Palacio de Teopancazo mantenían relaciones con la zona del Golfo, específicamente en Nautla, Veracruz, los habitantes de Xalla, quienes pudieron ser el grupo más importante en la ciudad, gracias a las evidencias arqueológicas como un collar de jadeíta encontrado como ofrenda ritual en ese punto, siendo descritos como la clase de mayor importancia en el gobierno de Teotihuacán por su contacto más lejano en Mesoamérica, tanto en el lado norte como hacia el sur (Manzanilla Niam: 2016, 6).

En la figura 3.106, Linda Manzanilla (2017) presenta la división de los cuatro distritos en que se dividió posiblemente la antigua ciudad, tomando las representaciones antropomorfas de los cuatro cogobernantes en procesión, cada uno con elementos que parecen ser de carácter simbólico (características zoomorfas o fitomorfas) y representaban una identidad propia de cada sector (Manzanilla 2017: 23). Uno de estos destaca por poseer un tocado tipo Borlas y elementos en su vestimenta relacionados a la deidad Tláloc o el dios de las tormentas, posiblemente al servicio de esta deidad que fue una de las principales en la ciudad (Zoltán Paulinyi 2001: 25-27).

Continuando con las representaciones de la 3.106 de Linda Manzanilla (2017) estas son similares a las encontradas en la vasija K4503 (figura 3.109), en donde aparecen cuatro individuos, pero sin acompañamiento de signos zoomorfos, en procesión, realizando algún tipo de ritual relacionado a la agricultura (en el signo 20 se detalla más este ritual). En el centro, se observa la representación de Tláloc, posiblemente se trate de algún brasero, mientras que en el otro extremo, aparece la representación de un tocado de borlas Linda Manzanilla (2017:23).

Clara Millon (1973) ha inferido que estas representaciones con este tocado, son miembros de la clase dominante, diplomáticos y comerciantes, que atendían asuntos militares y que además, el tocado como icono, podría tener una función glífica. Berrin, Clara y Rene Millon (1988) han propuesto que estos personajes fueron de un alto rango, alcanzando un nivel similar a un general. Pasztory (1997) por su parte mencionó que el tocado de borlas o gran tocado es un símbolo del poder político, representando a quienes lo portaban como personajes de alto rango (citado en Paulinyi 2001: 1).

En la iconografía de Teotihuacán, se pueden observar estas características descritas anteriormente. Estas pueden aparecer representadas de perfil o de vista hacia el frente, normalmente se encuentran en escenas de procesiones, realizando rituales relacionados a la fertilidad, cargando una bolsa de copal en una mano mientras que en la otra parece esparcir “los dones”, y en ocasiones aparece saliendo de su boca el signo de la voluta de la palabra, o devoción a una de las deidades principales de esta cultura, el dios de las tormentas, comúnmente conocido en el periodo Posclásico en gran parte de Mesoamérica como Tláloc. A continuación, se presentan algunos ejemplos de las representaciones de personajes con el tocado tipo Borlas.

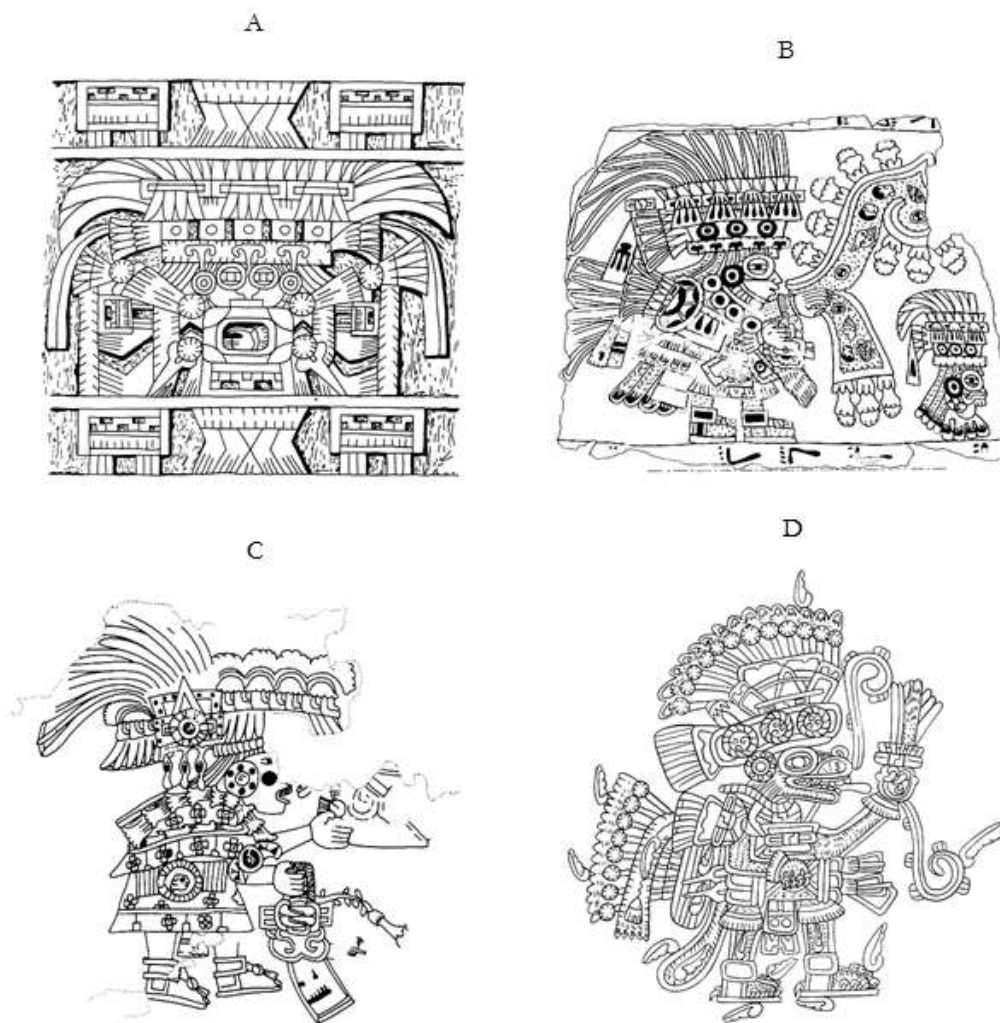


Figura 3.107. Representaciones de dirigentes Teotihuacanos: A) Personaje representado de manera frontal; B) y C) Personajes en procesión; y D) Personaje zoomorfo con vestimenta de tocado de Borlas, posiblemente una representación simbólica del Guerrero Coyote (A, C y D dibujos por Séjourné, y B dibujo por Saburo Sugiyama, tomados de Zoltán Paulinyi 2001).

En la zona Maya durante el periodo Clásico Temprano podemos observar ejemplos de estas representaciones con tocado de borlas. Algunos de ellos se encuentran en procesiones, transportando algún tipo de ofrenda y con la voluta de la palabra (Figura 3.107, B y C), también se encuentran representaciones frontales de estos personajes como en la estela 10 de Yaxhá o en la estela 32 de Tikal (Figura 3.108, A).



Figura 3.108. Representaciones iconográficas de dirigentes con elementos Teotihuacanos en la zona Maya: A) Dibujo de la Estela 32 (tomado de David Stuart 2000: 469); B) Miembro de procesión de ofrendante con tocado de borlas en pieza cerámica procedente de Kaminaljuyú, dibujo por Kidder (1946), tomado de Zoltán Paulinyi 2001: 25); C) Antropomorfo con tocados de borlas portando vasija trípode, representados en la vasija 10E-52, redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele recuperado de <http://ancientamericas.org/collection/aa010128#>; D) Personaje con tocado de borlas y elementos de Tlaloc en su vestimenta procedente del panel 2 de Piedras Negra, redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de David Stuart recuperado de https://www.researchgate.net/figure/Piedras-Negras-Panel-2-limestone-667-CE-C-Drawing-by-David-Stuart-reproduced-with_fig3_258199550; E) Personaje con atuendo Teotihuacano procedente del Panel 6 del sitio La Corona, dibujo por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele recuperado de <http://ancientamericas.org/es/collection/aa010742>.



Figura 3.109: Vasija K4503. Tomado del catálogo de Justin Kerr (2001) en

<https://research.mayavase.com/kerrmaya.html>.

En la figura 3.109, el personaje con el tocado tipo Borlas parece ser la representación más importante en la clase gobernante Teotihuacana, mientras que los otros tres personajes son de la élite secundaria, poseen un tocado similar al representado en la zona Maya y conocido como *Kojaw* y que en algunas ocasiones posee elementos zoomorfos o incluso podían ser los personajes antropomorfos cambiados por zoomorfos con vestimenta Teotihuacana, tal vez haciendo referencia a su identidad de procedencia.



Figura 3.110: Vasija K2027. Tomado del catálogo de Justin Kerr (2002 en <https://research.mayavase.com/kerrmaya.html>).

Podemos inferir gracias a las conclusiones anteriores por Cowgill (1992), Pasztory (1997), Zoltán Paulinyi (2001) y Linda Manzanilla (2017) que estos personajes se encuentran no solo relacionados al gobierno, también con eventos de carácter religioso, militar e incluso comercial, considerándose a estos como miembros de alto rango y que son posiblemente, durante el periodo Clásico Temprano en un primer contacto en Tikal (estela 32 por ejemplo), provenientes

del palacio de Xalla y que los personajes con tocado *Kojaw* son miembros de rango menor al del tocado de borlas pero pertenecientes a la clase élite y/o gobernante de tradición Teotihuacana, y que en gran parte de sus representaciones tempranas aparecen en procesiones y acompañados de otros tres personajes con *Kojaw*, aunque existen variaciones como en la vasija K2027, en donde todos aparecen representaciones ancianas de hombres con pies de ave y con tocado zoomorfo serpentino, sin embargo, cuentan con elementos distintivos como sus alas que parecen distinguirlos entre ellos mismos (figura 3.110). Ya para el periodo Clásico Tardío, estos elementos Teotihuacanos ya se encuentran incorporados en la imagen de los gobernantes de la zona Maya, como signos de identidad de poder, retomando un origen relacionado a la gran ciudad de Teotihuacán, tal es el caso de Yax K'uk Mo' que fundó una nueva dinastía relacionada al centro de México en la ciudad de Copán (figura 3.111).



Figura 3.111. *K'inich Yax K'uk' Mo'*, gobernante y fundador de la dinastía del Clásico de Copán. Dibujo por Linda Schele (1998). Tomado de *The Linda Schele Drawings Collection*.

2. Militar

A pesar que en Teotihuacán no se han encontrado evidencias de representaciones de violencia en su iconografía, como escenas bélicas de batallas o sometimiento de algún pueblo sobre otro como menciona Langley (1986: 285-286), existen representaciones de antropomorfos con vestimenta militar.

El sector militar fue de gran importancia en el control de la ciudad y para realizar actividades de expansión del llamado imperio Teotihuacano hacia otras partes del territorio Mesoamericano, en un terreno bélico en el que su función fue con fines económicos expansivos, conquistando pueblos para obtener tributos (Matos Moctezuma 2009: 94).

Las representaciones iconográficas en Teotihuacán distinguen tres tipos de guerreros: el águila, el felino y el coyote. Estos se identifican por portar armamento *Atlatl* o lanza dardos y escudos de formas rectangulares o circulares con arte plumario y tocado zoomorfos, aunque gracias a la evidencia arqueológica, es posible que se encontrasen armados también con cuchillos de obsidiana y con macanas (Figura 3.112) (Matos Moctezuma 2009: 95).

Sin embargo, retomando la idea del personaje con tocado de Borlas y elementos del dios Tláloc en su vestimenta, este también aparece en la iconografía Teotihuacana, es posible que este personaje también participó en actividad bélica, alcanzando un grado mayor en la jerarquía militar comparable a un general según mencionan Clara y Rene Millon (1988) (citado en Paulinyi 2001:1).

En la zona Maya, la presencia de las representaciones de guerreros con atributos de afiliación Teotihuacana son relacionados mayormente con una intervención militarista con fines de dominio político en las Tierras Bajas Mayas hacia fines del siglo IV, sin embargo también se ha abierto a una segunda propuesta es interiorista sugiere que el estilo y los vestigios materiales Teotihuacanos hallados en el área Maya podrían entenderse como parte de la adopción local de un simbolismo prestigioso o legitimador y su asociación con una ideología militarista. Estas podrían ser la razón de la adopción de estos elementos, en especial en figuras de poder, inclusive las de orden militar (Stuart 2000: 465 – 466).

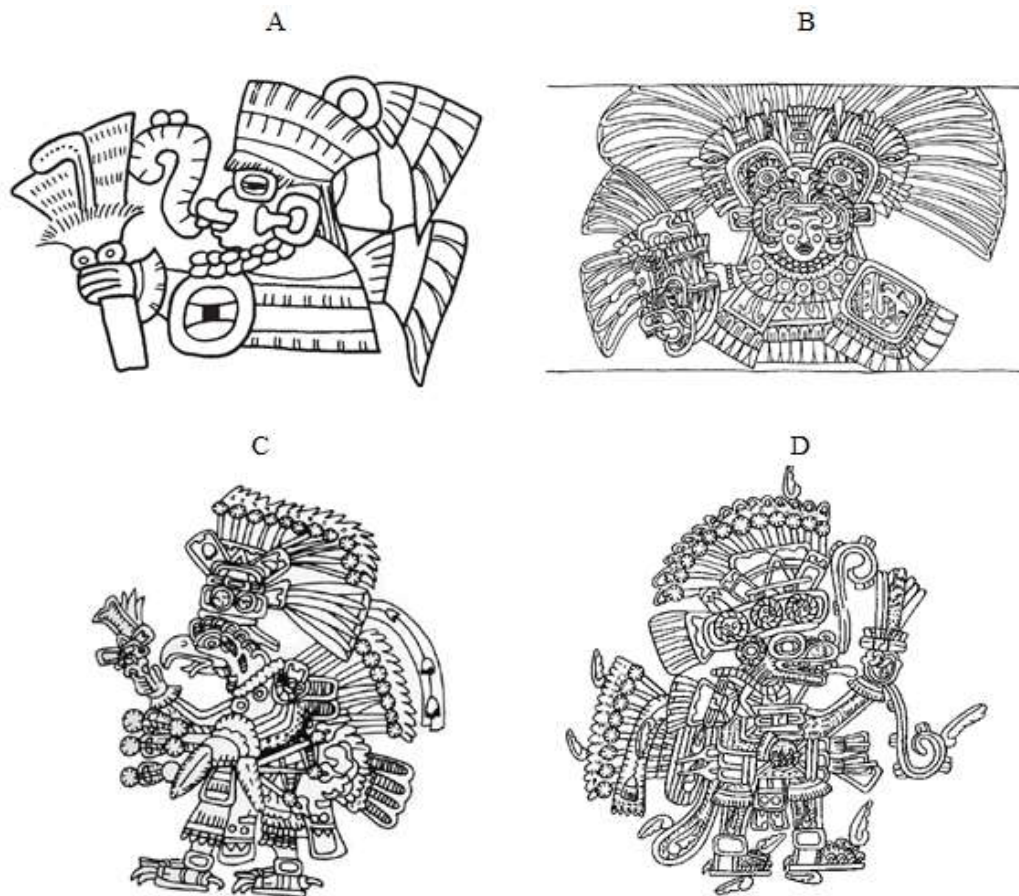


Figura 3.112. Representaciones antropomorfas y zoomorfas guerreros Teotihuacanos: A) Guerrero con tocado tipo borlas y anteojeras de Tláloc (dibujo por Winning 1987, tomado de Taube [1992b] 2018: 214); B) Guerrero Jaguar de Zacuala (dibujo hecho por Séjourné 1966, tomado de Paulinyi 2001: 5); C) Guerrero Águila de Atetelco (tomado de García Capistrán 2006: 159); D) Guerrero Coyote (dibujo por Séjourné 1966, tomado de Paulinyi 2001: 17).

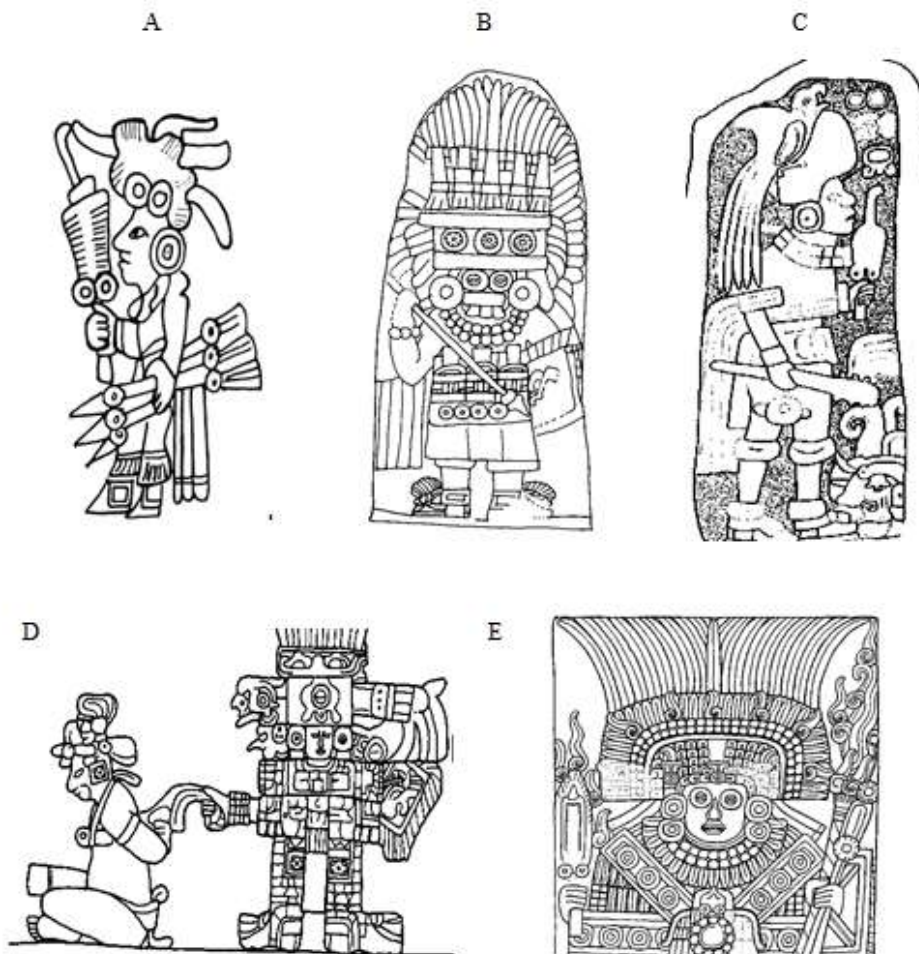


Figura 3.113. Representaciones antropomorfas de guerreros con vestimenta Teotihuacana en la zona Maya: A) Guerrero con lanza dardos y flechas de la vasija 10E-52 de Tikal (dibujo por Mauricio Moreno Magariño basado en dibujo de Linda Schele en Schele y Freidel 1990: 162-163); B) Estela 10 de Yaxhá, dibujo por Linda Schele recuperado en www.ancientamericas.org; C) Estela 5 de Uaxactún (dibujo por Graham 1986, tomado de David Stuart 2001: 473); D) *Jasaw Chan K'awiil* gobernante de Tikal entre los años 682-734 d.C. con atuendo de guerrero águila Teotihuacano (dibujo por Linda Schele recuperado en www.ancientamericas.org); E) Guerrero con elementos del dios Tláloc (tomado de Paulinyi 2001: 19).

La iconografía Maya presenta estos signos de carácter militar en diferentes variedades (figura 3.113), sin embargo, a diferencia de las divisiones de tipos de guerreros en la iconografía de Teotihuacán que existen según Matos Moctezuma (2009), parece que también se incluye un tipo de guerrero con tocado zoomorfo de serpiente, posiblemente relacionado con una de las deidades principales del panteón Teotihuacano, Quetzalcóatl y que después en el periodo Posclásico se

llamaría Kukulcan entre los Mayas (estos signos serán mayormente explicados en el signo serpiente).

Uno de los mejores ejemplos a nuestro parecer es el de la estela 31 de Tikal (fig. 3.114) en donde aparecen dos representaciones de guerreros de vestimenta Teotihuacana. A continuación, hemos definido las partes de la vestimenta con el fin de identificar los elementos básicos de este icono.

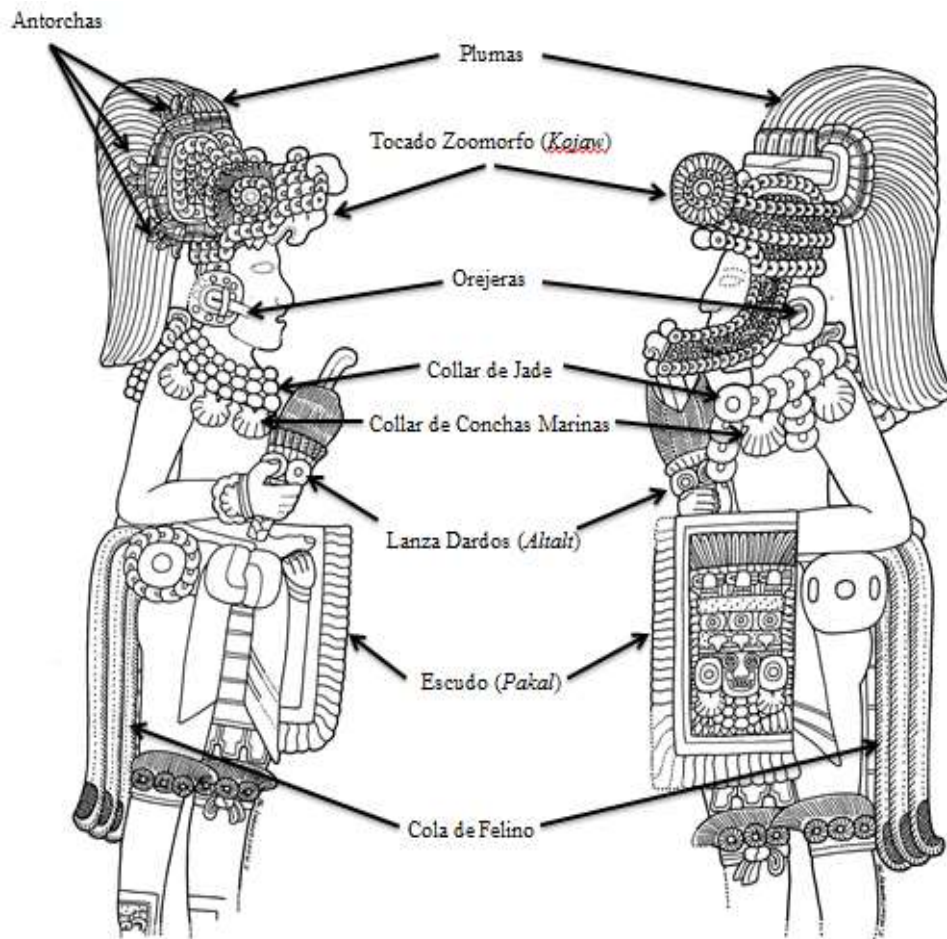


Figura 3.114: Guerreros Teotihuacanos de la estela 31 de Tikal (dibujo por John Montgomery, obtenido de su colección en FAMSI: http://research.famsi.org/montgomery_list.php?rowstart=45&search=Tikal&num_pages=5&title=Montgomery%20Drawing%20Collection&tab=montgomery).

3. Religioso / Sacerdote

Las representaciones de sacerdotes son diversas en la iconografía Teotihuacana, lo que puede hablarnos de la gran importancia de su rol en la jerarquía social de la ciudad. Estos personajes pertenecían a la élite Teotihuacana, desempeñando un papel dedicado al conocimiento y culto a las deidades de la ciudad, y posiblemente un papel cercano en las decisiones políticas. Los sacerdotes comúnmente aparecen en escenas de procesiones, realizando cultos relacionados a la siembras o con el fin de obtener agua a una de sus deidades principales, Tláloc (Figura 3.115) (Matos Moctezuma 2009: 92-93).



Figura 3.115: Representaciones de sacerdotes en procesión dentro de los murales Teotihuacanos: A) Mural del conjunto Tepantitla (fotografía tomada por Mauricio Moreno Magariño, 2019); B) Mural de Teopancazco (dibujo: Adela Breton, 1990; Reprografía: Marco A. Pacheco / Raíces, recuperado de <https://arqueologiamexicana.mx/mexico-antiguo/teopancazco-un-centro-de-barrio-multietnico-de-teotihuacan>).

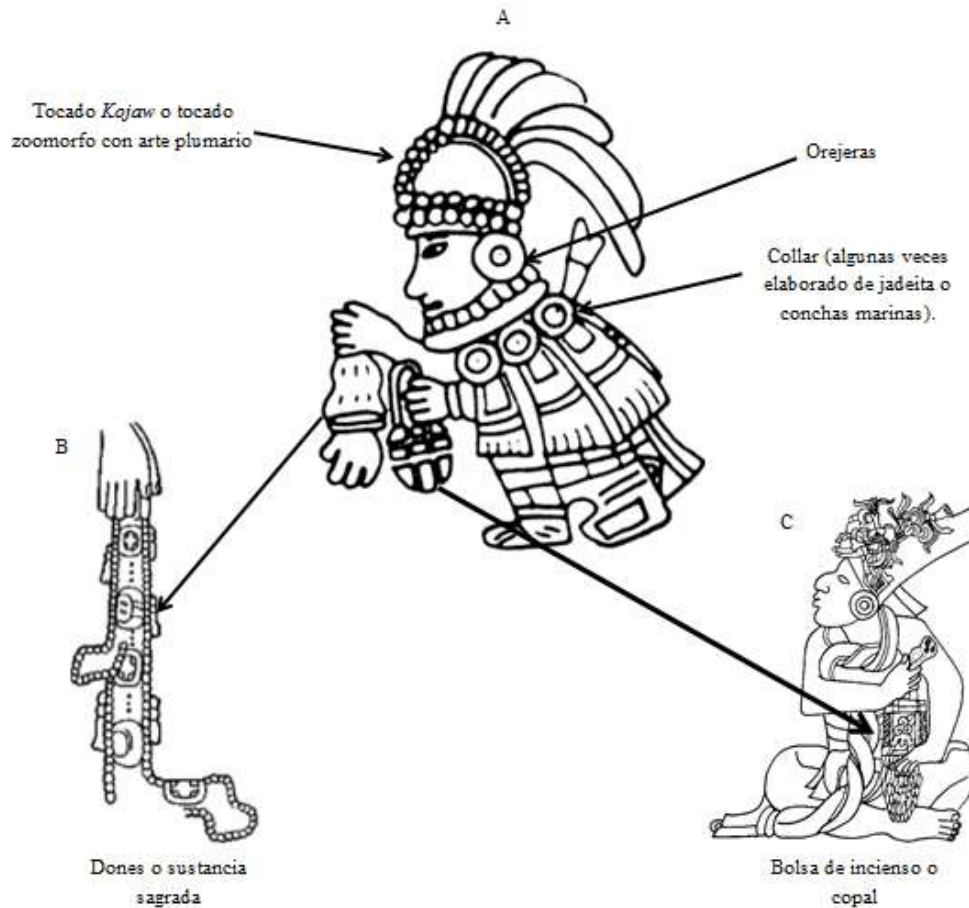


Figura 3.116: Elementos básicos de sacerdote Teotihuacano en la iconografía Maya: A) Sacerdote en procesión (dibujo por Mauricio Moreno Magariño basado en fotografía de Justin Kerr en <https://research.mayavase.com/kerrmaya.html>); B) Dones o sustancia sagrada de la estela 3 de Yaxchilán (tomado dibujo por Simon Martín en Nikolai Grube 2001: 103); C) Gobernante *O'bl Ajaw Ch'ok Suutz' Ajaw* procedente del Tablero Oeste de Palenque (dibujo por Mauricio Moreno Magariño basado en la fotografía de Jorge Pérez de Lara (S/F) recuperado en <https://arqueologiamexicana.mx/mexico-antiguo/templo-xix-palenque-chiapas>).

La figura del sacerdote también es de un sabio ya que poseía conocimientos para realizar en ciertas fechas específicas del año algunos rituales relacionados a la siembra, así como el uso y crecimiento de las plantas de la región. Son ellos quienes poseían el control ideológico de los habitantes de la ciudad, siendo reconocidos en la iconografía por estar en procesión, llevar una bolsa de copal, esparciendo los dones de la tierra y recitar algunos versos para acompañar los rituales determinados (Figura 3.116)(Matos Moctezuma 2009: 93-94).

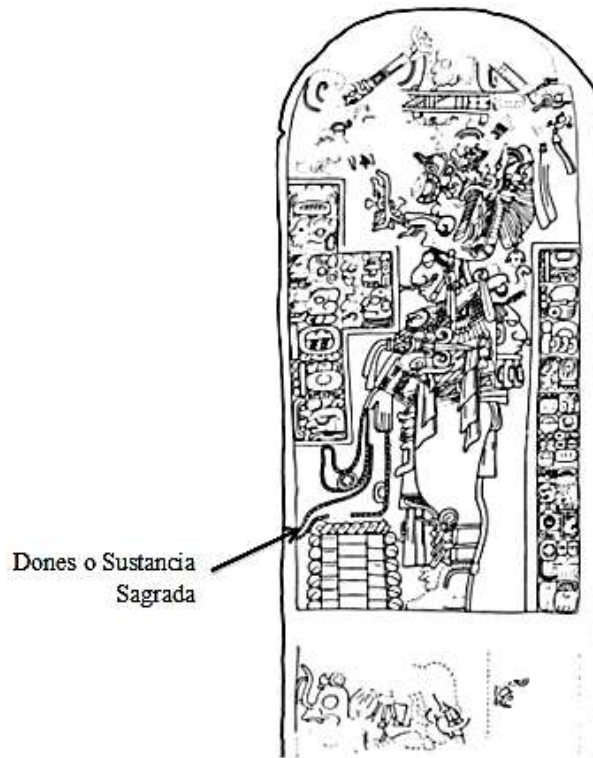


Figura 3.117 Estela 6 de Yaxchilán (dibujo por Carolyne Tate 1992, tomado de Péter Bíró 2007: 46).

En escenas del Clásico Temprano, específicamente en la vasija K4503 aparece este personaje (elaborada entre el 150 y 550 d.C. aproximadamente y posiblemente proveniente de la costa del Pacífico Guatemalteco), sin embargo, parece que esta vasija fue importada desde Teotihuacán y no fue elaborada en la zona Maya ya que corresponde al estilo del Centro de México.

Por otro lado, en el periodo Clásico Tardío, en la estela 6 de Yaxchilán (Figura 3.117) (datada entre los años 629-669 d.C.), se muestra al doceavo gobernante, Pájaro Jaguar III, quien aparece realizando un ritual similar a las realizadas por los sacerdotes Teotihuacanos. Este ritual que se encuentra realizando el gobernante es de sangre, la sustancia sagrada arrojada sobre una especie de trono.

Es posible que en la iconografía Maya las actividades rituales realizadas por los sacerdotes Teotihuacanos fueron realizados por los gobernantes Mayas como señal de conocimientos de una tradición exclusiva al rango más alto de la jerarquía

Maya, afirmando su conexión con sus posibles “antepasados” Teotihuacanos y con sus divinidades.

4. Jugador de pelota



Figura 3.118. Representaciones de jugadores de pelota: A) Juego de pelota en mural del Tlalocan en el conjunto Tepantitla de Teotihuacán según M. Teresa Uriarte (2005), fotografía por Mauricio Moreno Magariño tomada en 2019. B) Detalle de jugadores de pelota en vasija K3842 procedente del sitio Chama (fotografía por Justin Kerr 1999, recuperado de <https://research.mayavase.com/kerrmaya.html>). C) Jugador de pelota como una figura principal de la estela 3 de Bilbao, Cotzumalguapa (dibujo tomado de O. Chinchilla 2013: 210).

El juego de pelota fue de gran importancia entre las sociedades mesoamericanas, las cuales lo practicaron en diferentes maneras: golpeando la pelota con el yugo sujeto a sus caderas (la más representada en las culturas Mesoamericanas); golpeando la pelota con una especie de bastón (figura 3.118), los cuales son los

famosos marcadores móviles colocados en la superficie del lugar seleccionado para llevar a cabo el partido, siendo similar a un juego de beisbol; golpeando la pelota con un bastón pero desde abajo, similar a un juego de golf; golpeando la pelota de la misma forma de un juego de fútbol soccer; y la forma de jugar a la pelota en una cancha escalonada, similar a las representaciones iconográficas de la zona Maya (Teresa Uriarte 2005: 14-16).

De acuerdo con Teresa Uriarte (2005), en los murales del conjunto Tepantitla, se encuentran representadas estas formas de jugar la pelota, correspondiendo al relato de un suceso histórico de una reunión de las élites de toda Mesoamérica para jugar a la pelota, llevándose a cabo en la Calzada de los Muertos (Teresa Uriarte 2005: 16).



Figura 3.119: Marcadores de Juego de Pelota: A) Marcador de la Ventilla, Teotihuacán (tomado de la Mediateca de INAH en: https://mediateca.inah.gob.mx/islandora_74/islandora/object/objetoprehispanico%3A18378; B) Marcador de Tikal (tomado de la Mediateca de MUNAE en: https://www.munae.gob.gt/arqueologia_catalogos.php?pagina=28).

Según Taladoire (1976, 1981), Teotihuacán tenía un estilo muy propio de llevar a cabo el juego de pelota, en el cual se utilizaban estos bastones para golpear la pelota (figura 3.119). Los Teotihuacanos no solo desarrollaron esta forma de jugar la pelota, también la dispersaron alrededor de todas las culturas en Mesoamérica con quienes tuvieron contacto, siendo esta la razón por la cual durante el periodo de vida de la ciudad disminuyó la construcción de canchas,

retomándose a finales de este periodo, cuando Teotihuacán había desaparecido (citado en Gómez Chávez y Gazzola 2015: 114-116).

Las representaciones de estos jugadores de pelota en la zona Maya, aparecen en movimiento, en diferentes posiciones, vestidos de una manera similar a los militares de Teotihuacán, con tocados zoomorfos de serpiente o jaguar, con un yugo a su cintura el cual podía tener sus variantes entre cada jugador, posiblemente un distintivo entre cada uno de los equipos o personas, similar a un uniforme de fútbol soccer actual, parte de la identidad (Figura 3.120).

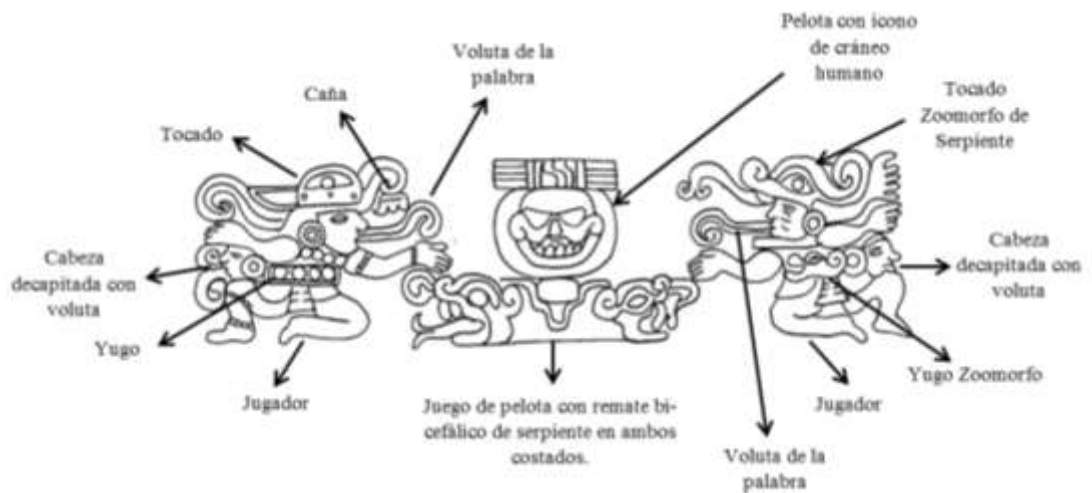


Figura 3.120. Representación de escena del juego de pelota de la vasija K5201 de Tiquisate (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en la fotografía de la vasija de Kerr en <https://research.mayavase.com/kermaya.html>).

En la zona Maya, parece que el juego de pelota al estilo Teotihuacano no fue demasiado popular durante en el Clásico. Sin embargo, durante la parte temprana de este periodo, en la zona del Petén, específicamente la ciudad de Tikal, se ha encontrado un marcador de juego de pelota similar a la estela de la Ventilla en Teotihuacán. En la zona de la costa del Pacífico de Guatemala, en Tiquisate, existen vasijas con una mezcla de estilos, posiblemente entre Maya, Teotihuacana y los pobladores de Cotzumalguapa. Chinchilla (2013) menciona que en las estelas 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8, los personajes en el plano terrenal, son danzantes conmemorando rituales dedicados a las divinidades que aparecen en el plano superior, entre ellas el Dios Solar (Chinchilla 2013:208).

Sin embargo, los danzantes, llevan un yugo en sus caderas similar a los jugadores de pelota. Hemos inferido que el juego de pelota no solo abarcaba el uso de la pelota, sino que al finalizar las partidas, existía una especie de sacrificio efectuado por los jugadores de pelota. Esto podemos inferirlo también basándonos de las vasijas de Tiquisate, en la zona de Costa del Pacífico en Guatemala, iniciando con la K5201, K5023 K5202 y terminando con la 1980-237 (Figura 3.121). Esta inicia con la delimitación del espacio para desarrollo del juego, el cual posteriormente se organizaban las posiciones de cada jugador, realizando movimientos de cadera. Finalizando el partido, algunos personajes eran sacrificados sin embargo desconocemos aún las razones y quienes eran estos personajes. Posteriormente, como se observa en la estela 3 de Cotzumalguapa, su miembro cortado, el cual puede variar entre el corazón o la cabeza del personaje, es puesto en una especie de andamio o ritual en tributo a una deidad superior, posiblemente relacionada por su aspecto con la Diosa de Tetitla en Teotihuacán.



Figura 3.121: Jugadores de Pelota de Tiquisate: A) Vasija K5201 B) K5023; C) K5202 (tomadas de la colección de Justin Kerr en FAMSI; D) 1980-237 (tomado de Museo de Arte de Denver (1980): en <https://denverartmuseum.org/object/1980.237>).

5. Civil

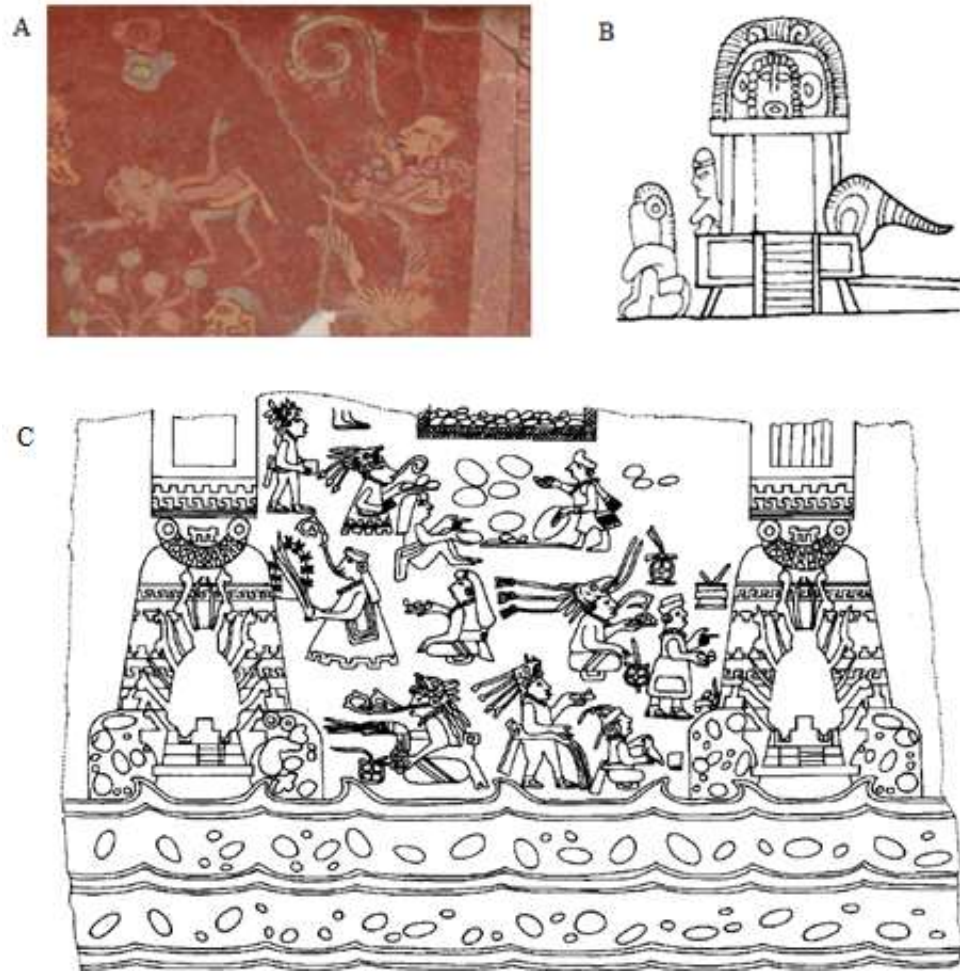


Figura 3.122: Representaciones antropomorfas de civiles: A) Mural de Tepantitla, Teotihuacán (fotografía por autor); B) Detalle de vasija 10E-52 de Tikal (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele en <http://ancientamericas.org/collection/aa010128#>); C) Mural de las ofrendas según Manuel Gamio (tomado de Beatriz de la Fuente 1995: 104).

Como se ha mencionado al principio de la descripción general de las representaciones antropomorfas de aspecto Teotihuacano que la sociedad se dividió por barrios, conjuntos de viviendas multiétnicas de grupos organizados en profesiones (Manzanilla Naim 2017: 19-20; 91).

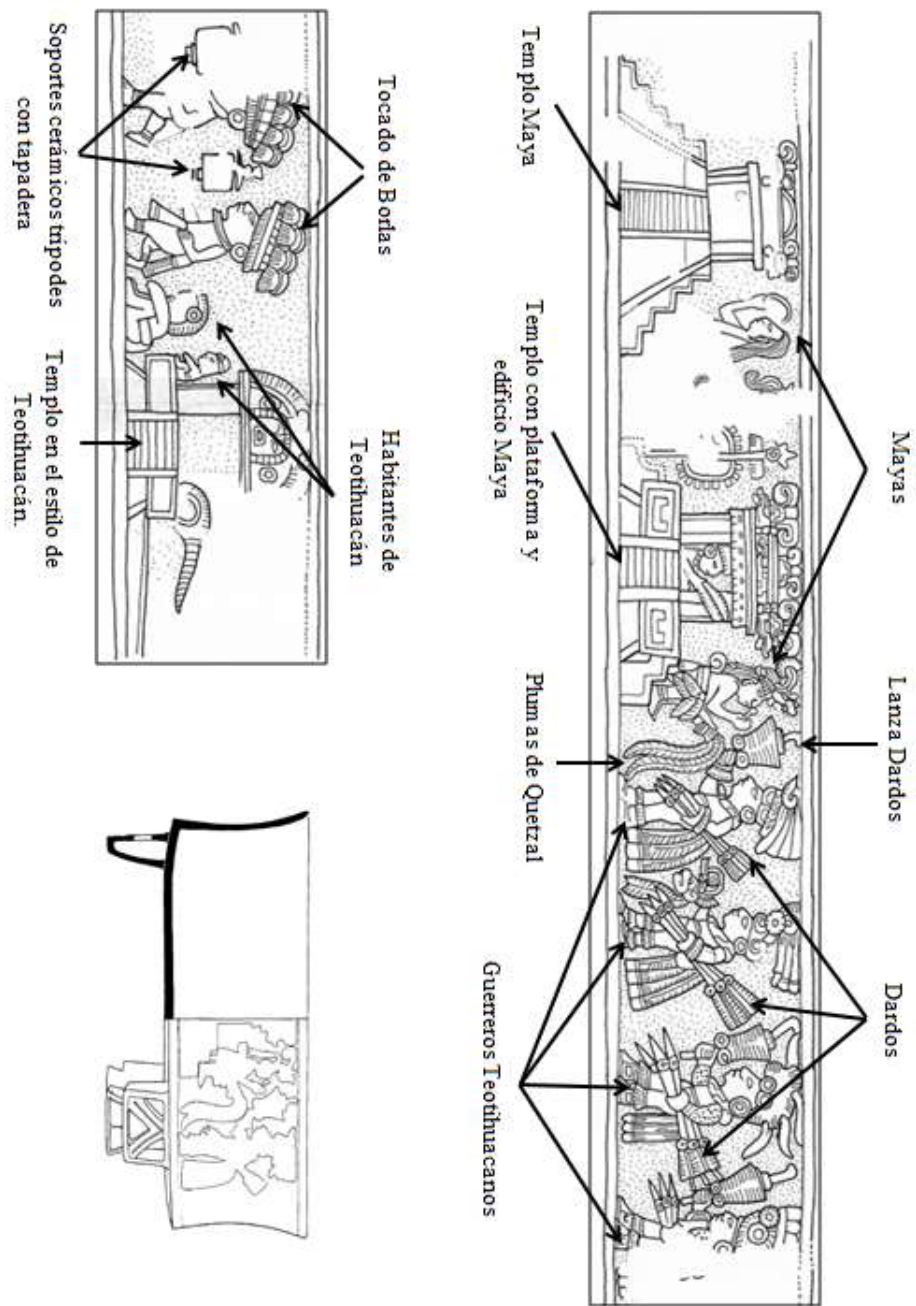


Figura 3.123: Signos de la vasija 10E-52 de Tikal según Simon Martin 2006:106. A y B) Dibujo de la iconografía de la vasija por Linda Schele (1990) tomado de <http://ancientamericas.org/es/collection/aa010128#>; C) Dibujo de la figura de la vasija por Greene y Moholy-Nagy 1966: 432).

Gracias a los estudios de la iconografía y de los restos arqueológicos (osamentas de animales y seres humanos o piezas de cerámica o lítica de uso doméstico en los distintos conjuntos de la ciudad de Teotihuacán), se ha podido determinar cuáles eran los oficios que se desarrollaban en la antigua ciudad. Estos oficios pertenecían a la clase media de la sociedad Teotihuacana, siendo estos campesinos, artesanos o ceramistas, talladores o escultores de las piedras y de obsidiana, tejedores, personas encargadas en el ramo de la construcción o mercaderes dentro de la ciudad (Figura 3.122)(Matos Moctezuma 2009: 84-98).

A diferencia de la zona Maya, Teotihuacán tiende a representar a los habitantes que no son pertenecientes a la élite o gobernante en algunos murales. Nos referimos a la población que pertenecía a la comunidad, en una clase intermedia que no se debe confundir con las representaciones de los esclavos. Hablamos de representaciones antropomorfas en diferentes posiciones, como en el mural del Tlalocan en el conjunto de Tepantitla (Figura 3.122, A), en donde se observan distintos personajes realizando diferentes actividades, que en comparación con otras representaciones que poseen vestimenta de dignatarios, militares o sacerdotes, ricamente ataviados con tocados enormes de plumas, collares y otros elementos embellecedores que hacen denotar su poder económico, éstos aparecen con vestimenta más sencilla, con cabellera larga o completamente sin cabello.

Otro de los murales donde aparecen estos personajes es “El Mural de las Ofrendas” (Figura 3.122 C), encontrado en el Templo de la Agricultura durante las excavaciones de Manuel Gamio entre 1917 y 1922, en el cual aparecen once personajes, cinco de ellos con tocado zoomorfo similar a los usados por los sacerdotes o religiosos, mientras que algunos otros, con vestimenta menos llamativa, parecen pertenecer a la clase media de la sociedad Teotihuacana (De la Fuente 1995: 103-105).

La vasija 10E-52 de Tikal, mejor conocida como “la vasija de los embajadores” (Figura 3.123) es la única registrada hasta ahora en la zona Maya en donde se puede ver las representaciones de los habitantes de Teotihuacán, los cuales aparecen en posición sedentaria, uno de frente y otro sobre una pirámide

característica de la antigua ciudad, con elementos Talud Tablero, siendo similares a las representaciones antropomorfas de los murales de Tepantitla en Teotihuacán.

Es posible que en alguna de las colecciones privadas inéditas o en piezas de futuros hallazgos, exista algún otro soporte iconográfico que nos pueda proporcionar mayor información, sin embargo, por el momento dejamos la conclusión que estos personajes son de vestimenta sencilla, ejerciendo muchos roles, como el de artesano o el de tallador de piedra.

3.3.1.2 Fitomorfo

6. Flor Tetrapétala

Durante el periodo Clásico, las representaciones de la Flor Tetrapétala o Flor de Cuatro Pétalos (llamada así por Heyden en 1983), se incrementaron en toda la iconografía de las diferentes culturas de Mesoamérica como la Teotihuacana, la Zapoteca o la Maya, siendo uno de los signos más persistentes en la época prehispánica y entre las culturas que persisten en la actualidad (Citado en Velasco y Nagao 2006: 28-35).

En Teotihuacán, las representaciones iconográficas de flores tetrapétalas son múltiples, sin embargo, en la naturaleza es raro encontrarlas, normalmente se pueden observar algunas en las plantas de tabaco. Estas aparecen representadas con una simetría bien proporcionada, dando paso a múltiples interpretaciones desde el ordenamiento y el sentido de la armonía (Winning 1987b: 31).

Según Furst (1974) y Heyden (1977), este signo tiene un significado relacionado a la mitología y la cosmovisión de Teotihuacán. Desde el aspecto mitológico se refiere al culto de la Diosa Madre (llamada así por Furst) es decir, la representación antropomorfa de la Diosa del conjunto de Tetitla; desde la cosmogonía se le ha relacionado con la cueva encontrada por debajo de la Pirámide del Sol en Teotihuacán, siendo modificada durante para tomar la forma de una flor de cuatro pétalos, dándole un carácter simbólico, como signo de fundación de sitios o lugares sagrados. Sin embargo, el significado concreto parece encontrarse abierta a las diferentes interpretaciones (citado en Winning 1987b: 31; y en Velasco y Nagao 2006: 28-35).



Figura 3.124. Representaciones de la Flor de cuatro pétalos en Teotihuacán: A) Vasija trípode polícroma (fotografía tomada por Marco Antonio Pacheco 2006, recuperada en Velasco y Nagao 2006: 28; B) Fragmento de pintura mural de Techinantitla, en Teotihuacán (fotografía tomada por Marco Antonio Pacheco 2006, recuperada en <https://arqueologiamexicana.mx/mexico-antiguo/mitologia-y-simbolismo-de-las-flores>); C) Flores de cuatro pétalos junto a caracoles emplumados (recuperada en <https://elespejohumeante.mx/portfolio/caminando-la-calzada-de-los-muertos-teotihuacan/>).

En la zona Maya, estos signos (Figura 3.124, A) parecen representar no solo las características visibles como los pétalos, el polen o los estambres, también las partes invisibles al ojo pero perceptibles con otros sentidos como el aroma o el néctar, elementos representados en bolas, florituras y puntos, barras o bloques bien conectados que no requerían que cada uno de estos elementos coincidiera con las características botánicas (Stone y Zender 2011:223).

Este signo es conocido como el logograma *Nikte* (flor) se le ha relacionado con el signo de *K'in* (sol, día) por su aspecto de cuatro pétalos. Eduard Seler fue quien realizó esta primera deducción a partir de la comparación entre el signo de la Flor de cuatro pétalos presente en los tocados de algunas figurillas Teotihuacanas y de la región de Azcapotzalco (Winning 1987b: 31).

Thompson (1950) también ha relacionado el signo *K'in* con el de una flor de cuatro pétalos, siendo una representación logográfica del sol. Apoyando a esta idea, Thompson ha señalado la relación existente entre el dios G (según la clasificación de Paul Schellhas en 1904) y la diosa Xóchitl en el centro de México, siendo ambos representados por una flor Tetrapétala (Thompson 1950: 142).

El dintel 2 de Tikal, el signo de la flor de cuatro pétalos aparece también. En este dintel se representa al gobernante *Jasaw Chan K'awiil II* conmemorando su victoria bélica en 695 d.C. sobre *Yubkno'mYibch'aak K'abk'* (686-695 d.C.) de Calakmul. El gobernante se encuentra sentado sobre un palanquín, portando un tocado de zoomorfo de una serpiente, (probablemente se trate de *Waxaklajuun Ub'aah K'awii* mejor conocida como “la serpiente de la guerra”, la cual aparece brevemente detrás del gobernante). También lleva una máscara de “rayos x” zoomorfo (Velásquez García 2007: 7-36).

En la parte inferior de este dintel (Figura 3.125 y 3.126 B), aparecen las representaciones fitomorfas de *Barrel Catus* o biznagas (*Echinocactus*), (las cuales se encuentran representadas varias veces en los conjuntos palaciegos de Teotihuacán) y la caña (*Pub*). Estos signos en conjunto, pueden hacer referencia a la flora originaria del Altiplano Central, siendo más precisos de Teotihuacán, posiblemente con la intención de mostrar su origen de ascendencia (Van Akkeren 2012:27).

Otro de los ejemplos se encuentra en la casa E de Palenque, conocida como “La Casa de las Flores”, la cual muestra representaciones de esta flor (Stone y Zender 2011:223). Éste signo es más apegado a los diseños Teotihuacanos que los diseños Mayas, combinándolo en el centro con lo que parece ser la figura de una anteojera de Tláloc. (Figura 3.126, C).

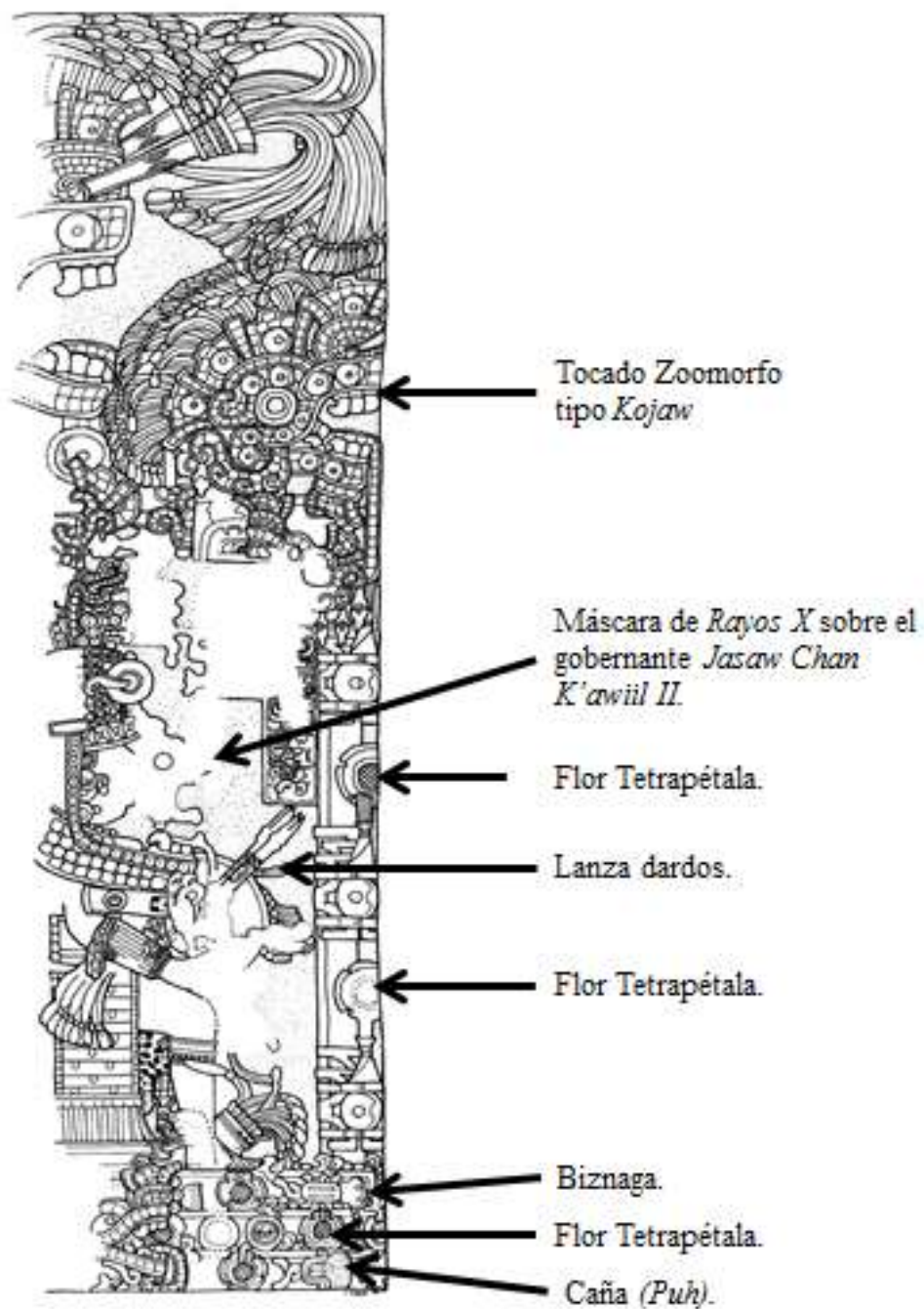


Figura 3.125: Signos de la flor tetrapétala, *puh* y biznaga en el dintel 2 de Tikal según Van Akkeren. Dibujo por Linda Schele (1993), tomado de la colección de dibujos de Linda Schele en FAMSI.org.

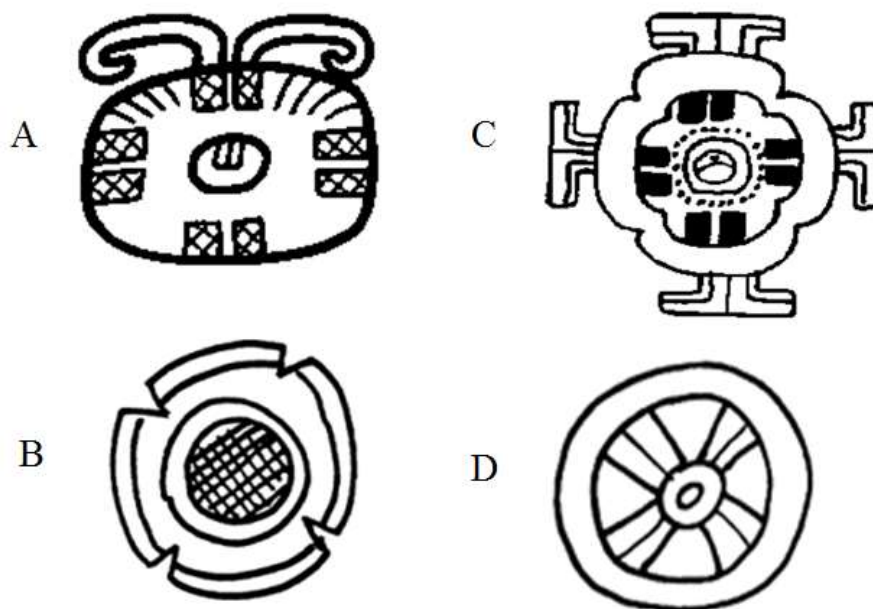


Figura 3.126: Representaciones del signo Flor: A) *Niĕ* (tomado de Stone y Zender 2011:223); B) Flor del dintel 2 de Tikal, detalle redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele en FAMSI.org; C) Flor de la Casa de las Flores en Palenque (tomado de Stone y Zender 2011:222); y D) Glifo flor según Navarrete (1976) en estela 3, Fracción Mujular, dibujo por Mauricio Moreno Magariño basado en fotografía de la estela, tomada de Navarrete Cáceres 1976, lámina 14.

Retomando el comentario de Heyden (1983), acerca del este signo y su cualidad simbólica en los calendarios Mesoamericanos, un ejemplo de uso calendárico de este signo aparece representado en las estelas 2 y 3 del sitio Fracción Mujular (Figura 3.127), en la zona del Cerro de Bernal en la costa del Pacífico de Chiapas, donde según Carlos Navarrete (1976), en la estela 2 y 3, los glifos de la flor aparecen por debajo de otro signo, el turquesa (que corresponde al glifo estera, clasificado como T656 según Thompson en 1962). Debajo del glifo de la flor, aparecen los números 11 (estela 2) y 5 (estela 3) compuesto en el sistema de números de barras y puntos, muy común en Mesoamérica. Este glifo flor se le ha considerado como una fecha especial y preciosa. Estas estelas pertenecen probablemente a la cultura mixe-zoque, siendo uno de los puntos intermedios entre Teotihuacán y Kaminaljuyú en el periodo Clásico Temprano. Es por esta razón que existen estos elementos iconográficos no solo en Fracción Mujular, también en Iglesia Vieja y en Los Horcones (Navarrete Cáceres 1976: 38-42).

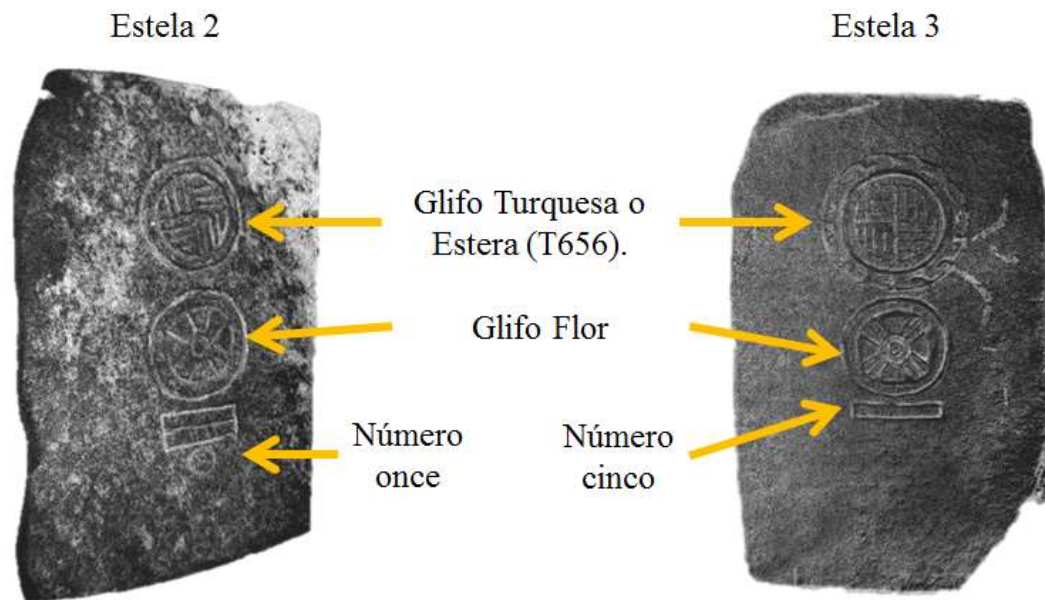


Figura 3.127. Elementos iconográficos de las estelas 2 y 3 del sitio Fracción Mujular (tomado de Navarrete 1976, láminas 13 y 14).

3.3.1.3 Zoomorfo

7. Mariposa

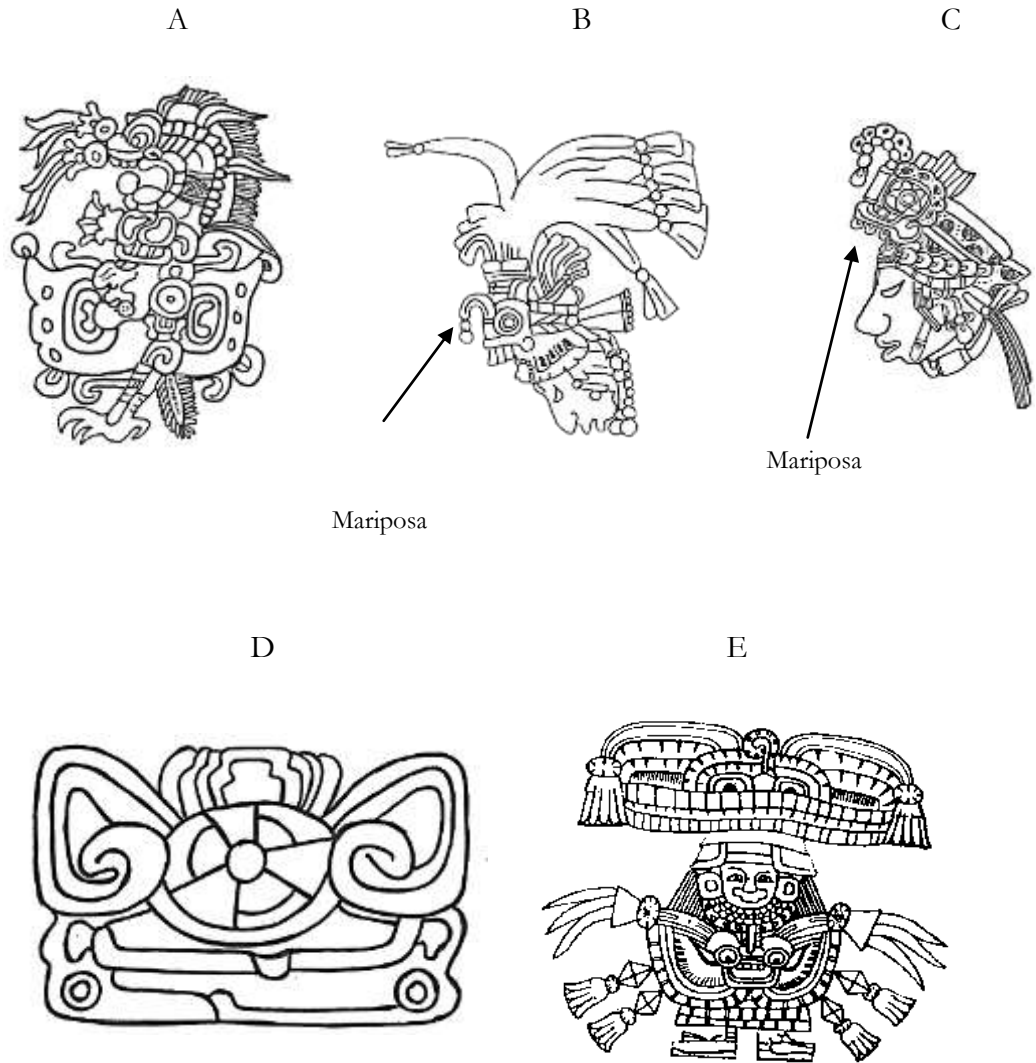


Figura 3.128. Representaciones de la figura de la mariposa en la iconografía Maya: A) Vasija K2027 (dibujo basado en la fotografía de Justin Kerr de www.famsi.org); B) Detalle del dintel 8 de Yaxchilán (basado en el dibujo de Ian Graham de www.peabody.harvard.edu); C) Detalle del dintel 41 de Yaxchilán (basado en el dibujo de John Montgomery de www.famsi.org); D) Vasija K4647 (dibujo basado en la fotografía de Justin Kerr de www.famsi.org); E) Detalle del Dios Mariposa en vasija “teotihuacanoide” de Kaminaljuyú según Von Winning (tomado de Winning 1987a: 123).

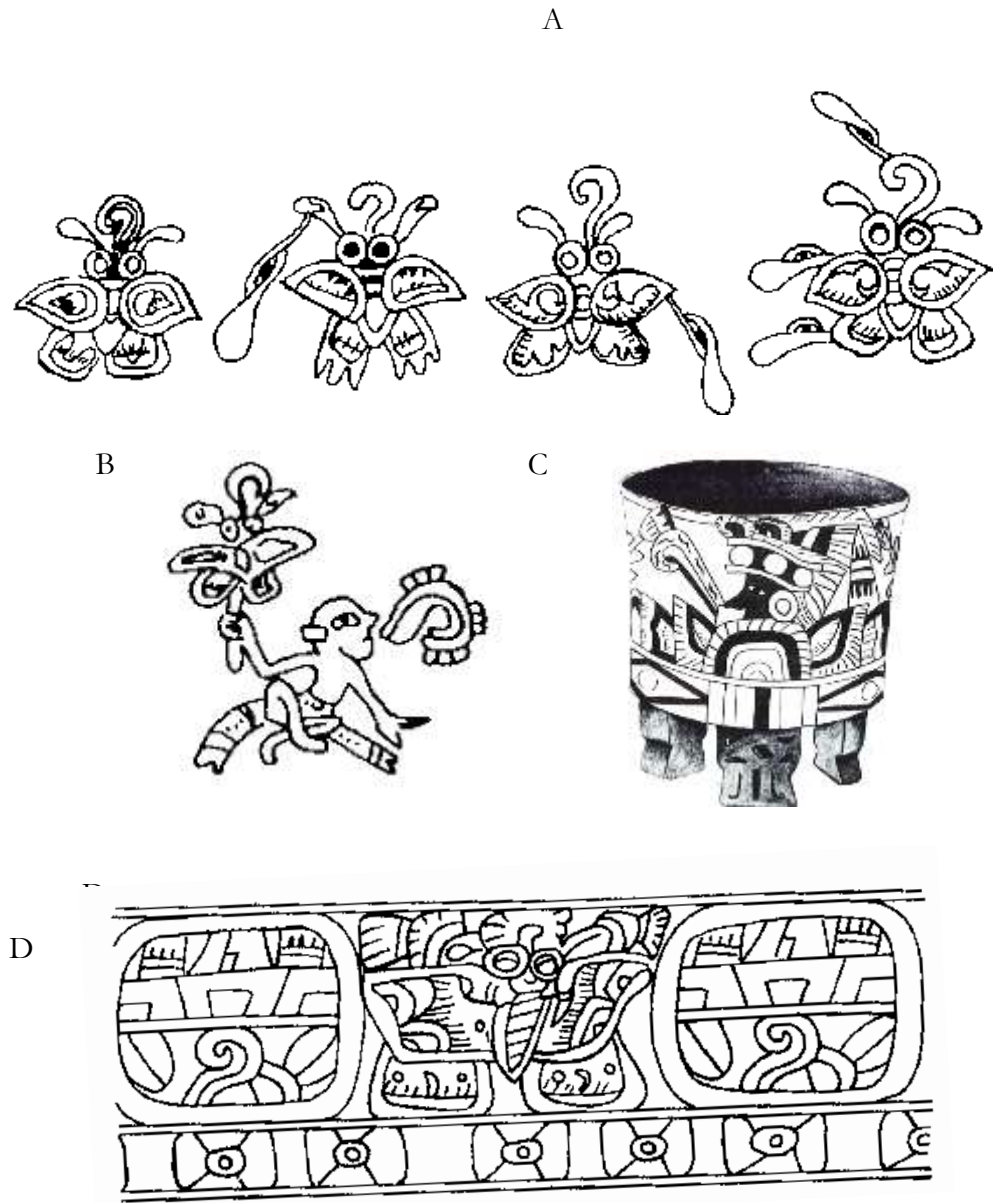


Figura 3.129. Representaciones de la figura de la mariposa en la iconografía Teotihuacana: A) Mariposas representadas en el pórtico 13, en el “Palacio del Sol” según Miller (1973) (tomado de Winning 1987a: 123); B) Personaje antropomorfo emitiendo sonido y sujetando una mariposa en una de sus manos en mural de Tepantitla (tomado de Winning 1987a: 123); C) Vasija trípode Teotihuacana que representa al Dios Mariposa según Miller (1973) (tomado de Winning 1987a: 126); D) Mariposa alternando con los signos del año y el de ojo de reptil según Séjourné 1966 (tomado de Winning 1987a:126).

El signo de la Mariposa, conocido en lengua Náhuatl *Papalotl* y en Maya *Pepen* (Tsotsil) o *Péempem* (Yucateco), es uno de los signos más representados en la iconografía de la antigua ciudad de Teotihuacán (Winning 1987a: 120).

Según Von Winning (1987), las representaciones de la Mariposa (*Lepidoptera*) en la iconografía Teotihuacana se encuentran en diferentes estilos y en diferentes contextos iconográficos: la pintura mural, en el arte lapidario, en vasijas trípodes y en los incensarios. En el primero, la mariposa no tiene un papel importante en la escena sino complementaria para describir lugares como el Tlalocan, en donde se encuentran representadas varios tipos de mariposas volando alrededor de toda la escena formando parte del paisaje (Figura 3.129, A y B); en la cerámica de las vasijas trípode Teotihuacanas, el signo de la mariposa llegó a ser usado como motivo principal, siendo importante en su posible significado de poder al igual que los signos del Complejo Manta y el Ojo de Reptil (Figura 3.129, C y D); y en los incensarios se muestran figuras antropomorfas ocupando estos elementos de la deidad de la mariposa (Figura 3.128, E). Esto refleja una distinción entre las costumbres funerarias y la cosmovisión Teotihuacana, de manera que se puede encontrar en diferentes contextos ya mencionados (Winning 1987a: 120-123).

De acuerdo con Von Winning (1987), el signo de la mariposa representaba el alma de los comerciantes y los guerreros muertos. Es por eso que la Deidad de la Mariposa era posible titular de los miembros de élite, específicamente de la parte administrativa de Teotihuacán, es decir, los mercaderes y los “embajadores”, quienes al tener la obligación de viajar en territorios desconocidos y peligrosos, poseían un cargo militar, siendo relacionado este signo relacionado con el armamento y la instrucción militarista. Sin embargo, parece ser que en la zona Maya no obtuvo el mismo significado e importancia que en Teotihuacán, Veracruz (posiblemente en la zona de Nautla) y en Oaxaca (Monte Albán), ya que este no fue muy representado en su iconografía (Winning 1987a: 120-123).

En la zona Maya, la figura de la Mariposa no es muy común entre las representaciones iconográficas. Este aparece en diferentes contextos iconográficos en los soportes: vasija K3047, vasija K4647 de Copán, dinteles 8, 41 de Yaxchilán y posiblemente en la estela 40 de *Waka*-Perú.

La representación posiblemente más temprana de este signo se encuentra en una de las vasijas encontradas en Kaminaljuyú, la cual forma parte del diseño de la vestimenta de un personaje antropomorfo (Figura 3.128, D). Von Winning (1987), sugiere que posiblemente sea una representación temprana en la zona Maya del Dios Mariposa (Winning 1987a:117).

Esta figura es similar a las representaciones encontradas en vasos trípodas en Teotihuacán (Figura 3.128, C); Séjourné (1966) afirma que esta representación se trata del Dios Mariposa, uno de los más importantes en el panteón Teotihuacano (citado en Winning: 1987a, 91).

En la vasija K2027, de origen desconocido y correspondiente posiblemente al periodo Clásico Temprano (200-550 d.C.), aparece una representación híbrida compuesta principalmente de un rostro antropomorfo, posiblemente un anciano miembro de la elite gobernante de Teotihuacán, con alas anteriores de una mariposa (dentro de sus alas aparece un signo similar al *Pub* o caña) y con pierna y cola de ave, posiblemente de un búho (Figura 3.128, A). Este porta un tocado zoomorfo de una cabeza de serpiente y se encuentra acompañado por otras tres figuras similares en procesión. Las otras figuras no poseen las mismas alas de la mariposa sino cada una es diferente. Posiblemente se trate de los representantes o gobernantes de la antigua ciudad de Teotihuacán que influyeron en la iconografía Maya.

En la vasija K4647 de Copán, posiblemente aparece representada cuatro veces el icono de la mariposa, el cual tiene en el centro el glifo de la Flor de tres pétalos (Figura 3.128, C). Al igual que las vasijas encontradas en Teotihuacán (imagen 2, figura D), la flor, ya sea de tres o cuatro pétalos, se encuentra una relación, posiblemente haciendo una relación con la procedencia de la mariposa, que sea la representación simbólica de algún miembro o grupo de la elite gobernante de Teotihuacán.

En los dinteles 8 (Figura 3.128, B) y 41 (Figura 3.128, C) de Yaxchilán del Clásico Tardío (755 d.C.), aparece la figura del gobernante *Yaxuun B'ablam* (Pajaro Jaguar IV), el cual lleva un tocado que hace referencia al Dios Mariposa de Teotihuacán usado en ambas escenas. En el segundo de estos soportes, en los ojos de esta deidad aparece el signo de Venus tal cual aparece en las

representaciones iconográficas de Teotihuacán. El hecho que la mariposa se encuentre en el tocado de un gobernante Maya hace inferir que este es un signo de prestigio y de legitimidad del poder, siendo un signo de mucha importancia entre los miembros de la élite Maya y Teotihuacana, aunque en estas representaciones ya aparece en un periodo posterior a la caída de la antigua Teotihuacán, es decir, se retoman estos signos de carácter político, no solo para legitimar el poder, también para hacer una relación con un posible pasado ligado al centro de México (Martin y Grube 2002: 129).

En *Waka-Perú*, Guenter (2005), hace mención de la estela 40 del sitio El Perú-Waka, la cual, a pesar de estar completamente erosionada, se puede apreciar a muy baja resolución la representación de una mariposa con la cabeza de un ave, hecha en un estilo Teotihuacano. Posiblemente se trate de un monumento del periodo Clásico Temprano, cuando las relaciones entre el centro de México y la zona del Petén tenían relaciones culturales muy fuertes (Guenter 2005: 370).

Este signo también aparece en una vasija de origen desconocido, como una representación del Dios Mariposa (Figura 3.128, C). Sin embargo, Kidder, Jennings y Shook (1946), afirman que se trata de una vasija estilo Teotihuacano de Kaminaljuyú por su diseño. Esta figura retrata a un personaje posiblemente femenino, similar a la figura de la Diosa de Tetitla (posee una nariguera tipo T y orejeras en su cabeza, mientras que lleva calzado tipo sandalias y lo que se puede inferir como un huipil). Esta lleva un tocado tipo borlas con una mariposa (se observa el probóscide, los ojos tipo Tláloc y las alas). La mariposa también se encuentra en la parte de frente de la figura antropomorfa, es decir, sobre su huipil. Está adornada a los extremos con figuras fitomorfas, posiblemente se trate de cañas, planta representativa de la región de Teotihuacán (citado en Winning 1987a, 91).

Como se ha visto anteriormente en los ejemplos, las representaciones de la mariposa se relacionan con otros signos de afiliación Teotihuacana: los signos de la Flor, *Pub* (Caña), Complejo Manta (o Signo del Año) y Ojo de Réptil. Aparecen como parte de la vestimenta de las figuras antropomorfas de la iconografía Maya como tocados, posiblemente como un símbolo de poder o legitimación del vínculo entre el pasado Teotihuacano y los gobernantes Mayas, siendo un ejemplo claro el

gobernante de Yaxchilán *Yaxuun B'ablam*. Las representaciones en la zona Maya aún son escasas, por lo que es necesario esperar por más evidencias en otros contextos iconográficos para poder realizar un análisis más detallado sobre este signo muy popular entre la iconografía de Teotihuacán.

3.3.1.4 Divinidades

8. Tlaloc

A



B



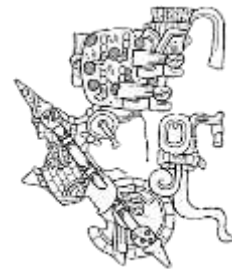
C



D



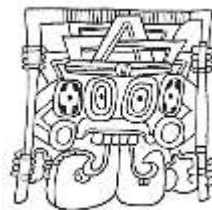
E



F



G



H

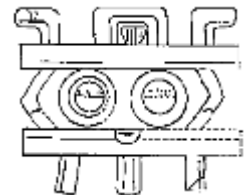


Figura 3.130. Representaciones de Tláloc en la iconografía Maya: A) Facade 2 en el Cuadrángulo de las Monjas de Uxmal (dibujo por Mark Van Stone 1996, tomado de Linda Schele's Drawings Collection en www.acientamerica.org); B) Detalle de la estela 6 de Copán (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de B. Fash en Fash y Fash 2006: 121); C) Dios K con cabeza de Tláloc y pie de *Waxaklajuun Ubabb Kan* (tomado de Taube [1992a] 2018: 187); D) Tláloc en la estructura 10L-230 rodeada de cráneos (tomado de Díaz Pérez 2016: E) y F) Representaciones de Tláloc en el dintel 25 de Yaxchilán (tomado de Linda Schele's Drawing Collection en www.acientamerica.org); F) Detalle de Tláloc en la vasija K8486 (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en la fotografía de Justin Kerr en www.mayavase.org); y H) Representación abstracta de Tláloc en el Templo II, Grupo Norte de Palenque (tomado de Bassie-Sweet 2019: 26).

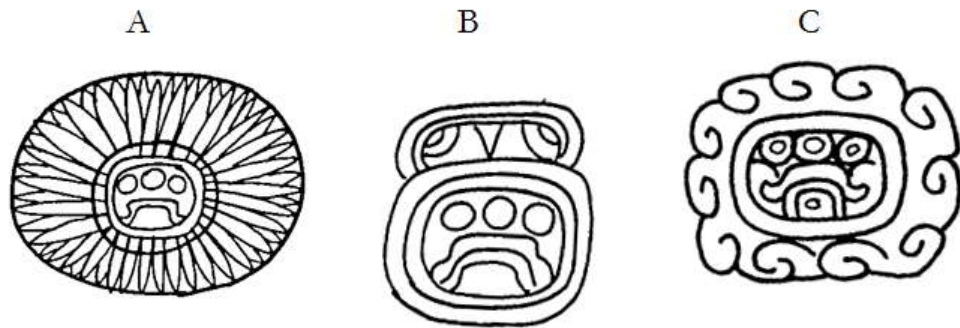
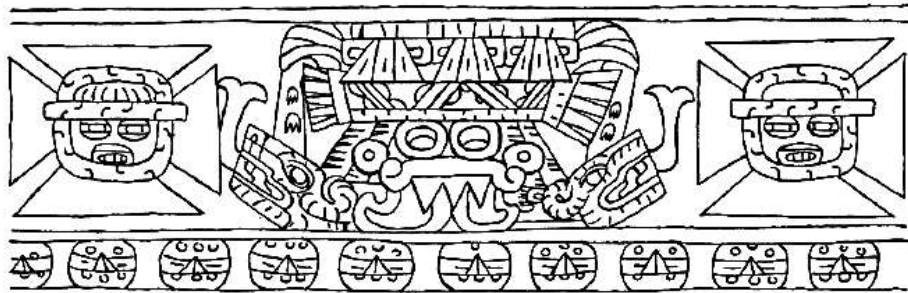


Figura 3.131. Glifo Tláloc: A) Detalle del Medallón del lado B del Marcador de Tikal (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Laporte 2003, en García Capistrán 2006); B) Glifo B8 en lado B del Marcador de Tikal (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele en www.acientamerica.org); C) Detalle de la vasija procedente de Copán (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado de la fotografía tomada de <http://www.mesoweb.com/lords/death06.html>).

A



B



C

C



D

D

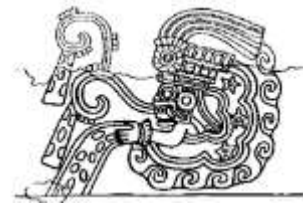


Figura 3.132. Representaciones iconográficas de Tlaloc en Teotihuacán: A) Tlaloc en Tepantitla (dibujo por Séjourné 1956, tomado de Pasztory 1974: 5); B) Tlaloc con tocado de borlas (dibujo por Séjourné 1959, tomado de Paulinyi 2001: 3); C) Tlaloc en vaso pintado de la colección de Diego Rivera, dibujo por Séjourné 1966, tomado de Winning 1987a: 73); y D) Tlaloc en el Palacio de Zacuala (dibujo por Miller 1973, tomado de Winning 1987a: 73).

Tláloc, dios de las tormentas y los rayos, es uno de las deidades con mayor cantidad de representaciones en toda Mesoamérica. Se le puede identificar por sus características principales: las anteojeras redondas, la bigotera o sus largos colmillos serpentinos o felinos. También aparece junto a los signos de rayos, con lengua bífida y el tocado de borlas o con el signo del año sobre su rostro (Díaz Pérez 2015: 7).

En Teotihuacán, las primeras representaciones del dios Tláloc fueron registradas por Alfonso Caso (1942) y Pedro Armillas (1944). Armillas ha asociado a Tláloc con otros signos de la extensa iconografía Teotihuacana, como el jaguar, la serpiente, el búho, el quetzal, la mariposa, la lengua bifurcada, el lirio acuático, el signo del ojo de reptil, la cruz o mejor conocido en la iconografía Maya como el signo *K'an* y el signo del año (citado en Pasztory 1974: 3-4).

Posteriormente, Pasztory (1974) y Von Winning (1987) clasificaron a Tláloc como dos formas distintas: Tláloc A asociado a elementos acuáticos, de la agricultura, la fertilidad y la tierra; y el Tláloc B, como deidad con elementos felinos relacionados principalmente al jaguar, la guerra y los relámpagos (citado en Díaz Pérez 2016: 2).

En la zona Maya, la representación de Tláloc se ha adaptado en diversos sitios, estilos y formas durante el periodo Clásico Temprano (250-550 d.C.), siendo una de sus primeras representaciones en el Marcador de Tikal en forma glífica, precisamente en el medallón del lado A y en el bloque F8 del lado B. De acuerdo con éstos podrían ser interpretados como “3 Tláloc”, siendo junto a *Waxaklajuun Ubaab Kan*, una deidad traída por *Siyaj K'abk* en la “Entrada” Teotihuacana en 378 d.C. (Beliaev y de León 2016: 166).

En 2005, Karl H. Mayer registró una vasija en forma cilíndrica policroma con la representación de Tláloc procedente de Tikal, siendo probablemente del Clásico Tardío (600-900 d.C.). Muestra éste dios de forma frontal, con dos elementos circulares conocidos como anteojeras en sus ojos, un tocado de arte plumario con el signo del año, usando dos orejeras con forma del cartucho de *K'an* y con una lengua bífida o trífida (Herbert Mayer 2005: 22-23).

Este tipo de representaciones frontales de Tláloc, con los mismos elementos ya mencionados por Karl H. Mayer (2005), aparecen en las vasijas K5083, K5228 y K8486 registradas por Justin Kerr en línea en Maya Vase en www.famsi.org. También, en la subasta de la casa Millon en París de 2019, apareció una vasija cilíndrica policroma con las mismas características, la cual se ha registrado en el catálogo de éste proyecto como M0049. Otras características a resaltar es que la deidad parece estar rodeada de otros signos como *Chan* (M0049) y *Bi* (K8486) y en la mayoría de sus representaciones aparece sosteniendo con cuatro manos lo que parece ser similar a elementos relacionados elementos acuáticos o a los “dones sagrados” que brotan de sus manos al igual que las representaciones de la deidad en Teotihuacán (Figura 3.132, C y D).

Copán es uno de los sitios del Clásico Temprano que presenta mayor cantidad de representaciones iconográficas del culto a Tláloc, siendo algunas de estos ejemplos las imágenes en la estructura 10L-230, la estela 6 y en el Templo de 26. También aparece en forma glífica en la vasija 1 de Copán, rodeada de un cartucho de grecas acuáticas probablemente (Figura 3.131, C) (Díaz Pérez 2016: 9).

De acuerdo con Díaz Pérez (2016), en la estructura 10L-230, Tláloc aparece en forma de altar, al centro y rodeada por un marco de cráneos humanos que suman la cantidad de dieciocho, posiblemente siendo una referencia al gobernante *Uaxaclajuun Ubaab K'awiil* (Figura 3.130, D) (Díaz Pérez 2016: 10).

La estela 6 de Copán representa al gobernante Humo *Imix* utilizando elementos del centro de México en su vestimenta, llamando la atención la presencia de Tláloc sobre su rostro en forma de tocado, el cual a su vez lleva un tocado de borlas con el signo del año, mientras que en los brazos del gobernante parece sostener a una barra en forma de serpiente bicéfala o la figura de la “Serpiente de la Guerra” con los rostros de Tláloc emergiendo de sus respectivas fauces. Otra representación que muestra la combinación de éstas dos deidades Teotihuacanas aparece en el templo 16 de Copán, en el cual se puede observar al dios K con el rostro de Tlaloc unido por su pie con la “Serpiente de Guerra”. Éste Tláloc en posición sedente de perfil muestra una orejera con el signo *K'an* y un tocado con el signo del año Teotihuacano (Taube [1992a] 2018: 186-187).

En Palenque, al igual que la mayoría de los sitios del Petén, presenta un culto a Tláloc, principalmente en la iconografía del Templo II en el Grupo Norte. Blom (1923) registró en dibujo dos mascarones con la imagen de Tláloc en un friso de estuco: el primero representa a un guerrero de estilo Teotihuacano, portando anteojeras del dios Tláloc, un lanza dardos en su mano izquierda y en la derecha una bolsa de incienso; y el segundo parece la figura minimalista de Tláloc en conjunto con un tocado con la figura de un búho (Figura 3.130, H) (citado en Bassie-Sweet 2019: 16).

Según Tovalín y Ceja (1994), el Templo II de Palenque fue dedicado al culto de Tláloc siendo edificado en el periodo Clásico Temprano, precisamente entre los años 400 y 500 d.C., periodo en que el uso de varios elementos culturales Teotihuacanos se extendieron por toda el área Maya. Bassie-Sweet (2019) menciona que éste edificio a pesar de no poseer el elemento característico Teotihuacano del talud-tablero usado en el centro de México y en otros sitios como Tikal y Copán, éste se dedicó a Tláloc, siendo el edificio llamado *Winte' Nab* (Bassie-Sweet 2019: 1-16).

A pesar de la caída de la ciudad de Teotihuacán en el año 550 d.C. aproximadamente, el uso de las imágenes de Tláloc en la zona Maya no finalizó. Es en el periodo Clásico Tardío (550-950 d.C.), posteriormente del periodo conocido como el “Hiato”⁶, cuando se retoma el uso de los elementos de la iconografía de Teotihuacana, en especial la de esta deidad, para su culto.

El dintel 25 de Yaxchilán muestra un contexto bélico en el cual se relaciona a Tláloc. Se trata de un conjuro de una visión hecha por la señora *K'ab'al Xook*. De ésta visión se manifiesta un ser mitad ciempiés y mitad serpiente y de sus fauces emerge un personaje antropomorfo militar con la máscara de Tláloc. Se cree que el personaje enmascarado se trata de *Itzamnaaj B'alam II*, esposo de la señora *K'ab'al Xook* y gobernante de Yaxchilán entre los años 681 al 742 d.C. (Figura 3.130, E) (Martín y Grube 2002: 123-125).

En Uxmal, existe un claro ejemplo del culto a Tláloc en el Cuadrángulo de las Monjas, donde según Huchim Herrera (2009), éste fue puesto sobre tres representaciones de Chaac, dios Maya de la lluvia, debido que durante la época de su elaboración (906-950 d.C.) hubo una sequía en la zona lo que provocó el desabasto de alimentos para la población de la ciudad, siendo una forma de

⁶ El periodo conocido como “Hiato” se dio desde el año 534 hasta el 692 d.C. Fue en éste lapso de tiempo en el que la caída de Teotihuacán provocó un desequilibrio entre los miembros de las dinastías Mayas, el cual marcaría su estabilidad hasta inicios del Clásico Tardío con la erecciones de estelas nuevas (Baudez 2004: 14).

“apoyo” a Chaac por parte de Tláloc, sin desplazar la importancia de culto a ésta primera (citado en Leyva Rendón 2009: 1).

Tlaloc, a pesar de ser representado de diversas maneras, parece adoptar la descripción del Tláloc A de Pasztory (1974) pero con elementos de ambas representaciones, con afinidades relacionadas a la guerra y a los elementos acuáticos. Posiblemente, el contexto en el que fue usada su imagen depende de cada zona y temporalidad en el que se presentaba. Desde su introducción en el periodo clásico temprano, con la “entrada” de *Siyaj K'abk* en 378 d.C., la deidad parece haber tenido una importancia relacionada a fines bélicos y como símbolo de poder relacionado a la gran ciudad de Teotihuacán como mencionan Díaz Pérez (2016) y Bassie-Sweet (2019), principalmente en zonas como el Petén y en la cuenca del río Usumacinta, siendo puesta en la indumentaria militar de nobles guerreros y personajes con el título de *Kaloomte*, como en los escudos de los guerreros teotihuacanos que flanquean a *Siyaj Chan K'awiil II* en la estela 31 de Tikal, en las máscaras de gobernantes como en el dintel 25 de Yaxchilán, o incluso en los tocados de los nobles Mayas en la estela 6 de Copán.

Posteriormente, ante alguna situación de sequía, parece haberse recurrido al culto de Tláloc, como el caso de Uxmal o en las representaciones de las vasijas cilíndricas en las cuales se observa brotando agua de sus manos. Ésta deidad fue la que menos elementos se le modificaron en su introducción a la zona Maya, siendo replicada en toda Mesoamérica por parte de la cultura Teotihuacana alrededor del periodo Clásico Temprano y siendo ocupada en otros sitios del Epiclásico como Cacaxtla y en el Posclásico por los Mexicas.

9. Waxaklajuun Ubaah Chan

A



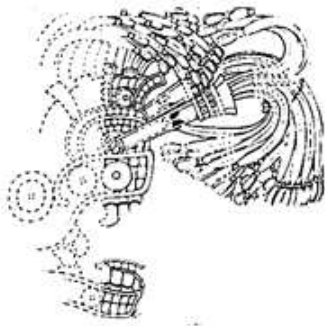
B



C



D



E



F



G



H



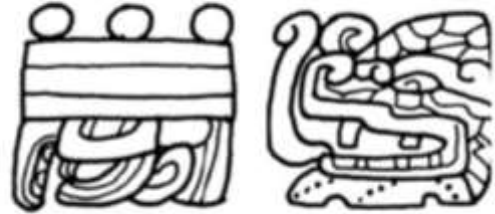
I



J



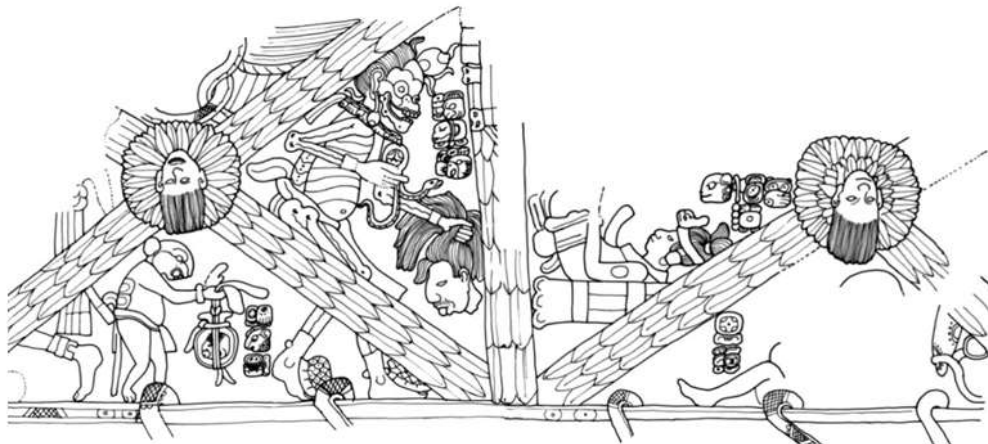
K



L



M



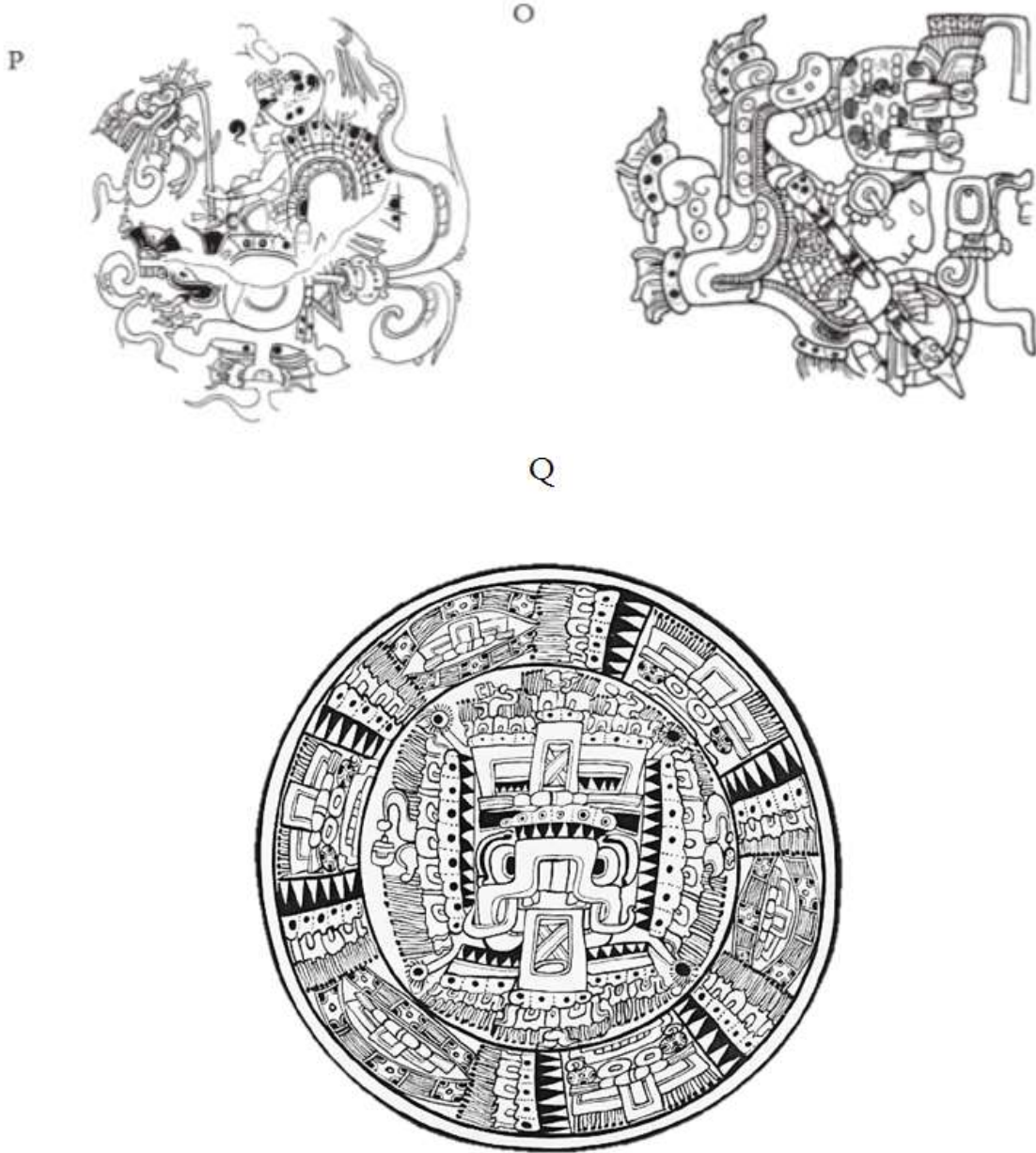
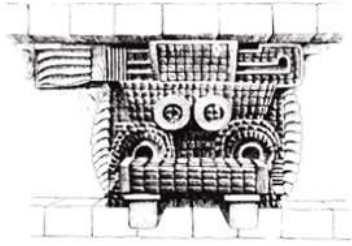


Figura 3.133. Representaciones iconográficas de *Waxaklajuun Ubaab Kaan* en la zona Maya: A) Detalle de casco y tocado de guerrero Teotihuacano en la estela 31 de Tikal (tomado de John Montgomery en www.famsi.org); B) Gobernante desconocido usando un tocado en forma de la Serpiente Guerrera (tomado de Taube 2000: 282); C) Detalle del tocado del gobernante 1 de Piedras Negras en la estela 26 (dibujo tomado de John Montgomery en www.famsi.org); D-E) Serpientes de la Guerra en el Lintel 2 de Tikal (D: dibujo tomado de Linda Schele en www.acientamericas.org; E: dibujo tomado de Taube [1992a] 2018:

182); F) Detalle de bastón de gobernante en vasija K3092 (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en fotografía de Justin Kerr en www.famsi.org); G) Serpiente de Guerra en vasija K8266 (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en la fotografía de la vasija de Justin Kerr en www.famsi.org); H) Serpiente de Guerra en vasija tipo códice (tomado de Taube 1992: 184); I) Detalle del nombre *Waxaklajuun Ub'aab Kan* en bloque D6 en la estela 6 de Copán (dibujo por Barbara Fash tomado de Garay Herrera 2017: 427); J-K) Nombre de *Waxaklajuun Ubah Chan* en el Marcador de Tikal en bloque D8 (figura J) y H6-G7 (figura K) (dibujos por Linda Schele, tomado de Garay Herrera 2017: 427); L) Detalle de la Serpiente de la Guerra en el dintel 3 de Tikal (tomado de Linda Schele en www.acientamerica.org); M) Serpiente emplumada como marcos de las escenas del “El friso de los señores del sueño” de Toniná (dibujo tomado de Linda Schele en www.acientamericas.org); O) Gobernante sentado sobre la Serpiente de Guerra y siendo sostenida por el gobernante en forma de bastón en su mano izquierda y sobre su cabeza un tocado tipo globo con el signo del año según Taube (tomado de Taube [1992a] 2018: 185); P) Guerrero con atuendo Teotihuacano emergiendo de las fauces de la Serpiente de la Guerra en el dintel 25 de Yaxchilán (tomado de Taube [1992a] 2018: 184); Q) Vista frontal de la Serpiente de Guerra en vasija K3097 (tomado de Justin Kerr en www.famsi.org).

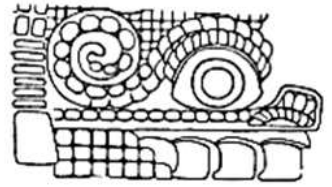
A



B



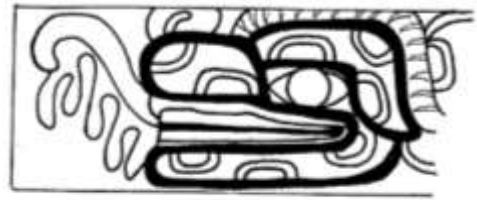
C



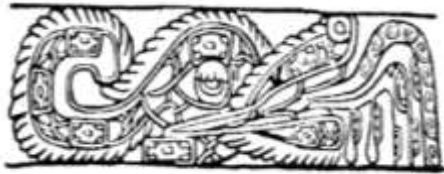
D



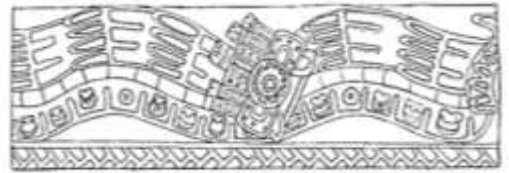
E



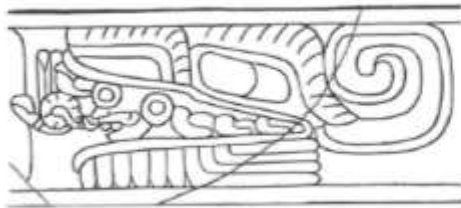
F



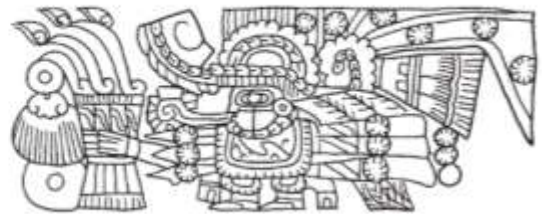
G



H



I



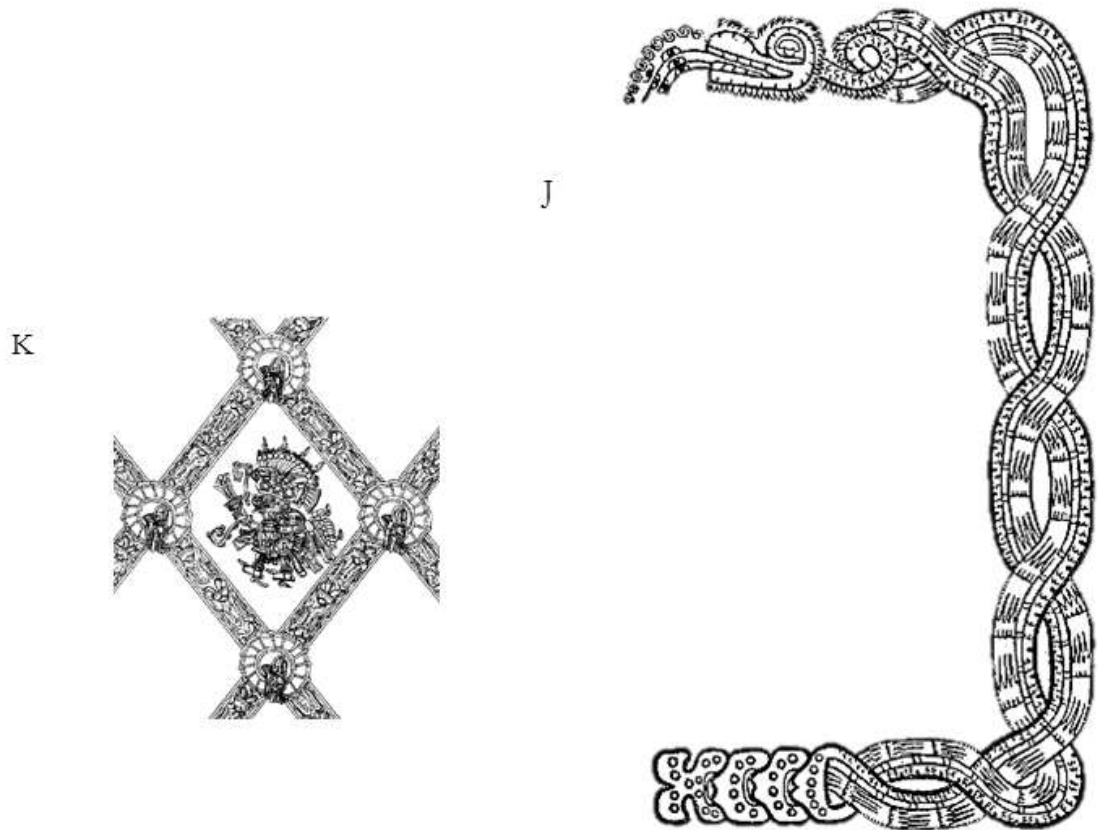


Figura 3.134 Representaciones de la *Waxaklajuun Ubaah Kaan* o Serpiente Emplumada en Teotihuacán: A-C) Tocado de la Serpiente de la Guerra del Templo de la Pirámide de Quetzalcóatl (dibujo por Caso y Bernal 1952, tomado de Taube [1992a] 2018: 181); D) Serpiente Emplumada en el Mural de los Animales Mitológicos (basado en el dibujo de Beatriz de la Fuente 1995: 96-97); E) Serpiente Emplumada en Zacuala según Séjourné 1959 (tomado de Winning 1987a: 132); F) Serpiente Emplumada en Atetelco según Séjourné 1962 (tomado de Winning 1987a: 132); G) La Serpiente Emplumada portando tocados en mural de Zacuala (dibujo por M. Ángel Ferreira Martínez, tomado en Valdez Bubnova 2017: 210); H) Tláloc en las fauces de serpiente según Séjourné 1966 (tomado de Winning 1987a: 78); I) Guerrero teotihuacano con anteojeras y tocado de la Serpiente de la Guerra sujetando lanzadardos y una antorcha quemándose según Taube [1992a] 2018: 188); J) Murales reticulados con figuras cánidas antropomorfas rodeadas por la silueta de la Serpiente Emplumada en el pórtico 1 de Atetelco según B. de la Fuente 1995 (tomado de Beatriz de la Fuente 1995: 206); K) Serpiente Emplumada en Tepantitla según Séjourné 1962 (tomado de Winning 1987a: 130).

Waxaklajuun Ubaah Chan o Waxaklajuun Ubaah Kaan, mejor conocido como “La Serpiente de Guerra” o “Dieciocho son las imágenes de la Serpiente”, es una deidad patrona de origen Teotihuacano que se extendió por gran parte de

Mesoamérica durante el periodo Clásico, principalmente en las zonas del Petén y en Oaxaca, siendo relacionado con la iconografía bélica del centro de México (Taube 2018: 32; y citado en Garay Herrera 2017: 85-88).

En la iconografía Teotihuacana, aparece representado diferentes contextos materiales, en los murales y en elementos arquitectónicos además de las numerosas piezas cerámicas halladas en la zona (Figura 3.134). Taube (2018) menciona que una de las principales representaciones de este personaje se encuentra en el Templo de Quetzalcóatl, enfatizando sobre la relación entre el nombre de *Waxaklajuun Ubaab Chan* “Dieciocho son las imágenes de la Serpiente” y el Templo de Quetzalcóatl (Figura 3.134: A, B y C), donde se encuentran 18 cabezas de este personaje representadas en ambos lados de la escalera central, siendo un claro índice que se trata del mismo personaje mencionado en las iconografías de ambas culturas (Taube 2018: 32).

Von Winning (1987), describe a las representaciones de la “Serpiente Emplumada” de Teotihuacán como antecedentes de Quetzalcóatl, siendo representada en diversos soportes y objetos, como pintura mural, escultura y cerámica, en compañía de otros signos de la vegetación y acuáticos, haciendo referencia a una metáfora de la unificación entre la tierra y el cielo como concepto de la creación. Las representaciones de este ser son las de una serpiente alargada con cola de cascabel, cubierta casi en su mayor parte por un plumaje, sustituyendo a las escamas. Su forma alargada y doble entrecruzada hace lucir un mayor volumen en su cuerpo, el cual conforma los marcos que rodean varias escenas de procesión de sacerdotes o de personajes antropomorfos de los murales de Tepantitla y Atetelco (Figura 3.134, J y K) (Winning 1987a: 125).

Las representaciones que aparecen en el Templo de la Agricultura, específicamente en el mural de los Animales Mitológicos. Beatriz de la Fuente (1995) describe la escena como un “enfrentamiento” entre la Serpiente Emplumada y otras figuras zoomorfas, destacando felinos y aves. La deidad se encuentra cubierta por plumas desde la parte de su cabeza hasta su cola, encontrándose en posición ondulada entrelazándose en las bandas que aparecen en la escena, siendo estas de colores rojos, amarillos y verdes-azules. Se puede ver que en las fauces de la Serpiente Emplumada aparece su lengua bífida y delgada, siendo

una de las características principales en su representación en la iconografía Maya (De la Fuente 1995: 94).

Por otro lado, en la iconografía Maya, la representación de la Serpiente de Guerra fue asociada con temas bélicos por parte de Karl Taube (1992), mencionando que aparece en múltiples ocasiones en el armamento y vestuario usado por guerreros y gobernantes con afiliación Teotihuacana en la zona Maya, principalmente en los tocados y en forma de bastones de mando (Figura 3.133: A, B, C y O) y rodeando a personajes en forma de marco (Figura 3.133, R) (citado en Garay Herrera 2017: 84).

Este personaje aparece por primera vez en el Marcador de Tikal, entre los bloques C5- D9 y H6-G7 (Figura 3.133, L). En ambos segmentos se hace referencia a la llegada de este personaje a la zona Maya. Sin embargo, existen mínimas diferencias de traducción en estos segmentos glíficos; en la primera mención se describe “Por bosques y cascadas, entró en el sitio de Chan K’uh, el de oeste Waxaklajun Ubah Chan” mientras que en su segunda aparición se dice “Llegó a la ciudad de Tikal Waxaklajun Ubah Chan de Ho No Witz (posiblemente nombre de Teotihuacán)”. Sin duda, esta deidad llegó junto a la primera “ola” de Teotihuacanos junto a *S’ijaj K’abk* a Tikal, siendo la primera mención de su nombre en la zona Maya en el periodo Clásico Temprano en 378 d.C. (Beliaev y de León 2016: 169-171; y citado en Garay Herrera 2017: 87).

En el dintel 2 de Tikal, proveniente del templo I, aparece la Serpiente de la Guerra. Este dintel fue creado para la conmemoración de la muerte de Búho Lanzadardos 256 años después. En él aparece la figura de *Jasaw Chan K’awiil* (aunque según David Stuart 2000, se trata de Búho Lanzadardos), sosteniendo un lanzadardos, un escudo, con vestimenta de un guerrero Teotihuacano y un tocado tipo *Kojaw* de la Serpiente de la Guerra. Detrás del gobernante, se encuentra la figura de esta deidad como protector o deidad patrona del gobernante y de la antigua ciudad de Tikal (Baron 2016: 80).

El dintel 3 de Tikal registró la guerra entre Tikal y el Perú en la fecha 743 d.C., en la cual el primer sitio salió victorioso y capturando al dios patrón del Perú, *Akan*. Sin embargo, esta deidad no aparece representada directamente y muestra parte del cuerpo de la Serpiente de Guerra rodeando por encima el palanquín en

donde se encuentra *Yibk'in Chan K'awiil*, conocido como el gobernante B de Tikal e hijo de *Jasaw Chan K'awiil*, personificando al dios *Akan*. Probablemente el palanquín del dios capturado *Akan*, fue reutilizado para llevar a *Waxaklajuun Ub'aab Kaan* para construir un nuevo templo donde pudiera ser albergado (Baron 2016: 84)

Al igual que en el marcador de Tikal, en la estela 6 de Copán, donde aparece representado el gobernante 12 “Humo Imix” con diversos elementos Teotihuacanos, se observa el nombre de la deidad en el bloque D6, haciendo una referencia al Templo de la Serpiente Emplumada en Teotihuacán (William Fash y Barbara Fash 2006: 121-122).

En Toniná, “el Friso de los Señores del Sueño” llamado así por Grube y Martin (2002), presenta un estilo similar al de las cuadrículas que rodean personajes en procesión de los murales de Atetelco y con medallones en donde se entrecruza la Serpiente de Guerra, figuras cefálicas zoomorfas en medallones (imagen 2, figura J). Sin embargo, en el mural de Toniná, la Serpiente Emplumada parece rodear a otros seres, entre ellos “Muerte Pies de Tortuga” sosteniendo una cabeza decapitada, *Huun Awaj*, y las figuras zoomorfas de un ave y un roedor sosteniendo una jarra o una pelota amarrada. Al igual que Atetelco, en los cruces de los marcos, aparecen medallones con formas cefálicas antropomorfas de prisioneros decapitados (Martin y Grube 2002: 185).

Por otro lado, en la antigua ciudad de Calakmul, la Serpiente de Guerra tuvo mayor aceptación entre los miembros de la dinastía *Kaan*, quienes cambiaron la parte fonética final del nombre de este personaje, *Chan* por *Kaan*, reforzando así el vínculo legítimo de su poder con *Waxaklajuun Ub'aab Chan*, destacando entre otras familias dinásticas. Además, tomaron el teónimo de este personaje para uno de sus gobernantes, *Waxaklajuun Ub'aab Kaan Yubknoom Yich'aak K'abk'*, reconocido por ser uno de los principales dirigentes en asuntos bélicos (Garay Herrera 2017: 91).

Otro ejemplo de la importancia de esta deidad para los miembros de la élite de Calakmul, se encuentra en el panel 6 de La Corona, la cual presenta la llegada en 520 d.C. de una princesa de la dinastía *Kaan* acompañada por una

deidad con características Teotihuacanas, la misma que llegó en el 378 d.C. a Tikal, la Serpiente de Guerra (Baron 2016: 82).

En otras representaciones en vasijas, la Serpiente de Guerra aparece ligado con otros signos, como el del Año (Figura 3.133, J y P) y el signo del fuego (Figura 3.133, K) como tocados sobre su cabeza. Posiblemente esto sea un índice de carga de tiempo y poder político que usaban las deidades y los gobernantes para indicar oficio, cargo, carga o profecía (citado en López Austin, López Luján y Sugiyama 1991: 37-39).

En conclusión, la Serpiente de Guerra fue una deidad introducida por la cultura Teotihuacana a principios del Clásico Temprano, llegando junto a *Siyaj K'abk* en el año 378 d.C y la cual tuvo una relación ritual por medio de su invocación a través del fuego y en sus diversas llamas. Este culto aumentó a medida que los encuentros militaristas entre varias ciudades y dinastías crecieron, siendo un elemento completamente asociado a la guerra (Garay Herrera 2017: 87; y Taube 2018: 70-71).

A pesar de ser una deidad extranjera, fue aceptada, difundida e incluso modificada en algunos aspectos estilísticos en la iconografía Maya, siendo un signo representado en asociación a elementos de poder político y bélico de los gobernantes Mayas clásicos, hasta ser usado como parte de su nombre, siendo *Waxaklajuun Ub'aah K'awiil* de Copán y *Waxaklajuun Ub'aah Kaan Yubknoom Yich'aak K'abk'* de Calakmul (Garay Herrera 2017: 91), ambos personajes del periodo Clásico Tardío, siendo durante este periodo la difusión extensa del culto a esta deidad en toda la zona Maya y gran parte de Mesoamérica, perdurando incluso hasta el periodo posclásico y siendo un posible antecedente de *Xibuacoalt*, “la serpiente de fuego” en la cultura Mexica o de *Quetzalcóalt* (Taube 2018: 70).

3.3.1.5 Topónimo

10. Puh

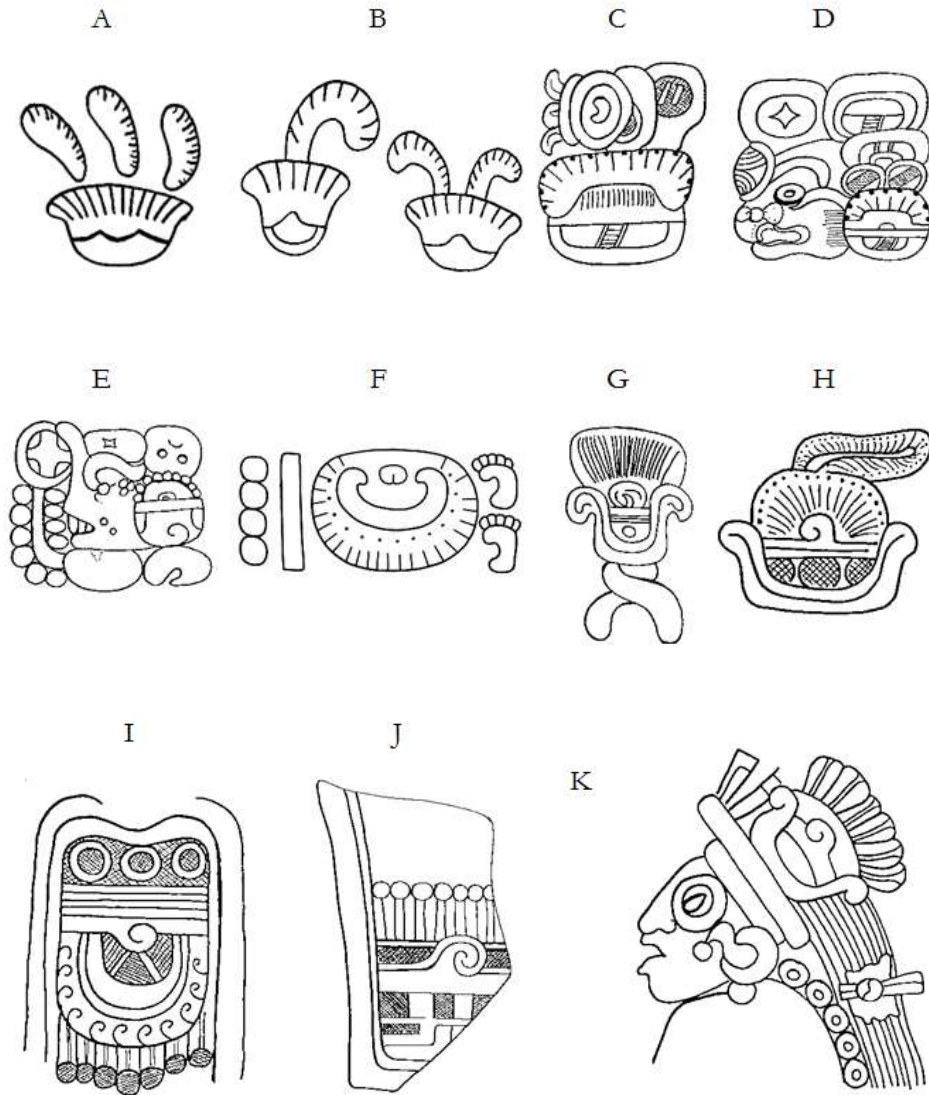


Figura 3.135. Representaciones del signo *Puh*: A) Representación de caña con borlas en Tepantitla, Teotihuacán (detalle redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de M. Uriarte 2005: 18); B) Representación de hierbas con borlas en el complejo Atetelco, Teotihuacán (redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Taube [1992a] 2018: 193); C) Signo *Pu* en el nombre de *Yax Nun Ayiin* en la estela 31 de Tikal (redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Stuart 2000: 505); D) Signo *Pu* en el glifo emblema de Copán en la estela Papagayo del mismo sitio (redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele

en www.famsi.org); E) Detalle del nombre de *Yax K'ub Mo'* en la estela 11 de Copán (redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele en www.famsi.org); F) Signo caña junto al numeral nueve y dos signos de la sílaba *Bi* en la fachada del Templo de la Margarita en Copán (redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de García Barrios 2015: 17); G) Signo *Puh* en el Lintel 2 de Tikal (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Taube [1992a] 2018: 193); H) Glifo caña en penacho de hierba con borla en friso norte de Acanceh (redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Stone y Zender 2011: 220); I) Signo *Puh* en friso de Acanceh (redibujado por Mauricio Moreno Magariño 2020, basado en el dibujo tomado de Voss A.; Kremer R., Hans; Barrales Rodríguez 2000: 40); J) Signo caña en el panel de Jonuta de Palenque (redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Stuart 2000: 505); K) Signo caña en el tocado de personaje antropomorfo en las inscripciones del templo 26 de Copán (redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Stone y Zender 2011: 220).

El signo *Puuh* es un logograma utilizado en la iconografía Maya para referirse a la especie *Typha SPP*, mejor conocida como la espadaña, caña, o tule. Así mismo, este signo es usado para hablar de *Tollan*, topónimo de origen Náhuatl que significa “Lugar de Juncos” o “Lugar del Cañaveral”, un lugar legendario que va más allá de un lugar terrenal, un claro ejemplo del orden cosmogónico, religioso y social (Teresa Uriarte 2005: 18; Grube y Martin 2006: 108; Stone y Zender 2011: 221).

Tollan es un término asociado a un “Lugar de Origen”, un topónimo asignado a diferentes lugares por distintas culturas en Mesoamérica, utilizado comúnmente por los gobernantes Mayas y Mexicas para justificar su derecho a ejercer su poder a partir de un origen histórico de una “Patria Extranjera”. Para los Mayas de los periodos clásico y posclásico, este lugar probablemente se trataba a Teotihuacán, mientras que para los Mexicas del periodo posclásico era la antigua ciudad de Tula, en el actual estado de Hidalgo (Stone y Zender 2011:221).

En Teotihuacán, el signo de la caña aparece en la pintura mural de los conjuntos de Tepantitla (Figura 3.135, A) y Atetelco (Figura 3.135, B). En Tepantitla, aparecen en mural 3, pórtico 2. En Atetelco, aparece en el patio norte, pórtico 1 entre los murales 2 y 3, en conjunto con las representaciones de las “Colinas del Búho Lanzadardos”. En ambos contextos iconográficos, el signo caña, junto a otras representaciones fitomorfas como las biznagas y nopales, forma parte de la escena como vegetación del área circundante de al centro de México, haciendo referencia al área circundante de Teotihuacán (Taube [1992^a] 2018: 192-193 y Teresa Uriarte 2005: 18).

Por otro lado, la representación de este signo en la iconografía Maya, Stone y Zender (2011) mencionan que este signo se asemeja al signo *Chan* o cielo colocado de manera invertida con un “ala” reducida a una forma rizada, la espadaña formada por una franja punteada y aplanada en el cartucho, siendo estos elementos colocados sobre una base en forma de “U” con las puntas rizadas asemejando a la figura de las hojas circundantes de esta planta (Stone y Zender 2011: 221).

Este signo aparece en contextos relacionados directamente con otros elementos iconográficos de Teotihuacán, normalmente utilizados para la legitimación del poder en las representaciones de los gobernantes Mayas a partir de un pasado glorioso proveniente de la antigua gran urbe del centro de México. Stuart (2000), menciona dos ejemplos de este tipo de caso ligado directamente con el nombre de dos gobernantes Mayas. El primero es *Yax Nun Ahyiin*, hijo de “Búho Lanzardos” quien aparece con el signo de la caña como parte de su título (Figura 3.135, C) (Stuart 2000: 503-504 y Fash 2011: 35-39).

El dintel 2 de Tikal, aparece representado *Jasaw Chan K'awiil*, gobernante de Tikal entre los años 682 y 734 d.C. El personaje se encuentra en posición sedentaria sobre un palanquín, ataviado con vestimenta Teotihuacana y acompañado de *Waxaklajun Ub'aab Chan*. En la parte inferior de la escena, se observa que el palanquín está colocado en una zona semiárida, ya que se muestran elementos fitomorfos que recuerdan al tipo de vegetación existente en el centro de México, apareciendo entre estos elementos el signo *Puub* junto a las representaciones de cactus, similar a las escenas presentadas en Teotihuacán (Stone y Zender 2011: 221).

Otra interpretación para el dintel 2 de Tikal es la propuesta por David Stuart (2000), en la cual afirma que el personaje representado en la escena es Búho Lanzardos, en un retrato póstumo sentado en algún lugar de Teotihuacán, posiblemente en el Templo de Quetzalcoatl (Stuart 2000: 508).

El glifo emblema de Copán tiene en su composición el signo caña, siendo dos ejemplos de esta representación las estelas el “papagayo” (Figura 3.135, D) y la número 11 (imagen 1, figura E), precisamente junto al nombre del gobernante fundador *Yax K'ubk Mo'*. En los casos de Tikal y Copán, se desconoce

exactamente la razón por la cual se encuentra el signo, ya que puede significar únicamente un complemento fonético de la sílaba *Puuh* en la frase formada (Stuart 2000: 503-504).

En el templo 26 de Copán, aparece representado un personaje antropomorfo con ojeras de Tláloc y un tocado en forma del signo *Puuh* (Figura 3.135, K), posiblemente para indicar la existencia de una conexión entre el personaje y Teotihuacán (Stone y Zender 2011: 221).

El templo de la Margarita de Copán muestra otra probable representación de este signo en un friso de estuco que representa el nombre del fundador de esta ciudad conformado por dos figuras híbridas de aves con rostro antropomorfo saliendo de sus interiores, una guacamaya o *Mo'* y un quetzal o *K'uk*, estando sobre sus cabezas el signo *Yax*. Debajo de las aves, aparece posiblemente el signo *Puuh* (Figura 3.135, F), acompañado por el numeral nueve a la izquierda mientras que del otro lado se encuentran la sílaba *Bi* o “camino” representada por dos huellas humanas. Aún no es posible asegurar si se trata de una representación del signo usado como elemento calendárico, ya que aparece junto a un numeral, desconociendo la razón de la aparición del signo *Bi* en este segmento.

Según David Stuart (2000), el panel de Jonuta de Palenque presenta el signo caña en el fondo de la escena, precisamente detrás de los dos personajes sentados que flanquean al personaje que está de pie en el centro, siendo colocados posiblemente en señal de evocación a un pasado ancestral entre los miembros de la élite de este sitio con el de Teotihuacán (Stuart 2000: 505).

Acanceh muestra este signo en el friso norte del Palacio de los Estucos entre las representaciones de animales y el signo de los “Caracoles Emplumados”, probablemente como una asociación con otros elementos de origen Teotihuacano (Figura 3.135, H) (Stone y Zender 2011: 221).

Otra posible representación de la caña en este mismo soporte, se encuentra bajo las alas de la figura del ave de rapiña junto a un escudo con un diseño similar al que se encuentra repetido en la escena principal del mural (Figura 3.135, I) (Taube [1992a] 2018: 192).

Como se ha observado anteriormente, este signo aparece en la iconografía Maya del periodo Clásico con dos funciones posibles: la primera usada en escenas que forman parte del contexto geográfico de un lugar específico, el “Lugar de los Juncos”, en el cual esta conformado toda aquella forma ejemplar de una ciudad ordenada por el orden cosmogológico; mientras que en otros ejemplos servían como un vínculo de legitimación del poder de los gobernantes, como la presencia de este signo junto a los nombres de gobernantes, glifos emblemas o incluso en forma de tocado.

3.3.1.6 Antropónimos

11. Siyaj K'ahk

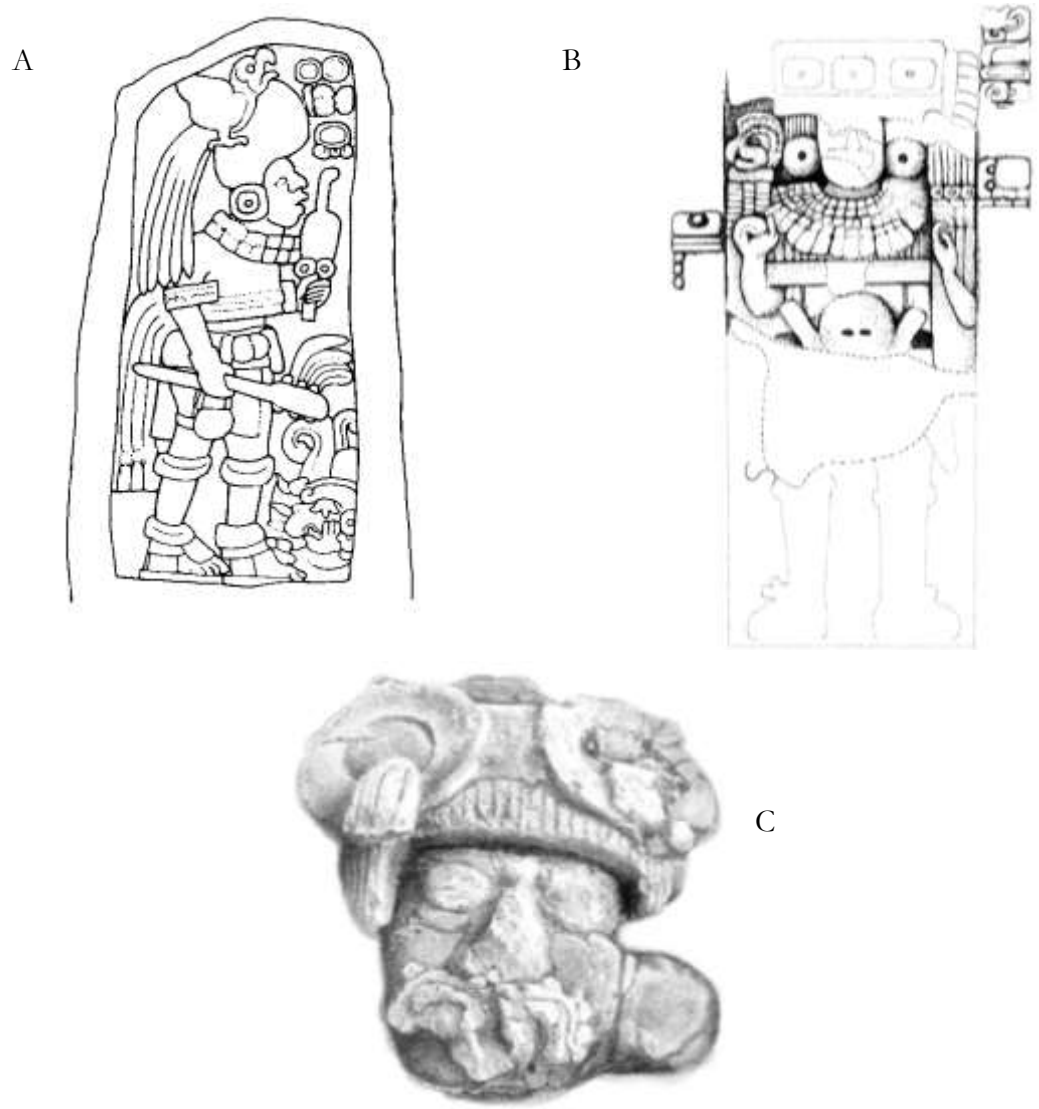


Figura 3.136. Representaciones iconográficas de *Siyaj K'ahk*: A) Parte frontal de la estela 5 de Uaxactún (dibujo tomado de www.famsi.org en la colección de dibujos de Linda Schele); B) Representación de *Siyaj K'ahk* en la parte frontal de la estela 16 de El Perú-*Waka* (dibujo de Sarah Sage, tomado de Freidel y Escobedo 2006: 806); C) Cabeza antropomorfa masculina de estuco hallada en la estructura 014-04 de El Perú-*Waka* (dibujo de Sarah Sage, tomado de Freidel y Escobedo 2006: 807).

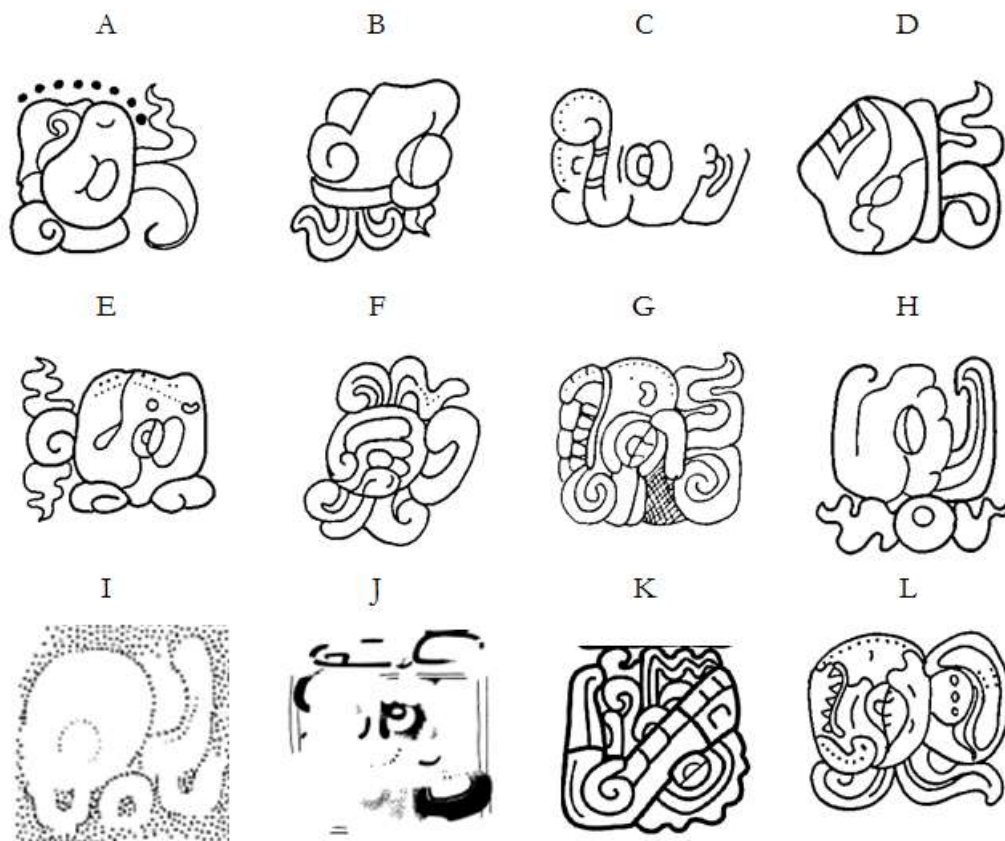


Figura 3.137. Representaciones de Siyaj K'ahk en diferentes versiones de glifos nominales: A) Estela 4 de Uaxactún (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Sanfronov y Beliaev (2017:525); B) Estela 5 de Uaxactún (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele en www.famsi.org); C) Estela 15 el Perú-Waka (dibujo por Mauricio Moreno Magariño (2020), basado en el dibujo de Ian Graham 2004:386); D) Estela 1 de Río Azul (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de García Capistrán 2016: 653); E) Marcador de Tikal (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele en www.famsi.org); F) Estela 4 de Tikal (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de John Montgomery en www.famsi.org); G) Estela 31 de Tikal (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de David Stuart 2000: 475); H) Estela 24 de Naachtun (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Ignacio Casas y Alfonso Lacadena, 2016: 58); I) Estela 6 de Holmul (dibujo tomado de Nikolai Grube 2003: 699); J) Mural 7 de la Sufricaya (dibujo tomado de Estrada Belli 2006: 640, dibujo por Heather Hurst); K) *Xupki Stone* (tomado de Felix Kupprat 2019:46); L) Panel del Palacio de Palenque (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Merle Greene Roberston 1985 tomado de Kovac 2012:119).

Siyaj K'ahk, compañero de *Jatz'om Kub* y *Kaloomte* del Oeste, mejor conocido como “Rana Humeante” o “Nacido del Fuego”, es uno de los personajes más controversiales en relación al evento 11 *Eb* y 15 *Mac* (378 d.C.), llamado “La Entrada”, el cual dio inicio a las relaciones entre la antigua ciudad de Teotihuacán en el centro de México y varias ciudades mayas como Tikal y Uaxactún en la zona de las Tierras Bajas del Petén durante el periodo Clásico Temprano, generando así la introducción y difusión de elementos Teotihuacanos en la zona Maya (Martin y Grube 2000:29, Stuart 2000: 478-481; García Capistrán 2006: 57; Kováč y Barrois 2012:112; Beliaev y de León 2016:170).

Su nombre aparece en diferentes monumentos de las ciudades Mayas del Bejucal, el Encanto, Holmul, Naachtun, Palenque, el Perú-*Waka*, Río Azul, la Sufricaya, Tikal, Tres Islas, Uaxactún y el Zapote, las cuales son puntos estratégicos para el control de las principales rutas comerciales entre el centro de México y en la zona Maya (Grube 2003: 700; Kováč y Barrois 2012:112; Estrada Belli 2011: 124; Lacadena y Nondédéo 2019: 54).

Partiendo en orden cronológico, la primera mención de *Siyaj K'abk* es en el Perú-*Waka*, precisamente en la estela 15 (Figura 3.137, C), la cual se destaca su acción principal con el verbo *buliij*, refiriéndose a su llegada a este sitio en 8.17.1.4.4 3 *K'an* y 7 *Mac* (8 de enero de 378 d.C.), ocho días antes de su llegada a Tikal (Guenther 2005: 381).

En la estela 16 de El Perú-*Waka* (Figura 3.136, B), aparece una representación de este personaje. Se trata de un retrato de una figura antropomorfa vestido al estilo del centro de México, portando un tocado de borlas, dos orejeras enormes, un par de anteojeras y una nariguera. También en el bloque C16, se hace la referencia a su llegada con el verbo *Hul*. Una figurilla en forma de cabeza hecha de estuco fue hallada en la estructura 014-04. Según Freidel y Escobedo (2006), esta es una posible imagen del personaje, debido a su apariencia similar a la estela 16 (Freidel y Escobedo 2006: 807; y Kováč y Barrois 2012:113).

Después de pasar por el Perú-*Waka*, el sitio de Naachtun presenta una mención de *Siyaj K'abk* en la estela 24 (Figura 3.137, H). En la fecha 9 *O'k* y 10 *Chuwenk* (14 de enero de 378 d.C., dos días antes de 11 *Eb*), el gobernante local *B'umujol* se declara como el *uyajawte'* o vasallo de “Rana Humeante”.

Posteriormente en el Marcador y en las estelas 4 y 31 de Tikal, aparece su glifo nominal en repetidas ocasiones. En el marcador (Figura 3.137, E), aparece la fecha inicial 8.17.1.4.12, 11 *Eb* y 15 *Mac* (16 de enero de 378 d.C.) en referencia a la llegada de Siyaj K'ahk a Tikal. En el bloque A9, se hace referencia a otro posible signo, *Wüiten Naab*, siendo este el posible lugar de origen de *Siyaj K'abk* en Teotihuacán. En los bloques D2, D3 y D4, se hace mención de su relación con *Jatz'Om K'uh*, posible rey de Teotihuacán, como su compañero, “su mano derecha y mano izquierda” (Beliaev y De León 2016: 168-170).

En la estela 31 (Figura 3.137, G), justo en el día de la llegada del *Kaloomte' Siyaj K'abk* a Tikal (16 de enero de 378 d.C.), el gobernante en turno *Chak Tok Ich'ak* o “Zarpa Jaguar” fallece. Este acto es interpretado como una intervención violenta por parte de los Teotihuacanos en esta ciudad, terminando en “la entrada al agua” del gobernante y en el inicio de un nuevo cambio en el poder político de Tikal (Stuart 2000: 478-480)

A partir de la estela 4 de Tikal (Figura 3.137, F), ya se encuentra consolidada la nueva dinastía, describiendo el “atado de la corona de tres hojas” o la entronización de *Yax Nun Ayin* en la fecha 8.17.2.16.17 5 *Kaban* y 10 *Yaxk'in* (13 de Septiembre de 379 d.C.) a un año después del fallecimiento de *Chak Tok Ich'ak*. También se menciona que el nuevo gobernante de Tikal es vasallo del *k'aloonte' Siyaj K'abk* al igual que otros gobernantes de las Tierras Bajas del Petén (Beliaev, Tokovinine, Vepritskiy y Luín 2013: 55-56).

El sitio de Uaxactún hace mención de “Rana Humeante” en las estelas 4, 5 y 22. La primera es estela 5 (Figura 3.137, B). Esta hace referencia con el verbo *hul-y* a la llegada de *Siyaj K'abk* a Tikal en 11 *Eb* y 15 *Mac* (378 d.C.). La parte frontal de esta estela muestra a un personaje antropomorfo con vestimenta típica de un guerrero Teotihuacano armado con un *macuabuitl* en su mano derecha mientras que en la otra porta un *alllatl* (Figura 3.136, A). En su cabeza trae un tocado tipo globo con una representación zoomorfa de *mo* o guacamaya (Stuart 2000: 473-477; Safronov y Beliaev 2017: 520).

Según han inferido Schele y Freidel (1990), Valdés y Fahsen (1993) y Stuart (2000), la parte frontal de esta estela trata de la representación iconográfica de Siyaj K'ahk y su llegada a Tikal ya que frente a él aparece el signo de *che'e'n* o cueva, la

cual se ha interpretado como una forma simbólica de explicar su arribo a la zona Maya. Por otro lado, Safronov y Beliaev (2017) no están de acuerdo con esta interpretación, infiriendo que el personaje retratado en la parte frontal es *K'inich Mo*, quien probablemente era el “capitán militar” teotihuacano, el cual representaba a Rana Humeante en Uaxactún (citado en Kováč y Barrois 2012: 113 y en Safronov y Beliaev 2017:520)

En la estela 4 de Uaxactún (Figura 3.137, A) inicia con la fecha 8.18.0.0.0 12 *Ajau* 8 *Sotz'*, correspondiente al año 396 d.C. para conmemorar el final del Katun 18. Esta estela fue erigida por *Chak Tan Waywal K'in*, conocido como “Cargador del Sol” quien es mencionado como *yajaw*, es decir, el vasallo o subordinado de *Siyaj K'abk*, siendo esto visto también a partir de la supervisión de la conmemoración del nuevo katun. El nombre de “Rana Humeante” aparece en la posición pA9-pA10a, iniciando con el título de *K'awiil*, *Sij K'ak*, un glifo desconocido y los títulos de *Kalo'mte'* y *Mam* siendo este último usado para referirse posiblemente a “abuelo” o “viejo” (Safronov y Beliaev 2017: 519-520).

La estela 22, muestra en el bloque B9 el verbo *Huil*, continuando en B10 con el glifo nominal de *Och K'in Kawuil*, otro de los nombres del personaje. Esta conmemora un *Talam* o mitad de periodo y la llegada de “Rana Humeante” 125 años después del año 378 d.C. (Kováč y Barrois 2012: 118).

Cercano a Tikal, se encuentran los sitios de Holmul y La Sufricaya. En la estela 6 del primer sitio (Figura 3.137, I), específicamente en el bloque D3, se observa su nombre. Aun no es clara la acción y la fecha de su llegada a este sitio ya que el monumento se encuentra en mal estado de conservación; y en el bloque E9 del mural 7 de La Sufricaya aparece su nombre conmemorando la fecha 11 *Eb*, es decir, su llegada a Tikal (Grube 2003: 700 y Belli, Tokovinine, Foley, Hurst, Ware, Stuart y Grube 2006:640-642).

La estela 1 de Río Azul, a pesar su deterioro, aún es perceptible la fecha 8.17.15.12.15 3 *Men* y 10 *K'umk'u* (10 de abril de 393 d.C.), casi quince años después de la llegada de los extranjeros Teotihuacanos a Tikal; el glifo nominal de Rana Humeante en el bloque B12 y el del gobernante en turno del sitio, *Sak B'ablam* en el bloque B8. Sin embargo, aún se desconoce las acciones realizadas por

estos dos personajes y su relación entre ambos (García Capistrán y Salvador Rodríguez 2017: 646-647).

Siyaj K'abk es mencionado en otros dos sitios, Copán y Palenque. En el primero, en el bloque P2 de la piedra de Xupki se presenta su nombre, estando en conjunto con el nombre de *K'ub Mo'*, gobernante fundador de la primera dinastía de Copán. Probablemente la fecha en la que se erigió fue después de la muerte de *Yax K'ub Mo'* en 9.0.2.0.0 (437 d.C.). Según Kupratt (2019), es desconocido hasta ahora el motivo principal de su combinación con los dos nombres, siendo posible que no se hable del mismo personaje porque el nombre de este último se encuentra al final del texto y por el estado fragmentado en el que se encuentra el soporte (Stuart 2004: 244-245 y Kupratt 2019: 44-46).

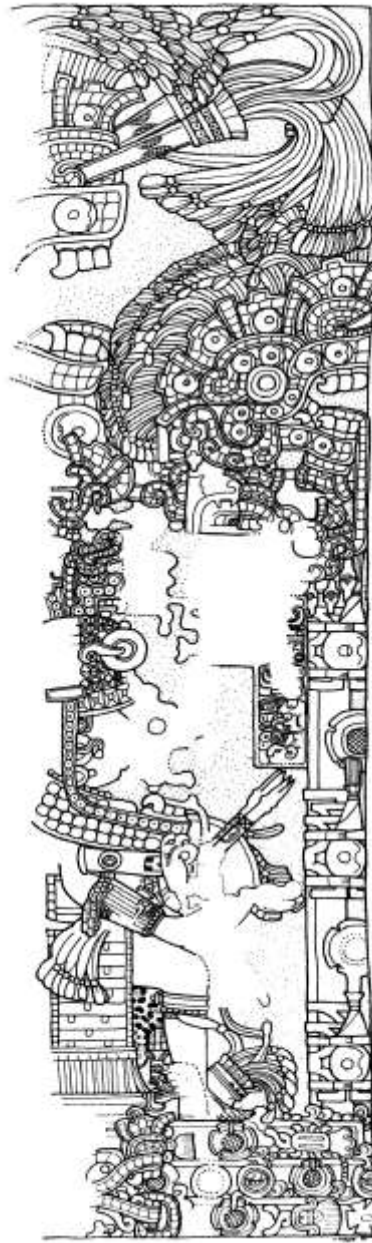
Palenque es el último sitio que registró el nombre de *Siyaj K'abk* en el periodo Clásico Tardío. Su glifo nominal es mencionado en el panel del palacio, muy cerca del título de *Ajam*. No existe la certeza de que trate sobre el mismo personaje, ya que no existe alguna conexión temporal referente a la fecha en 378 d.C. como en las estelas anteriormente mencionadas. Además, las inscripciones datan del siglo siete, mucho después de la llegada de los Teotihuacanos. Para Kovac y Barrois (2012), sí se tratase de este personaje, lo más probable que sea una mención conmemorativa. También han mencionado que sustantivo de *Och' K'in* no hace referencia a Teotihuacán como la dirección desde donde partió Rana Humeante desde Teotihuacán, sino a Palenque. Según Ball y Taschek (1999), Palenque es el posible lugar de origen de “Rana Humeante” y lugar principal de acceso a la cultura del centro de México entre las ciudades Mayas (citado en Kovac y Barrois 2012: 119-122).

Siyaj K'abk es uno de los personajes esenciales para entender la introducción de elementos Teotihuacanos y su difusión en gran parte de la zona Maya. Su llegada como acción principal fue de gran importancia en varios sitios Mayas, principalmente en el Petén, donde aparece su nombre por primera vez. Es relacionado siempre con el título de *Och' K'in Kaloomte'* ya que fue el primero en llevarlo, siendo espectador de conmemoraciones importantes de varios sitios del Petén. Nunca usó el título de *Ajam* (con posible excepción del Palacio de Palenque), además parece que varios gobernantes estuvieron como vasallos de él,

siendo probablemente de alto estatus en el Clásico Temprano (Kováč y Barrois 2012: 122).

El grado de trascendencia que tuvo su nombre o su título de *Och' K'in Kaloomte'* es enorme hasta el grado de retomar parte su nombre o título para legitimarse con un pasado glorioso relacionado a Teotihuacán en su periodo de auge antes de 550 d.C., tales son los casos de personajes de la élite Maya como *Siyaj Chan K'aniil* (Tikal), *Tajoom Ukáb Tuun* (Piedras Negra), *Ajaw Waxak Winaak Bakab* (Machaquila) y *Kak'in Kaloomté* (Calakmul).

12. Jatz'om Kuh



A



B

Figura 3.138. Posibles representaciones iconográficas de “Búho Lanzardados” según David Stuart (2000): A) Dintel 2 de Tikal (dibujo tomado de Linda Schele (1993) en www.famsi.org); B) Estela 32 de Tikal (tomado de Paulinyi 2001: 9).

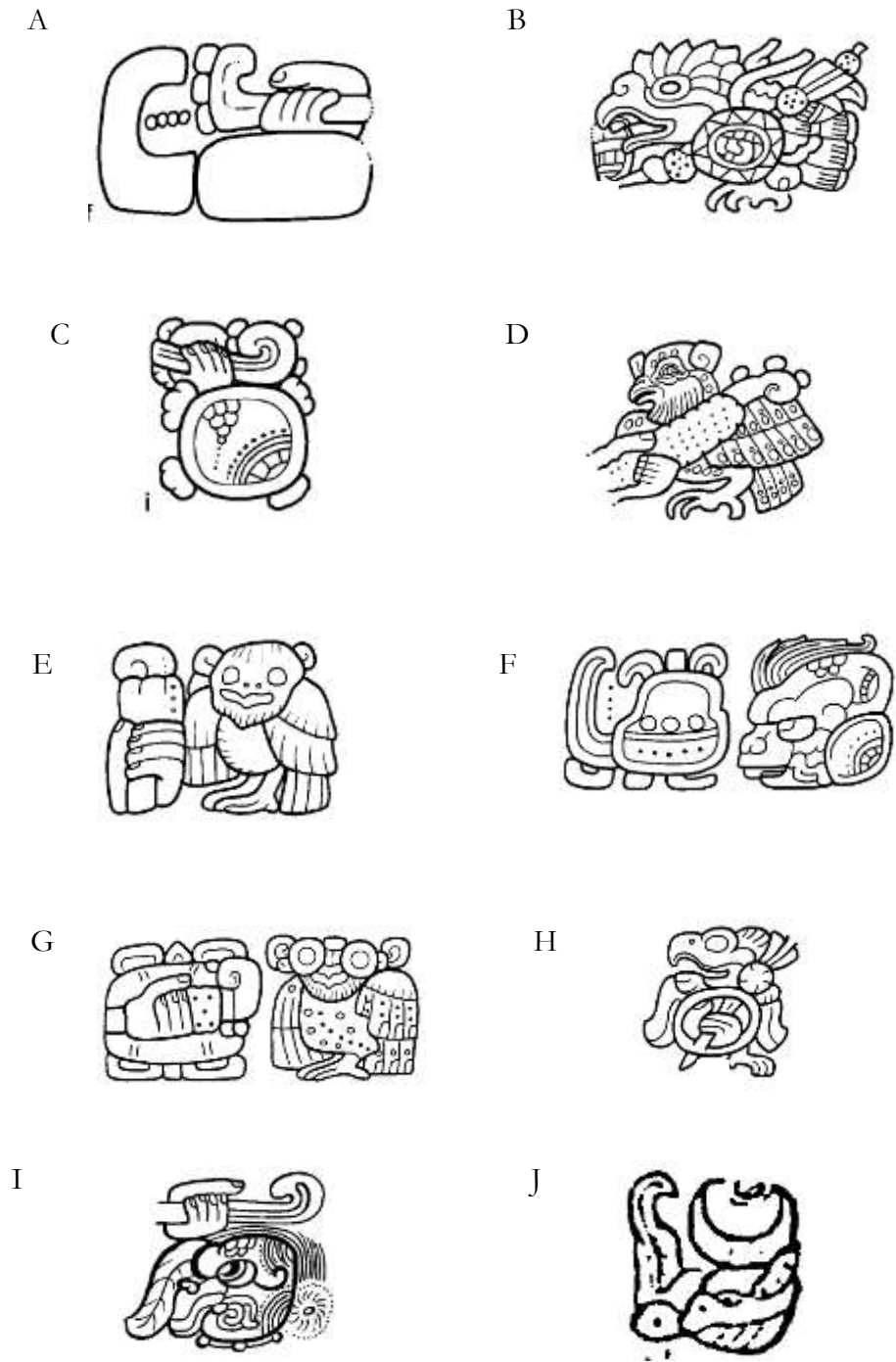


Figura 3.139: Representaciones del glifo nominal de *Jatz'om Kuh* en la iconografía Maya: A) Estela, Tikal; B-C) Estela 31, Tikal; D-G) Marcador de Juego de Pelota; H) Orejera de Jadeíta, I) Vasija K7528 (figuras A-I tomados de Nielsen y Helmke 2008:467, dibujos por C. Helmke); J) MT 32, Tikal (tomado de Stuart 2000: 481).

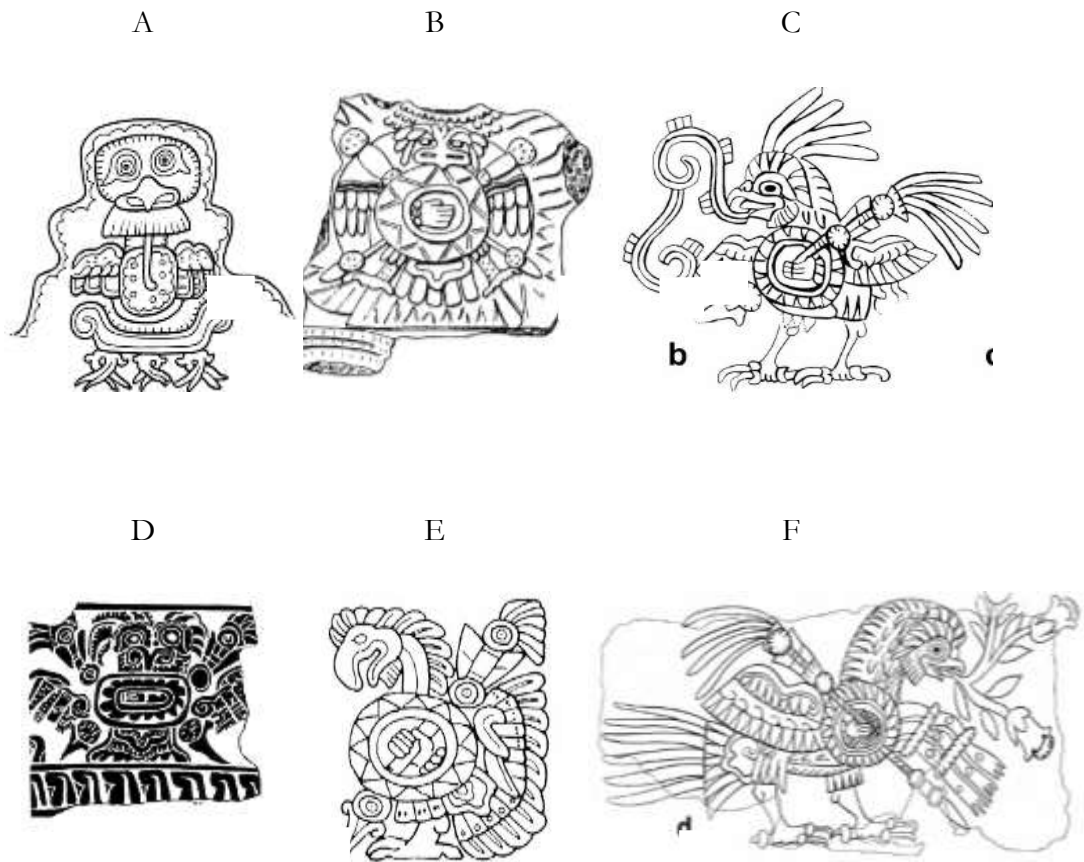


Figura 3.140. Representaciones del signo “Lechuza y Armas” en Teotihuacán: A) Topónimo de “La Colina del Búho Lanzadardos” en murales 2 y 3 de Atetelco, Teotihuacán (tomado de Nielsen y Helmke 2008: 464); B) Figurilla de Santiago Ahiuxtola (tomado de Winning 1987a: 95); C-F) Fragmentos de Murales en Teotihuacán, probablemente Techinantla (dibujos de Helmke, tomados de Nielsen y Helmke 2008: 466).

Jatz'om Kub, padre de *Yax Nuun Ayin* y gobernante de *Ho No Witz* (posiblemente Teotihuacán), mejor conocido como “Búho Arrojanzas” o “Búho Lanzadardos”, es uno de los personajes que, junto a su “compañero” *Och'k'in Kaloomte' Sijaj K'abk*, es asociado al evento de “la entrada” Teotihuacana a Tikal en el año 378 d.C., apareciendo en las estelas 1 y 31, el Marcador de Juego de Pelota, una orejera de jadeíta y la vasija K7528 de este sitio (Grube y Martín 2001: 115; Beliaev y de León 2016: 166-171).

El marcador de Tikal menciona a este personaje en tres ocasiones: en orden cronológico, la primera es entre los bloques E1 a E5 (Figura 3.139, F), presentando su entronización del *Jatz'om Ku, Kaloonte'* de *Ho Nob Witz* (posiblemente Teotihuacán) en la fecha 8.16.17.9.0 11 *Ajam* y 3 *Wayeb* (5 de mayo de 374 d.C.); la segunda es de A1 a D4, muestra la llegada de “su mano derecha y su mano izquierda”, *Siyaj Kábk*, siendo supervisada por Búho Lanzardados (Figura 3.139, E); y la última es en F7b-G2, sin un contexto temporal, menciona la relación entre Búho Lanzardados y un rey de nombre aún desconocido cuyo glifo nominal o de título es referente a un posible topónimo teotihuacano (“La Casa de Estrella y Agua). Según Simon Martin (2001), este monumento está dedicado a Búho Lanzardados ya que menciona varios aspectos de este personaje, principalmente en uno de los lados del medallón, donde se aprecia la imagen de un búho con lanzardados (Figura 3.139, D) (Grube y Martín 2001: 115; Beliaev y de León 2016: 166-171).

La parte posterior de la estela 31 de Tikal, menciona algunos hechos referentes a este personaje y a “la entrada” en 11 *Eb* y 15 *Mac* (16 de enero de 378 d.C.). En ella, menciona que Búho Lanzardados es el padre del gobernante de Tikal, *Yax Nuun Ayin* (bloques M3-N3) y abuelo de *Siyaj Chan K'awiil*; se le asocia con el título de *Kaloonte*; y posteriormente se menciona que muere en 9.0.3.9 18 12 *Etz'nab'* 11 *Sip* (10 de Junio de 439 d.C.) durante el gobierno de su nieto. Por el otro lado del monumento, se puede apreciar en el medallón de *Siyaj Chan K'awiil*, a Búho Lanzardados, probablemente como una referencia a su linaje con él y Teotihuacán (Stuart 2000: 481-490)

La estela 1 hace referencia “Búho Lanzardados” entre los bloques pA4 y pA7, donde menciona a una mujer de la dinastía de Tikal llamada *Ix Unen Kawil*, “la dueña del lago del Dios del Sol”, es también la esposa del “señor de la lanza del Dios Sol”, *Jatz'om Kub* y la madre del gobernante *Yax Nuun Abin I*. Búho Lanzardados aparece específicamente en el bloque pA7 (Figura 3.139, A) (Beliaev, Tokovinine, Vepriskiy y Luín 2013: 46-48).

Búho Lanzardados aparece como un personaje superior a algunos gobernantes mayas al igual que *Siyaj K'abk*. Esto se comprueba en un pendiente de jadeíta de procedencia desconocida (Figura 3.139, H) y en la vasija K7528 de Tikal

(Figura 3.139, I). En la primera se menciona que el gobernante de la ciudad de Naachtun era el “vasallo” de este personaje mientras que en la vasija K7528 se describe como el señor supremo de un personaje de la élite Maya (Grube y Martín 2002: 30).

De acuerdo con David Stuart (2000), la estela 32 y el dintel 2 de Tikal son otras posibles representaciones iconográficas de este personaje (Figura 3.138). La primera muestra a un personaje antropomorfo representado frontalmente, llevando un tocado de borlas, anteojeras, una nariguera y una parte de un medallón en el pecho con forma de un ave, posiblemente un búho, una vestimenta completamente Teotihuacana; el segundo, acompañado de la información del dintel 3 que registra el año 695 d.C. como fecha de aniversario del fallecimiento de Búho Lanzadardos, muestra el retrato póstumo de este personaje con vestimenta Teotihuacana, portando un *ko'haw* y sentado sobre un trono, el cual se encuentra sobre una tierra con biznagas y cañas (Stuart 2000: 508; Velásquez García 2007: 13).

En comparación con las representaciones iconográficas de “Rana Humeante”, que aparece en varios monumentos de la zona Maya, Búho Lanzadardos parece tener una conexión directa e importante con Teotihuacán a partir de las múltiples representaciones iconográficas en diversas figurillas y murales en los conjuntos de Atetelco y Techinantitla principalmente, los cuales pertenecen a la fase Xolalpan Temprana, es decir, entre 350 y 450 d.C. (Figura 3.140) (Nielsen y Helmke 2008: 461-463).

Von Winning (1948) identificó por primera vez el signo del búho con el lanzadardos en Teotihuacán, llamándolo “Lechuza y Armas” (Figura 3.140), un signo de carácter simbólico heráldico asociado posiblemente con un orden militarista. Este se conforma de la figura de un búho portando *atlatl* y un escudo. La combinación del búho y de las armas, principalmente con el lanzadardos, se ha utilizado como un solo concepto, vinculado con elementos militares y de la muerte en toda Mesoamérica (Winning 1948: 130-132; y citado en Nielsen y Helmke 2008: 461-470).

En estudios más recientes, Nielsen y Helmke (2008) a partir del estudio de la iconografía de los murales 2 y 3 de Atetelco en Teotihuacán, la figura del búho

con armas (Figura 3.140, A), es en realidad un signo topónimo para algún lugar específico en Teotihuacán llamado “la colina del Búho Lanzardos”, posiblemente haciendo referencia a la pirámide de la Luna o al conjunto Atetelco. El primero de ellos ha sido relacionado a partir de los restos de aves rapaces como águilas y búhos, siendo un lugar asociado con la guerra y el linaje gobernante. Por otra parte, en Atetelco aparecen en los murales 2 y 3 una secuencia de colinas y en el interior de cada una de ellas aparece un búho con un *atlatl* (Nielsen y Helmke 2008: 461-463).

Nielsen y Helmke (2008) concluyen que más allá de ser el nombre de un individuo o un lugar particular, el nombre de “Búho Lanzardos” fue una figura importante en la historia o en la mitología de Teotihuacán, de la cual posiblemente se tomó el nombre del personaje ya mencionado en Tikal para legitimar su poder a partir de las divinidades y tomar control de sus pobladores (Nielsen y Helmke 2008: 470).

Búho Lanzardos, junto a Rana Humeante, es uno de los personajes de mayor importancia para comprender las relaciones tempranas entre ambas culturas, apareciendo como un personaje particular con antecedentes en un ser de linaje histórico o mitológico de Teotihuacán, siendo el nombre de uno de los posibles cogobernantes de ésta ciudad que estuvo al poder por al menos sesenta años. Su nombre posiblemente siguió extendiéndose a través del tiempo y espacio por toda Mesoamérica como un vínculo entre una divinidad o ancestro con miembros de la élite de las culturas mesoamericanas (Stuart 2000: 485; García Capistrán 2006: 166-170; Nielsen y Helmke 2008: 464-470; Manzanilla 2017: 21).

13. Yax K'uk Mo'

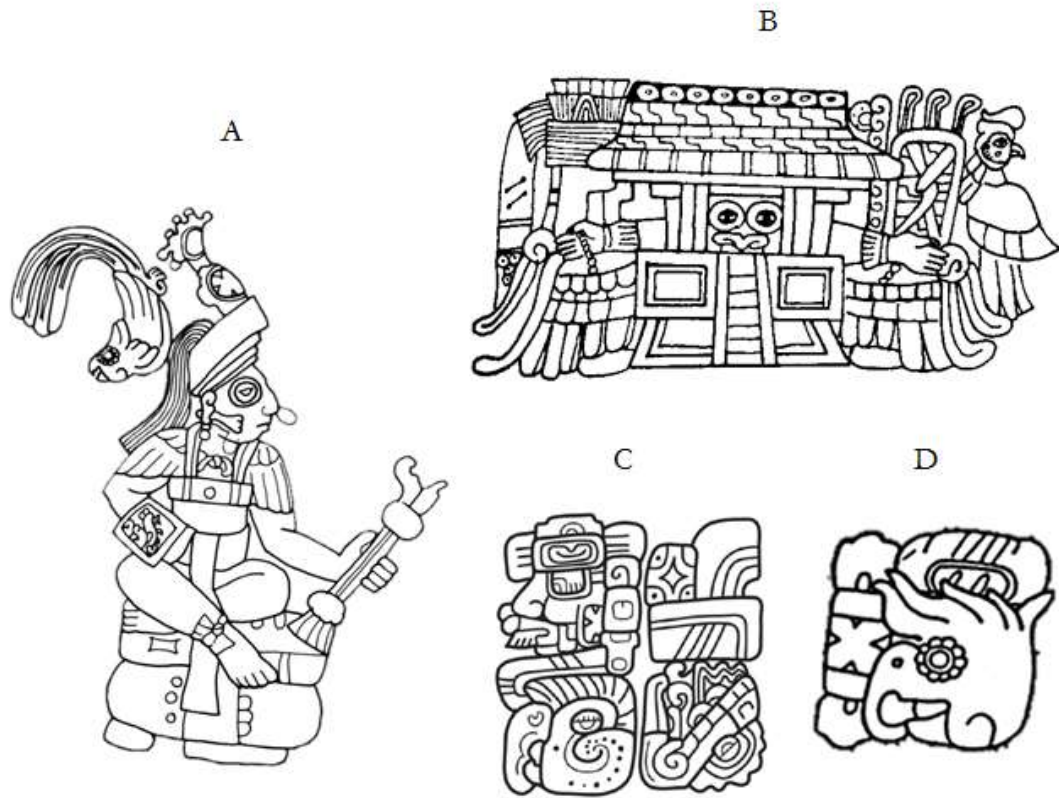


Figura 3.141: Representaciones de *K'inich Yax K'uk Mo'* en la iconografía Maya: A) Altar Q, Copán (tomado de Linda Schele (1998) en *The Linda Schele Drawings Collection*); B) Posible representación de *Yax K'uk Mo'* personificado como su santuario conmemorativo según Martín y Grube (2002) en la vasija K6785 (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en la fotografía de la vasija en la colección de Justin Kerr (www.famsi.org)); C) Nombre de *Yax K'uk Mo'* junto al signo de *Ajau* y el nombre de *Siyaj K'abk'* en la piedra de Xukpi de Copán (tomado de Felix Kupprat 2019:46); y D) Nombre de *Yax K'uk Mo'* en el altar Q de Copán (Linda Schele (1998) en *The Linda Schele Drawings Collection*).

Yax K'uk Mo', conocido como “Gran Sol Primer Quetzal Guacamayo, es considerado como el fundador de la primera dinastía de Copán, quien estableció un “nuevo orden” en esta ciudad, siendo afiliado a la influencia de Teotihuacán, siendo remarcada en su estilo arquitectónico de Talud y Tablero además del uso de

signos procedentes del centro de México para legitimar su origen dinástico (Grube y Martín 2002: 192).

El primer monumento donde aparece éste personaje, es el altar Q del sitio de Copan, uno de los monumentos más importantes de esta ciudad debido a su registro cronológico de la sucesión dinástica. El lado oeste de este monumento, aparece la representación iconográfica de *Yax K'ubk' Mo'* vestido con indumentaria Teotihuacana, destacando su escudo con la imagen de la “Serpiente de Guerra” y unas anteojeras similares a *Tlálloc*, mostrando una escena de entrega de una antorcha encendida al 16º gobernante de Copán, *Yax Pasaj* (Figura 3.141, A) (Martín y Grube 2002: 192-193).

En este monumento, también se hace mención de la ascensión de *Yax K'ubk' Mo'* tomando el cetro de *K'awiil* en 8.19.10.11.0 8 *Ajaw* y 18 *Yaxk'in* (5 de septiembre de 426 d.C.). Posteriormente, tres días después de este suceso, aparece un suceso *tali*, “emergente” que hace ir a este nuevo gobernante a *Winte' Nah*, en el lugar del “primer fuego” para realizar el atado de nudo (Figura 3.141, D) (Martín y Grube 2002: 192-193).

La piedra de Xupki de Copán, registra el nombre del personaje junto al signo de *Ajaw* y el nombre de *Siyaj K'ubk' Mo'* (Figura 3.141, C). Según Kupprat (2019), esta es una mención fuera de lo común, y lamentablemente, los nombres de ambos personajes aparecen en un contexto problemático debido a dos motivos: por el estado de conservación del monumento y por la extraña posición del nombre de *Siyaj K'ubk'* en conjunto con el nombre del gobernante de Copán (Kupprat 2019: 44-45).

Por otra parte, basándose en la descripción de Martín y Grube (2006: 109) mencionan que el fundador de la dinastía de Copán tuvo el mismo título que *Siyaj K'ubk'*, *Ochk'in Kaloonte'*, siendo una posible referencia a que ambos compartían el mismo título o estatus social entre los miembros de la élite Maya. Sin embargo, esto aún no es posible de comprobar la idea.

En la tumba de La Margarita, lugar de entierro de la “Señora Roja”, esposa de *Yax K'ubk' Mo'*, se encontró una vasija (clasificada como K6785 en la colección de vasijas de Justin Kerr), con un personaje antropomorfo personificándose como su santuario conmemorativo de estilo talud-tablero, destacando las anteojeras de *Tlálloc*, el ritual de sangre brotando de sus manos extendidas, del lado derecho un ave similar al *Quetzalt* junto a un escudo con bandas entrelazadas mientras que del otro lado se encuentra lo que parece ser una antorcha sin encender con el signo del año Teotihuacano (Figura 3.141, B) (Martín y Grube 2002: 195).

3.3.1.7 Símbolos

14. Signo del Año

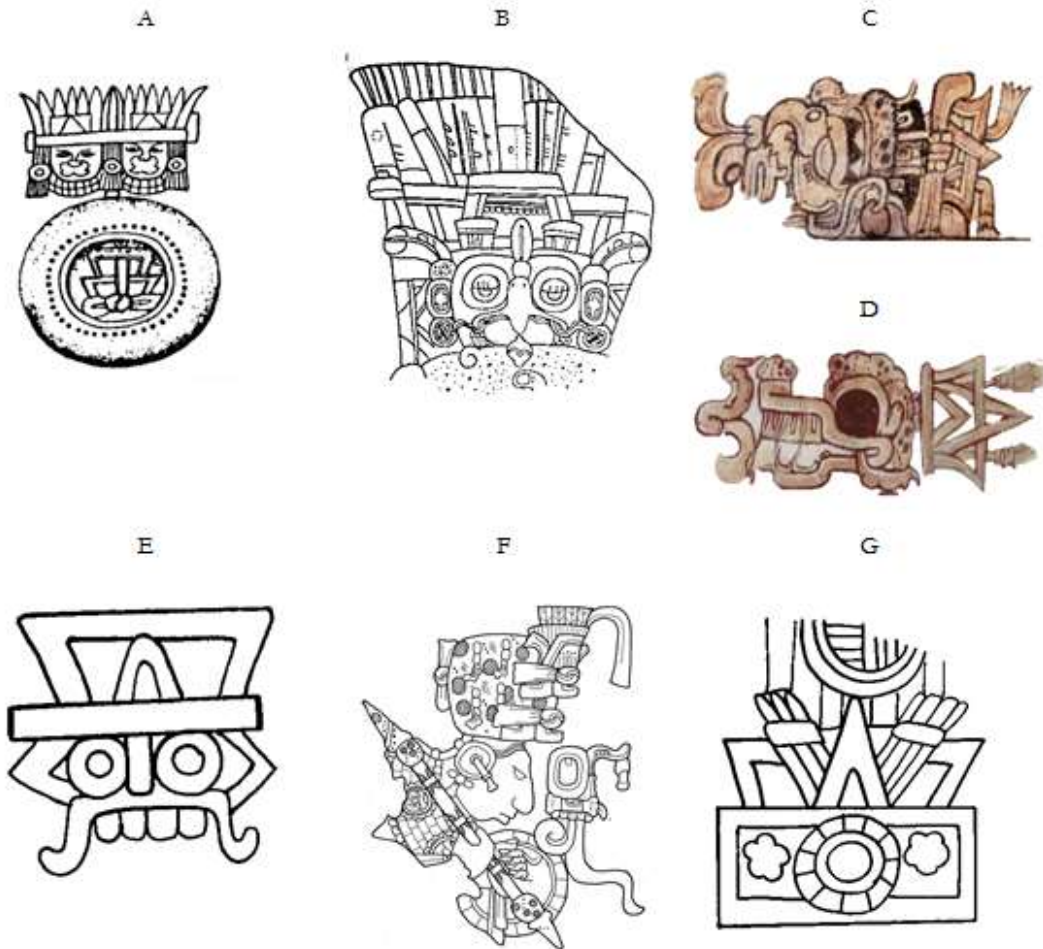


Figura 3.142: Representaciones del signo del año en tocado de personajes antropomorfos, zoomorfos e híbridos en la zona Maya: A) En el tocado de dos personajes antropomorfos con tocado del signo del año de estilo Teotihuacano y debajo de ellos el mismo signo con un nudo atado en el Marcador de Tikal según García Capistrán (dibujo por Laporte, tomado de García Capistrán 2006:107); B) Signo del año en tocado tipo globo del gobernante 4 junto a la figura del Búho, detalle de la estela 9 de Piedras Negras (Negras (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de David Stuart 2019); C) Signo del año sobre el tocado de borlas de un ave, probablemente un búho, detalle de la vasija K8504 (tomado de la colección de vasijas de Justin Kerr en www.famsi.com); D) Signo del año en el tocado de *Waxaklajun Ub'ab Chan K'awiil* (serpiente de la guerra Teotihuacana), detalle de la vasija K8266, tomado de la colección de Justin Kerr en www.famsi.org); E) Signo del año como tocado de Tláloc representado en el vestido de señora *Yax T'ul* en la estela 2 de Bonampak

(Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Peter Mathews 1980); F) Signo del año en el tocado de la máscara de Tláloc, usada por personaje militar teotihuacano en el dintel 25 de Yaxchilán (dibujo por Linda Schele tomado de www.acientamericas.org); G) En combinación con los signos de las antorchas cruzadas y de la estera en el tocado de Tláloc en estela 3 de los Horcones (sitio Zoque) (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Karl Taube, en García-Des Lauriers 20017: 215).

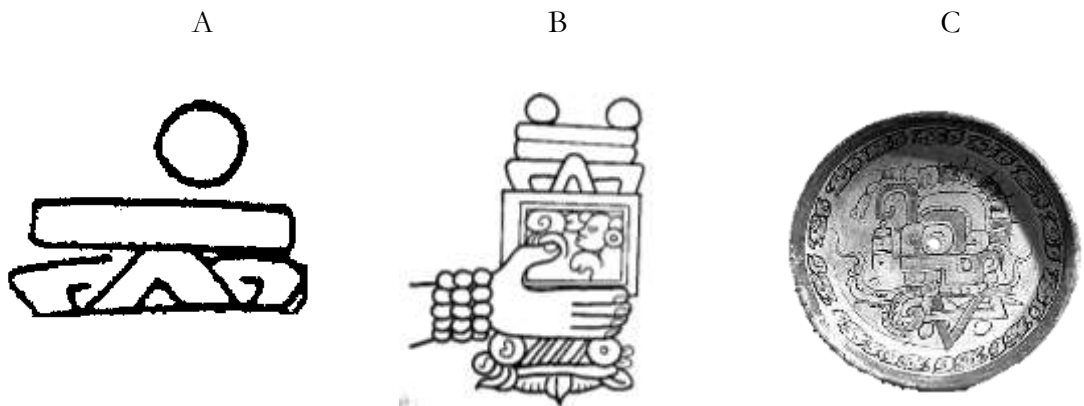
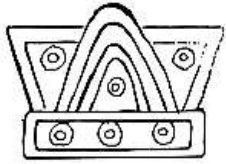


Figura 3.143: Signo del Año en combinación con numerales en la iconografía Maya: A) Detalle de placa de Río Azul con numeral seis sobre este signo (tomado de Guerrero Orozco 2010:1075); B) Detalle de la estela 5 del el Zapote, el signo del año sobre un cartucho con el icono de *unen* en su interior y sobre este, se encuentra el numeral doce (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele, tomado de www.acientamericas.org); C) *Waxaklajun Ub'ab Chan K'awiil* con signo del año y numeral 2 debajo de su cabeza en vasija K1497 (tomado de la colección de vasijas de Justin Kerr 2004 en www.famsi.org).



Figura 3.144. Representaciones del signo del año en Teotihuacán: Caracol pintado al fresco (dibujo tomado de Winning 1987b: 29).

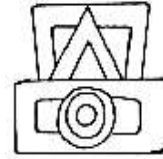
A



B



C



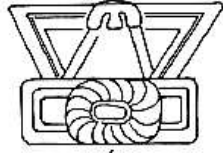
D



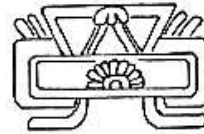
E



F



G



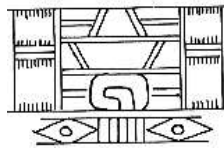
H



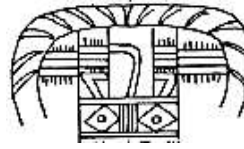
I



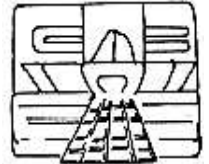
J



K



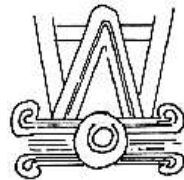
L



M



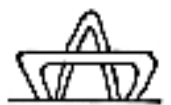
N



O



P



Q



R



S



Figura 3.145: Representaciones del signo del año en la iconografía en Teotihuacán según la descripción del catálogo de Winning 1987b (dibujos tomados de Winning 1987b:28 y 32: A) Signo del año alternado con el signo del triple cerro en vasija trípode tipo *Tobil Plumbate*; B) Detalle del signo del año con numeral en caracol pintado; C) Remate de un muro de la pirámide del Sol; D) Signo del año en vaso en relieve plano; E) Signo del año con signo de la estera; F) Signo del año con los signos del ojo de reptil y el cerro triple; G) Adorno moldeado del signo del año; H) Signo del año con el glifo de ojo de reptil; J) Junto a los signos del fuego aparece el signo del año; K) Combinación con el signo del año, signos del fuego y el ojo de reptil; L) Signo del año junto a la banda en placa moldeada; M) Signo del año en cartucho con los signos del fuego y sobre el glifo de ojo de reptil; N) Signo del año con nudo; O) Figurilla antropomorfa con tocado del signo el año de la fase Miccaotli (150-200 d.C.); P) Tocado de una figura militar que porta un cuchillo y un corazón en el mural de Atetelco; Q) Tocado de figurilla cerámica; R) Signo del año representado sobre la voluta de la palabra de uno de los sacerdotes representados en vasija trípode plano relieve; S) Signo del año invertido en el relieve de los soportes de una vasija trípode.

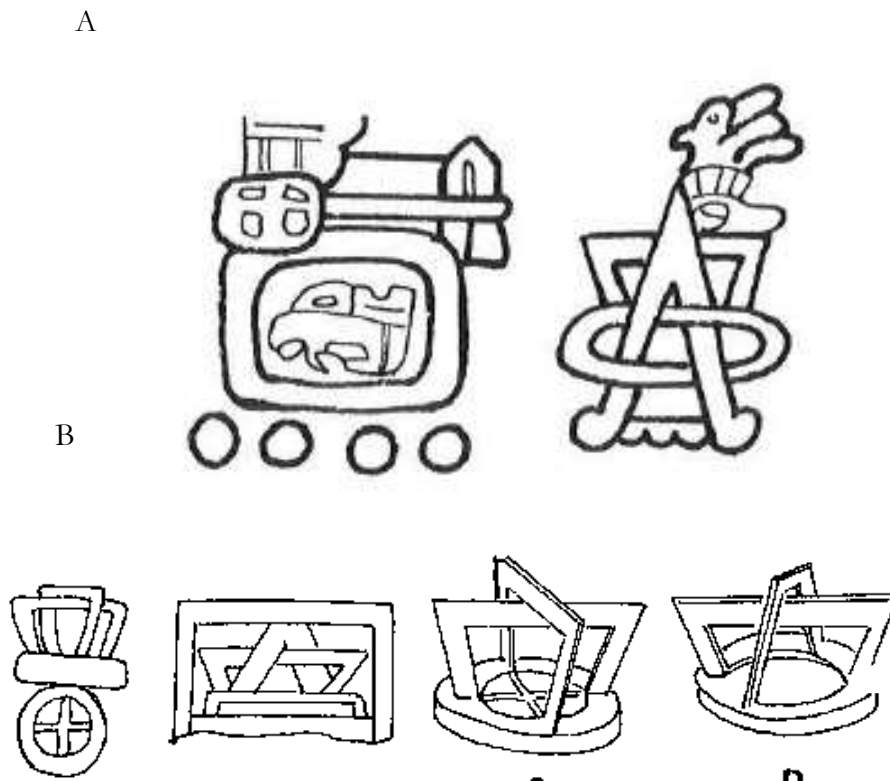


Figura 3.146. Representaciones del signo del año en otras culturas mesoamericanas: A) Monte Albán I y II (dibujos por Caso 1967, tomado de Winning 1987b: 28); B) Pirámide de Xochicalco C) Lápida de Tenango; D y

E) Reconstrucción en perspectiva (dibujo por Digby 1973, tomado de Winning 1987b:28).

Uno de los signos más representativos de la iconografía Teotihuacana es el “signo del año”, un signo relacionado con el tiempo y el poder. Es conocido también como “Trapecio y Rayo” y “Trapecio y Ángulo” por su aspecto similar a las figuras geométricas del trapecio y del triángulo agudo entrelazados, o “Complejo Manta” en relación con su presencia en las mantas adosadas en los incensarios de tipo Teotihuacano (Armillas 1945: 50; Kubler 1967: 5; Langley 1986: 295; Winning 1987b: 25; y citado en Díaz Álvarez 2008: 11 y en López Luján, Neff y Sugiyama 2002: 742).

Este signo fue identificado por primera vez en Teotihuacán a principios del siglo XX por Eduard Seler, llamándolo *the year sign*, un nombramiento que ha sido aceptado en el estudio de la iconografía mesoamericana hasta la actualidad aunque no comprobada por completo (citado en Díaz Álvarez 2008: 11).

Pedro Armillas (1945) y Alfonso Caso (1958) describen que el signo se encuentra compuesto por líneas intercaladas, las cuales forman un triángulo y un trapecio apareciendo en los tocados de los personajes de la iconografía Teotihuacana, siendo el principal Tláloc, deidad que se le ha asociado con este signo para darle un aspecto como deidad de las tormentas anuales (Armillas García 1945: 50 y citado en Kubler 1967: 5).

Posteriormente, Langley (1986) y Von Winning (1987) describieron a este signo en sus respectivos catálogos de signos Teotihuacanos. Por su parte, Langley (1986) nombra a este signo como *Manta Compound* (Complejo Manta) por su implementación iconográfica en placas cerámicas moldeadas conocidas como mantas encontradas en los incensarios de Teotihuacán, indicando arreglo en algún punto cardinal específico durante los rituales relacionados al “Fuego Nuevo” (citado en Díaz Álvarez 2008: 11 y 28).

Según Langley (1986), este signo a pesar de ser de origen Teotihuacano, fue extendido ampliamente en la iconografía de las culturas mesoamericanas del periodo clásico. Este deriva de las propiedades de Tláloc, siendo relacionado como un elemento calendárico, (en especial con el tiempo del “Año del Fuego” o “Fuego Nuevo”) y como cualidad del sacrificio, del poder político y del liderazgo

militar (citados en López Lujan, Neff y Sugiyama 2002: 742; en Díaz Álvarez 2008: 11; y en Sauza Durán 2015: 46).

Mientras que Langley (1986) lo nombró *Manta Compound*, Von Winning (1987) lo llama “Trapecio y Ángulo” en concordancia con su figura compuesta por un trapecio y un triángulo de ángulo agudo. Winning menciona que este signo alude a un periodo de tiempo indefinido del calendario solar o agrario específico, siendo una invocación que permitía asegurar a sus pobladores el sustento alimenticio de las cosechas (Winning 1987: 26-27).

De acuerdo con Von Winning (1987), el signo de “Trapecio y Ángulo” aparece en diferentes contextos de Teotihuacán como las almenas de los monumentos arquitectónicos (Figura 3.145, C), invertido en los soportes de las vasijas trípodes (Figura 3.145, S) y en las mantas o placas moldeadas de objetos cerámicos (imagen 4, figuras D, G, L, S) y en combinaciones diversas junto a los signos recopilados en su catálogo (Figura 3.145,): con el signo del “Cerro Triple” (figuras A y F), “ojo de reptil” (Figura 3.145, H, F, K y M), los del fuego (Figura 3.145, J y M), en la voluta de la palabra (Figura 3.145, R), en los tocados de figurillas (figuras O, P y Q), sobre el signo “ojo enmarcado de plumas” (Figura 3.145, D), con el signo *four-way hatching* o cuadripartido (Figura 3.145, E), con “la gota triple en punta” (Figura 3.145, F y G) y junto a numerales en caracoles pintados al fresco (Figura 3.145, B) (Winning 1987b: 27-28).

Además de Teotihuacán y de la zona Maya, este signo aparece en la iconografía Oaxaca, Xochicalco y Tenango (Figura 3.145,); En Oaxaca, aparece en Monte Albán durante el periodo clásico y en los códices posclásicos, derivando del signo de la turquesa relacionado con objetos preciados, los colores verde o azul y el agua (Winning 1987b: 25-28).

En estudios más recientes relacionados a Teotihuacán, Rubén Morante (1996) relaciona el signo del “Trapecio y Rayo” con las almenas de los monumentos arquitectónicos por poseer su forma en su diseño, por ejemplo, en el complejo *Quetzapapálotl* (similar a la figura C, imagen 4). Estas tienen una función de marcadores astronómicos siendo producida a través de las trayectorias peculiares de sus sombras sobre los muros de los edificios, apareciendo durante los

equinoccios y en los días 12 de Febrero y el 30 de Octubre (citado en Díaz Álvarez 2008: 12).

Para el caso de la iconografía Maya, el signo del año se ve representado en contextos similares al de Teotihuacán (en objetos cerámicos y monumentos) y en combinación con otros signos (como Tláloc, *Waxaklajun Ub'ah Chan K'awiil*, Búhos, personajes antropomorfos y numerales) procedentes de ambas zonas. Estos son los monumentos en donde aparece este signo: Tikal (marcador), Uxmal (fachada norte, cuadrángulo de las monjas), Actun Chapat (vasija K5656), el Zapote (estela 5) y La Corona (panel 6).

La representación de Tláloc junto a este signo es muy común en varios soportes Mayas, siendo representado en conjunto ambos signos como tocado de la deidad o puesto a sus costados laterales, siendo aún desconocido la razón de su posicionamiento de esta forma (Figura 3.142, E, F, y G). La combinación de estos dos signos es representada en la vestimenta de tipo Teotihuacana, entre los tocados, accesorios y textiles de los miembros de la élite Maya.

Uriarte (2005) identificó la presencia de Tláloc y el signo del año en la estela 2 de Bonampak, precisamente en el vestido de la señora Yax Conejo posiblemente como símbolo de prestigio emulando al pasado Teotihuacano ya extinto para esa fecha. Según Uriarte (2005), este signo es equivalente a un *Tun*, el año entre los mayas, y se une simbólicamente al *Tunkul* (Uriarte 2005: 12).

Los gobernantes Mayas del clásico, al igual que las figuras del Búho y la deidad *Waxaklajun Ub'ah Chan K'awiil*, portan en sus tocados este signo. Esto se puede apreciar en algunos ejemplos como el marcador de Tikal (Figura 3.142, A), la estela 9 de Piedras Negras (Figura 3.142, B), en las vasijas K8504 (Figura 3.142, fig. C) y K8266 de la colección de Justin Kerr.

El signo del año aparece también en conjunto con números (Figura 3.143): en una placa procedente del sitio Río Azul (Figura 3.143, A) (Guerrero Orozco 2010: 1075); en la estela 5 de El Zapote aparece con el número doce sobre un cartucho cuadrado el cual lleva en su interior el signo *unen* o un “bebé jaguar”, siendo el cartucho sostenido por un personaje masculino de la élite Maya, probablemente sea *Siyaj Chan K'awiil*, nieto de *Jaxt' Om Ku'* (Figura 3.143,

B)(Beliaev y de León 2017: 79); y en el plato K1497 junto a la serpiente de la guerra *Waxaklajun Ub'ab Chan K'wiil* (Figura 3.143, C) (Justin Kerr 2004).

Parece que en junto con los numerales, el signo del año se encuentra por debajo de estos, contrario a las representaciones de Teotihuacán posicionándolos por encima de los numerales (Figura 3.144).

A pesar de que aún no es comprobable que el signo del año Teotihuacano equivalga a un *Tun* (360 días) como menciona Uriarte (2005: 12), se ha observado que este signo, basado en la estela 5 de El Zapote (monumento erigido en el clásico temprano), es utilizado posiblemente para conmemorar hechos de gran relevancia como el primer *Katún* de *Siyaj Chan K'awiil*. Tampoco es comprobable ya que es en esta estela la única muestra que se ha encontrado hasta ahora en la zona Maya. Se puede decir con certeza que este signo, al igual que en el centro de México, se encuentra asociado con varios signos y no aparece solo, tiene connotaciones calendáricas y se relaciona como un signo para legitimar el poder político y militar, como mencionó Von Winning (1987), siendo portado por gran cantidad de gobernantes en sus tocados durante el clásico Maya.

15. Signo Trilobulado

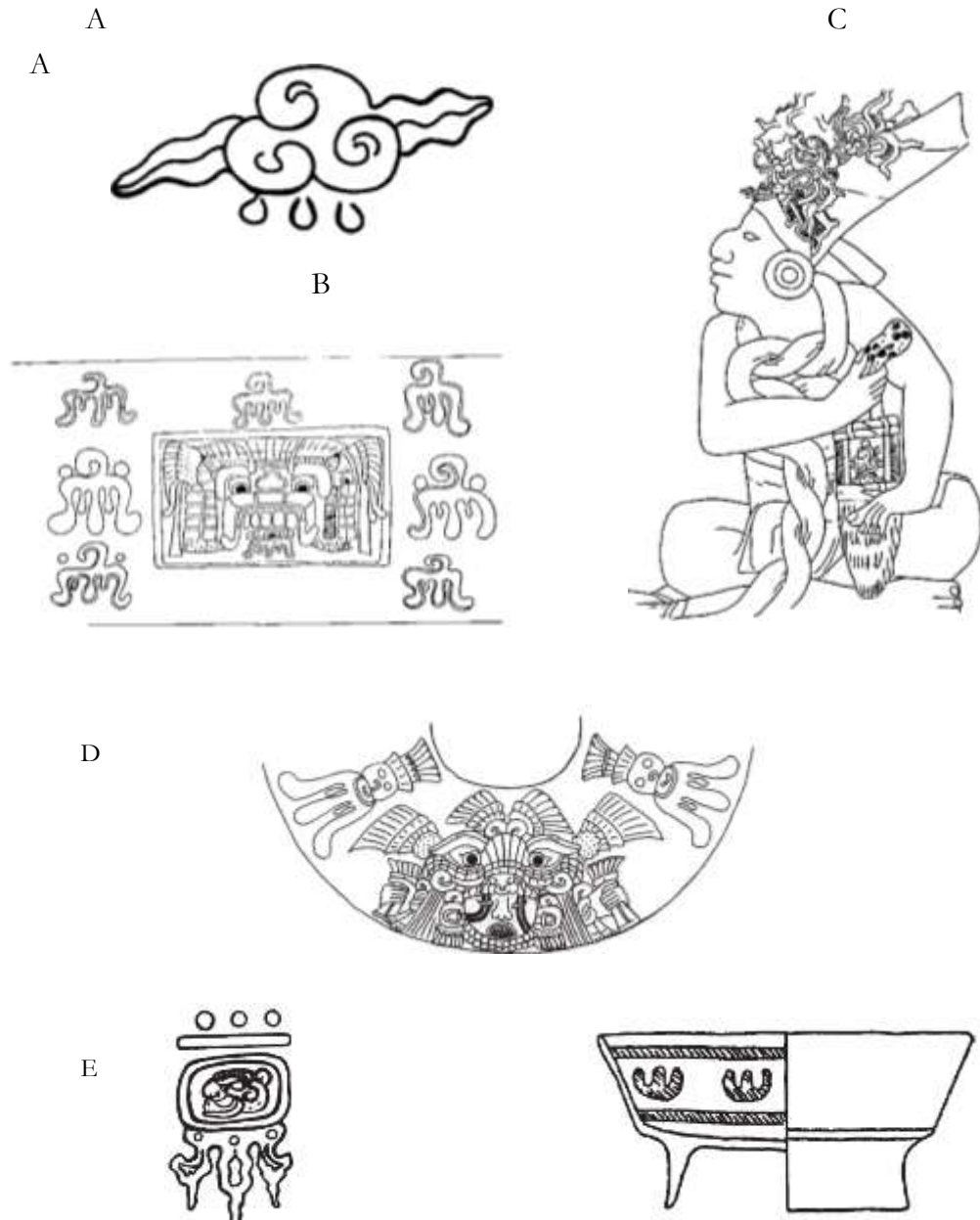


Figura 3.147. Representaciones del signo Trilobulado en la iconografía Maya: A) Detalle del signo corazón en la vasija 1 de Holmul (basado en la figura de Fernando Álvarez, tomado de Estrada-Belli *et aliter* 2009: 250); B) Vasija K6197 procedente de Copán (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en la fotografía de Justin Kerr en www.famsi.org); C) Personaje antropomorfo que sujeta una bolsa de incienso o copal con el signo del corazón en el tablero oeste del Templo XIX de Palenque (dibujo por Linda Schele tomado de Stuart 2010:

28); D) Vasija procedente del entierro 10 de Tikal (tomado de Stocker y Howe 2003: 95); E) Glifo de la estela 10 de Kaminaljuyú (tomado de Stocker y Howe 2003: 95); F) Vasija cerámica de Kaminaljuyú (tomado de Stocker y Howe 2003: 89).

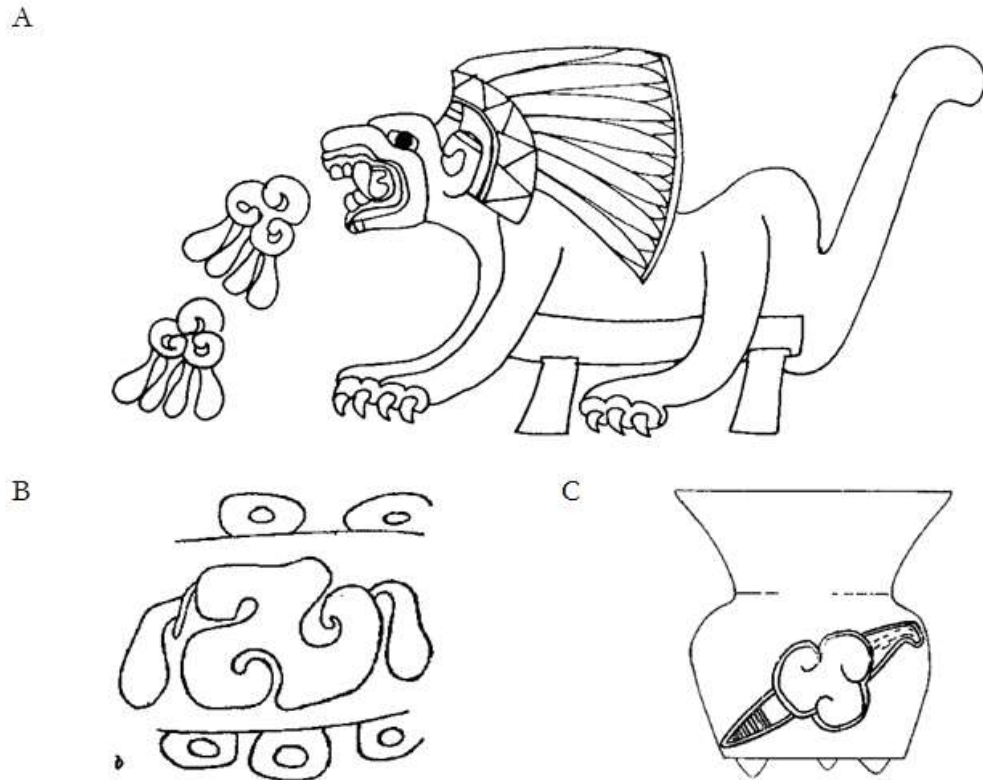


Figura 3.148. Representaciones del signo del Trilobulado en la iconografía Teotihuacana: A) Detalle del “Mural de los Felinos” en el conjunto Tetitla, Teotihuacán (dibujo por Mauricio Moreno Magariño, basado en fotografías tomadas al panel de información, imagen hecha por Iris Márquez 2019); B) Signo trilobulado en jarro color café, Museo de Teotihuacán (tomado de Winning 1987b: 11); C) Vasija anaranjado delgado con el signo trilobulado Teotihuacán (tomado de Winning 1987b:11).

El signo Trilobulado recibe el nombre de “Elemento Trilobulado” por Von Winning (1947), quien lo ha interpretado como una representación del agua, siendo acompañado por gotas o sin gotas en diversas ocasiones de la iconografía Teotihuacana. Alfonso Caso (1967) sugiere que el signo hace referencia al agua al

estar de color azul o representado junto a conchas marinas mientras que Pasztory (1976) menciona que el signo al aparecer en color rojo y azul, pueden significar el sacrificio, ya que algunas representaciones antropomorfas o entidades que se encuentran pintadas de color azul, son objetos de sacrificio que pueden llevar mensajes a las deidades (citado en Stocker y Howe 2003: 88).

Stocker y Howe (2003) proponen que este signo tiene múltiples significados, siendo éste definido por el contexto, la forma, el color y la posición en el que se representa el signo, significando en algunos casos como lluvia, agua, sangre. También es posible que el signo aparezca de otras formas como la representación icónica de un corazón sangrante, una nube o lluvia, un topónimo de “Lugar de Sacrificios” o un índice de sacrificio (Cacaxtla) (Stocker y Howe 2003: 88). Von Winning (1987) menciona que el signo trilobulado también aparece como topónimo y en la estela 7 con el numeral 12 en Monte Albán (Winning 1987b: 8).

En la iconografía Teotihuacana, este signo aparece en diversos contextos iconográficos: de frente a las representaciones de felinos en el conjunto de Tetitla (imagen 2, figura A); en una vasija aparece representado con dos gotas, siendo un posible representación de la lluvia o el rocío (Figura 3.148, B); o apareciendo atravesado por una especie de cuchillo de pedernal pero sin gotas (Figura 3.148, C) (Winning 1987b: 8-9).

En el caso del signo trilobulado representado de frente a las fauces de los felinos, Whittaker (1980) sugiere que se trata probablemente de representaciones del aire, del viento o como volutas de aliento (citado en Winning 1987b: 8). Sin embargo, mencionan que este signo puede ser también la representación de un corazón y en algunas ocasiones puede aparecer en conjunto con la representación de un ojo (Winning 1987b: 8).

Por otra parte, en el área Maya, el signo trilobulado aparece en escasas ocasiones, aunque con similitud de contextos al igual que Teotihuacán: en una vasija de Holmul la cual aparece con gotas por debajo y lo que parece ser la representación de un rayo o un cuchillo de pedernal atravesándolo, siendo una posible relación con los sacrificios o con la lluvia y la deidad Tláloc en el caso de tratarse de un rayo (Figura 3.147, A); en las vasijas K6195 y K6197, el signo

aparece posiblemente como un “corazón” goteando sangre en conjunto con un “ojo” dentro de las fauces de un felino con tocado de plumas y rodeando la imagen central del felino (Figura 3.147, B), siendo una posible referencia a las representaciones en Teotihuacán donde en el “Mural de los Felinos” de Tetitla (imagen 2, figura B) aparecen junto a estos signos; en las bolsas de incienso de sacerdotes mayas en Palenque (Figura 3.147, C).en una vasija de Tikal del entierro 10 (Figura 3.147, D); junto al numeral 8 de forma de cartucho de un glifo (Figura 3.147, E); y en una vasija cerámica de Kaminaljuyú (Figura 3.147, F).

16. Signo Cuadripartido

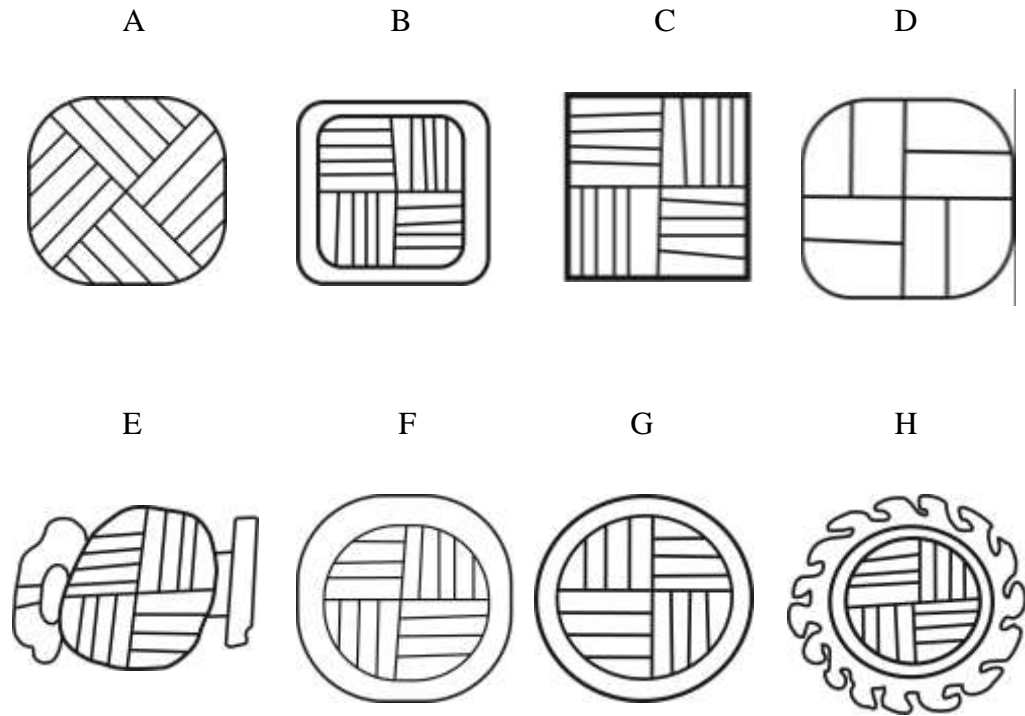


Figura 3.149. Representaciones del signo cuadripartido o T656 en la zona Maya: A) Glifo T656 según Thompson 1962 (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Thompson en Winning 1987b:38); B) Signo cuadripartido en el Tablero del Templo de la Cruz, Palenque (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo en Winning 1987b: 38); C) Glifo T 656 en soporte desconocido de la zona Maya (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Winning 1987b: 38); D) Signo T656 en el Tablero del Templo de la Cruz Foliada, Palenque (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Winning 1987b: 38); E) Estela 1, el Naranjo (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Winning 1987b: 38); F) Glifo de la tierra en estela 3, Los Horcones (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en la imagen de García-Des Lauriers 2007:215); G) Estela 2, Fracción Mujular (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de García-Des Lauriers 2007:212); H) Estela 3, Fracción Mujular (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de García-Des Lauriers 2007:212).

El signo cuadripartido es la representación misma de la tierra, específicamente la tierra cultivada. Se encuentra compuesto por una figura rectangular o circular, con

dos ejes que lo atraviesan y los cuales dividen la figura en cuatro segmentos divididos a su vez por cuatro o cinco rayas (Winning 1987b: 35).

En Teotihuacán, aparece representado en el mural 6 del patio 2 del conjunto de Tepantitla y algunas figurillas y objetos cerámicos. En el caso de Tepantitla, el signo aparece de manera alargada, se extiende en repetidas ocasiones en la parte inferior de la escena, siendo la representación de los campos cultivados o las milpas, ya que de ellos parecen emerger plantas del centro de México (Figura 3.150, A). Los colores de las franjas que componen a este signo en este lugar aparecen alternando entre los colores verdes y azules, siendo posiblemente el color azul la representación de signos acuáticos como el paso del agua a través de canales de irrigación y el verde, la tierra cultivada (Winning 1987b: 37).

Otro de los ejemplos de éste signo se puede ver representado en una vasija trípode Teotihuacana. El signo aparece en el centro del signo del año en conjunto con el signo venus probablemente. Todos estos signos combinados parecen formar un tocado emplumado de estilo Teotihuacano, siendo el signo cuadripartido un elemento de posible legitimación al poder (Figura 3.150, B). Este ejemplo se repite en la estela 3 de los Horcones en el tocado de Tláloc (Winning 1987b: 35-37).

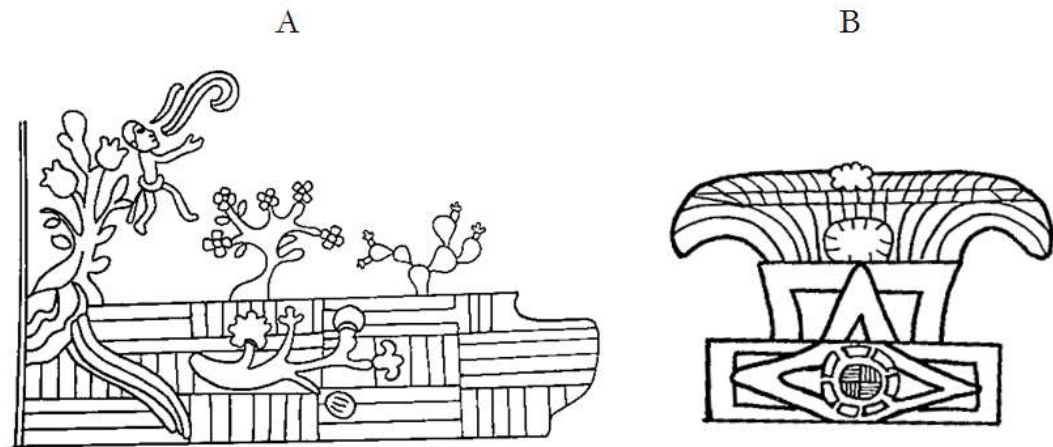


Figura 3.150. Representaciones del signo cuadripartido en Teotihuacán: A) Mural 6, Pórtico 2 de Tepantitla, Teotihuacán (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado de B. de la Fuente (1995:250); B) Detalle del signo del trapecio en conjunto con el signo cuadripartido en su centro en vaso trípode, Teotihuacán (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Winning 1987b: 38).

En la iconografía Maya, Eric Thompson (1962) ha clasificado en su catálogo a este signo como T656, mencionando que, para su época de estudio, solo se había registrado en dos ocasiones en el área Maya con un ángulo de inclinación de 45 grados; en Uaxactún y Xcalún (Figura 3.149, A) (citado en Winning 1987b: 37).

Sin embargo, los ejemplos mencionados por Thomson (1962) no fueron los únicos. T.S. Barthel (1981) mencionó que el signo cuadrupartido se encuentra representado entre los signos del altar 1 de Naranjo. Éste monumento ha sido fechado en 9.8.0.0.0 (593 d.C.). Sin embargo, la historia que relata es relacionado con eventos previos al contacto entre Mayas y Teotihuacán, en el Clásico Temprano (Figura 3.149, E) (citado en Winning 1987b: 38).

Este signo aparece en el altar 1 de Naranjo en dos ocasiones (bloques F1 y G11). En el primer bloque (F1), posteriormente al signo cuadrupartido, aparece la fecha 7 *Kab'an* y 5 *Kayab* Barthel (1981), menciona que éste signo podría ser un topónimo de la antigua ciudad de Teotihuacán o relacionado a ésta, relatando en el monumento, posiblemente, un “viaje” ó “inspeccionar” (bloque G1) por parte del gobernante *Aj Wosal* o “Doble Peine” (bloque G2), en las fechas anteriormente mencionadas hacia la gran urbe del centro de México, siendo el signo cuadrupartido (Figura 3.149, E) (citado en Winning 1987b: 38).

De acuerdo con T.S. Barthel (1981), se pueden distinguir al menos tres formas del signo cuadrupartido: el primero compuesto por líneas compactas divididas en cuatro partes y que puede observar en el broche de la bufanda que porta un personaje representado en la escena del tablero del Templo de la Cruz en Palenque (Figura 3.149, B); la segunda forma está compuesta por líneas con mayor espacio entre si mismas, siendo un ejemplo la representación de un broche en la indumentaria de un personaje de la elite en el tablero del Templo de la Cruz Foliada, Palenque (Figura 3.149, D); y la tercer forma seria la que aparece en el catálogo de E. Thompson (1962), representado en Uaxactún y en Xcalún (Figura 3.149, A) (citado en Winning 1987:38).

Por otro lado, en la Costa del Pacífico, la estela 3 de Los Horcones, de la cultura Zoque, muestra un claro ejemplo de la “influencia” del centro de México en la zona, mostrando la representación de Tláloc. Dentro de su indumentaria así

como en medio de las aguas que brotan de su jarrón, aparece el signo cuadripartido. Según Von Winning (1987), esto podría asegurar que se trata de la representación de la tierra cultivada, siendo los signos acuáticos complementarios (Figura 3.149, F) (Winning 1987: 39)

El sitio Fracción Mujular, en la Costa del Pacífico, posee dos monumentos con el signo cuadripartido como signo calendárico: las estelas 2 y 3. En la estela 2, el signo cuadripartido aparece conformado con una figura circular y sus cuadros segmentos divididos en 5 líneas cada cuadrante, junto al signo “Flor” y al numeral 11; y en la estela 3, el signo se muestra con una especie de “marco agrecado” circular y por debajo, aparece de nuevo el signo “Flor” acompañado del numeral 5. El signo en este caso fue asociado de acuerdo a Alfonso Caso (1967) quien lo interpretó como el signo “Turquesa” ((Figura 3.149, G y H) (Navarrete 1976: 38 y Winning 1987: 35).

Como se ha mencionado anteriormente a esta investigación, el signo cuadripartido puede relacionarse de distintas maneras dependiendo su contexto, siendo en la mayoría de las veces una representación de la superficie de la tierra o un signo topónimo que posiblemente representaría a la antigua ciudad de Teotihuacán. También, al presentarse como parte de la indumentaria de algunos personajes de la élite maya o deidades (como los casos de Palenque y el sitio Los Horcones), pudo ser un signo usado entre los miembros de la clase gobernante para vincularse con el poder del centro de México. Una de las últimas posibilidades es que este signo también tenga una denotación calendárica, siendo usada junto a numerales (como en las estelas 2 y 3 de Fracción Mujular) aunque poco conocida en el contexto mesoamericano.

17. Winte' Nah

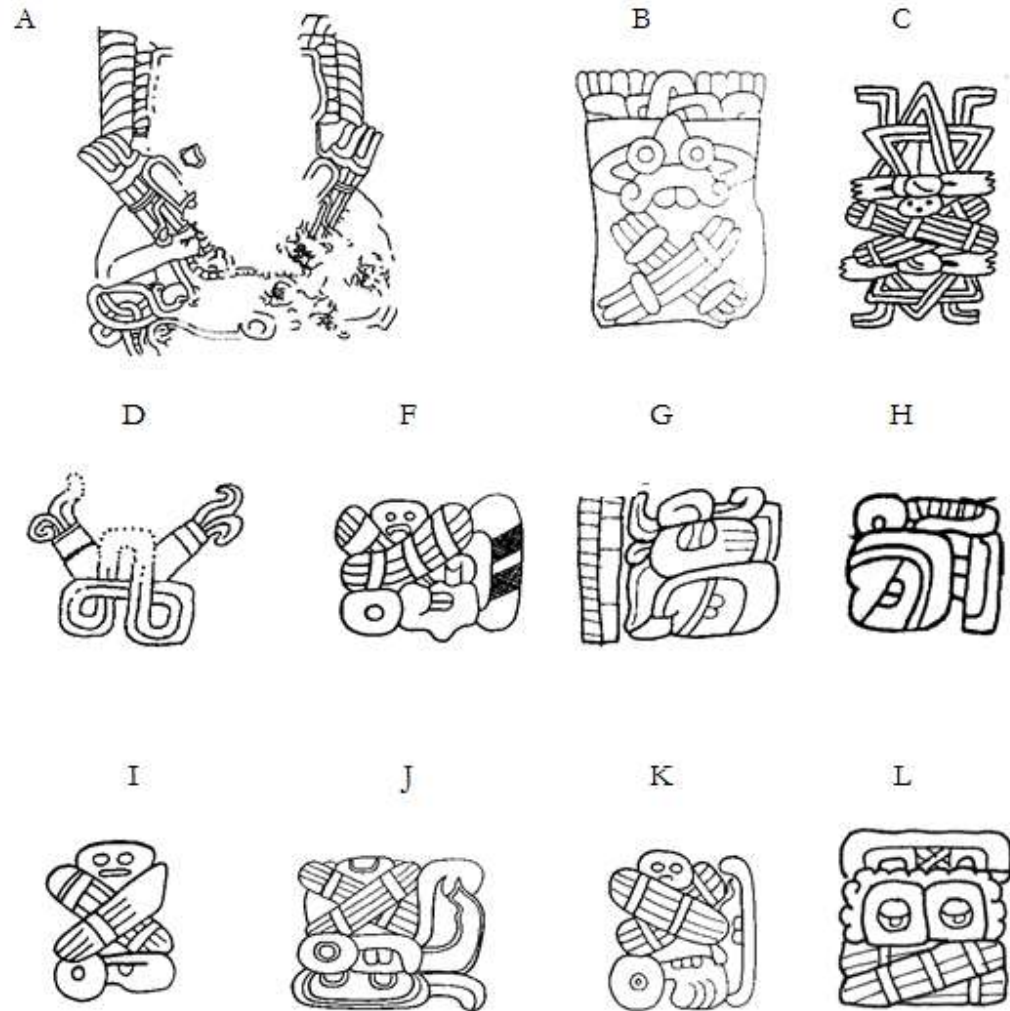


Figura 3.151: Representaciones del signo *Winte' Nah* en la iconografía Maya: A) Figura híbrida de Jaguar reticulado con tocado de plumas sujetando antorchas cruzadas representado elaborado en estuco en el Conjunto Tutil, Edificio T2 de Dzibanché (tomado de Nalda y Balanzario 2014: 202); B) Glifo Fundador en el templo 16 de Copán según Ramos (tomado de Ramos 2016: 115); C) Glifo Fundador según Nielsen (2003) en la estructura 29-L de Copán (tomado de García Barrios y Valencia Rivera 2009: 90); D) Representación de “las antorchas entrecruzadas” en el templo de Yehnal, Copán (tomado de García Barrios y Valencia Rivera 2009: 90); F) Glifo B2 de la estela 11 de Copán (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele 1999: 442); G) Glifo A9, lado A del Marcador de Tikal (tomado de la colección de dibujos de Linda Schele en www.acientamericas.org); H) Glifo E11 en la estela 31 de Tikal (tomado de Stuart 2000: 492); I) Glifo Wi-Te-Nah en estela 16 de Tikal, según Linda Schele (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele 1990 en www.acientamericas.org); J) Signo *Winte' Nah* en el dintel 25 de Yaxchilán (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el

dibujo de Ian Graham 1976 en www.peabody.harvard.edu); K) Signo Winte' Nah en el altar Q de Copán (basado en el dibujo de Linda Schele 1990 en www.acientamericas.org); L) Signo *Winte' Nah* en Copán según Linda Schele (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de Linda Schele 1990 en www.acientamericas.org).

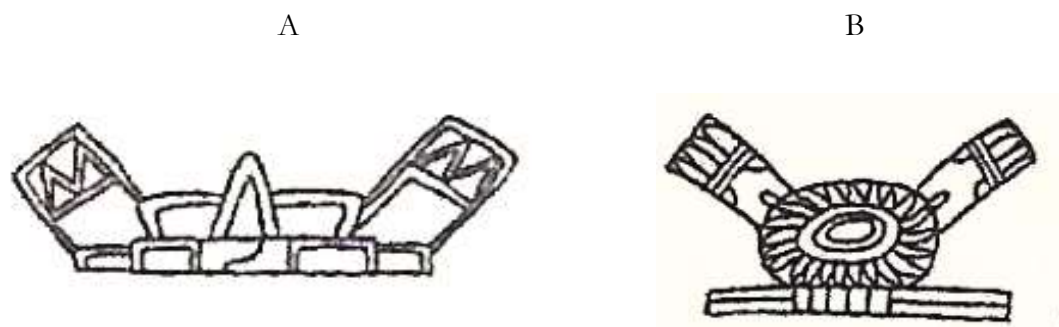


Figura 3.152. Posibles representaciones del signo *Winte' Nah* en la iconografía de Teotihuacán según Nielsen (2003): A) Detalle del mural de Atetelco, Patio Blanco; B) Detalle en mural de Techinantitla. (Figuras A y B tomadas de García Barrios y Valencia Rivera 2009:90).

El signo de *Winte'-Nah* ha tenido diversas interpretaciones de acuerdo a sus contextos, siendo principalmente relacionado con un signo topónimo, un lugar posiblemente ubicado en Teotihuacán o una edificación en particular:

Guenter (2002) menciona que este signo está relacionado con las ceremonias del “Fuego Nuevo”, relacionadas con la legitimidad y con la fundación de dinastías en toda Mesoamérica (citado en García Barrios y Valencia Rivera 2009: 87).

Martin (2002) propone que este signo se encuentra relacionado específicamente a documentos políticos fundacionales, siendo introducido por primera vez durante el clásico temprano en la zona Maya (Martin y Grube 2002: 106).

De acuerdo con Tokovinine (2014), *Winte' Nah* ha sido utilizado como signo topónimo que hace referencia a algún sitio en la parte Oeste de Mesoamérica, probablemente se refiera a Teotihuacán, siendo otro nombre para referirse a esta ciudad al igual que el concepto de *Pub* o Tollan propuesto por Stuar (2000); *Wii te'* como fogata realizada en alguna pirámide y que se podría vislumbrar a lo lejos, describiendo su significado como “madera que aparece a la distancia”;

como título de “señor de Wiin Te’ Naa”, relacionado a gobernantes extranjeros fundadores de alguna dinastía, o como gobernantes Mayas que viajaron a Teotihuacán y que tienen una relación congénita con los miembros de la élite de la ciudad (citado en López Olivia 2015: 317).

Nielsen (2003) menciona que este signo se encuentra compuesto por un espejo y por dos antorchas cruzadas, y en algunas ocasiones el espejo se puede ver sustituido por las anteojeras de la deidad Tláloc, encontrando representaciones similares en el conjunto de Atételo y Techinantitla en Teotihuacán, siendo su significado como la casa del linaje o del origen, siendo *Wi* usado para decir raíz, *Te’* como árbol y *Naab* para referirse a la casa, asociándose a los sucesos con el personaje fundador y sus sucesores al gobierno (citado en García Barrios y Valencia Rivera 2009:89).

Akkeren (2014) describe este signo como una composición a partir de los signos T542a y T542b del Catálogo de Signos de Eric Thompson (1962), siendo representaciones de un *Ajaw* simplificado, el cual se encuentra en la parte superior representando una pira, es decir, un objeto material usado en grandes cantidades para quemar un cadáver en una ceremonia fúnebre, estando sujeto por dos antorchas representadas por el signo *Taj*, representando el nacimiento en el *Teotexcalli* de *Jun Ajaw* o *Jun Ajpu* como deidad solar (Akkeren 2014: 41).

Según David Stuart (2000), el signo de “las antorchas entrecruzadas quemándose” podría referirse a un lugar o edificio especial utilizado únicamente para realizar rituales de fuego y quema, siendo representado por primera vez en Tikal durante el Clásico Temprano, exactamente en el Marcador y en la estela 31. En el Marcador, el signo aparece en el bloque A9, el cual menciona el lugar de procedencia de *Siyaj K’abk*, un sitio o edificación en Teotihuacán o relacionado a éste. En la estela 31, aparece unido con la inauguración del nuevo gobierno de *Yax Nun Ayin*, hijo del posible gobernante de Teotihuacán Búho Lanzadardos (Stuart 2000: 509).

Este signo también aparecen en las estelas 10 y 16 de Tikal, sin embargo, la escritura aparece deteriorada para conocer el contexto claramente, siendo asociado como “el glifo fundador” de acuerdo con Linda Schele (1999: 213-232).

Copán representa a este signo en diferentes monumentos iconográficos, siendo los más representativos los que aparecen en el altar Q (Figura 3.151, K), en un mosaico del templo 16 (Figura 3.151, B); como parte de la decoración de la estructura 29-L (Figura 3.151, C), en el templo de Yehnal (Figura 3.151, D), la estela 11 (Figura 3.151, F) y sin especificación alguna de su procedencia, Linda Schele ha mostrado una variación del glifo *Winte' Nah* combinado con el signo *Chook* que asemejan a las anteojeras de la deidad Tláloc (Figura 3.151, L) (citado en García Barrios y Valencia Rivera 2009: 89-90).

En el templo 16 de Copán, Jorge Ramos (2016) ha registrado la existencia de un mosaico en el interior del edificio, el cual presenta al glifo *Winte' Nah* en conjunto con una representación de la deidad Tláloc usando un tocado con arte plumario. Ramos (2016) menciona que esta representación en este templo sea porque posiblemente se trate en realidad el edificio *Winte' Nah* o “la casa de origen”, lugar donde *Yax K'ubk' Mo'* tomó el cetro de *K'awiil* o donde ascendió como gobernante de Copán (Ramos 2016: 114).

En el altar Q, el signo de *Winte' Nah* aparece en los bloques A5 y B2-9, haciendo referencia al repentino viaje del gobernante fundador de Copán, *Yax K'ubk' Mo'*, hacia la llamada “Casa de la Fundación” o Wi-Te-Nah tres días después de la toma del cetro de *K'awiil* en 427 d.C. (Martin y Grube 2002: 192).

Casi cuatrocientos años después, en la estela 11 de Copán, se representa póstumamente la figura del gobernante *Yax Pax*, quién fallece en 9.19.10.0.0 (6 de mayo de 820 d.C.). En el bloque B2, aparece el glifo de Wi-Te-Nah, posiblemente haciendo referencia a que fue el último de los gobernantes pertenecientes a la dinastía de *Yax K'ubk' Mo'*, haciendo una conexión temporal entre ambos personajes, siendo *Yax Pax* el último gobernante de Copán que usaría este signo en sus representaciones en monumentos (Schele 1999: 441-442).

En el edificio T2 del conjunto Tutil en Dzibanché, aparece representada la figura antropomorfizada de un jaguar o felino reticulado, similar a los que se encuentran en los murales de Tetitla en Teotihuacán, portando un tocado con arte plumario sobre su cabeza destruida ritualmente, y una antorcha en cada una de sus manos, cruzándolas entre sí, probablemente haciendo una referencia al signo de *Winte' Nah* o “Antorchas Entrecruzadas”. El rostro de este personaje fue

destruido ritualmente según afirma Nalda y Balanzario (2014), siendo posiblemente causado por una disputa entre miembros de las dinastías gobernantes de este sitio (Nalda y Balanzario 2014: 200).

En Yaxchilán, el dintel 25, aparece la señora *Ixik K'ab Al Xook* representando a un ancestro o deidad llamada *Ub'aabil a'n Ixik O'bl, Witenaab*, un personaje muy poco conocido hasta ahora. En la escena, ella realiza un ritual de sangre con el cual se pretende invocar a un ancestro que sale de un ser compuesto de un ciempiés bicéfalo, de las fauces sale un guerrero ataviado como Teotihuacano (López Olivia 2015: 317).

Por otro lado, en Teotihuacán, Nielsen (2003) menciona que existe una posible relación de este signo con el de algunos tocados que presentan las antorchas entrecruzadas. Estas aparecen en conjunto con el signo del año (Figura 3.152, A y B), los signos *K'an* y el cartucho circular emplumado, siendo una adopción de estos signos para la legitimación de los poderes otorgados a los gobernantes Mayas del periodo clásico temprano (citado en García Barrios y Valencia Rivera 2009: 89-90).

Continuando con la idea planteada por Akkeren (2014), es posible que el signo T542a y b, sean las representaciones simbólicas del *Ajaw* (Figura 3.151, I), este lleva el signo del año como tocado, similar a las diferentes representaciones de gobernantes portándolo en la parte superior de su figura como tocado (como en la representación del personaje principal en la estela 9 de Piedras Negras, por ejemplo).

Éste signo puede ir acompañado de las ante ojeras de la deidad Tláloc (Figura 3.151, H), son elementos del signo *Chook* y que a su vez pueden ser parte del vestuario, del personaje del Tocado de Borlas, apoyando la idea que se trata de una persona de alto rango o de prestigio entre los miembros de la élite tanto Maya como Teotihuacana.

Como ha mencionado Tokovinine (2014), este signo pudo haberse utilizado como un título otorgado a los personajes de la élite Maya que mantienen lazos de parentesco con algún cogobernante Teotihuacano o que incluso son personajes que nacieron allá y que se encuentran orgullosos de demostrar su legitimidad y pasado Teotihuacano ante los demás miembros de la élite Maya, representándose con estos elementos, ya que son ellos quienes poseen los conocimientos para llevar los rituales relacionados con “los dones de la diosa de Tepantitla”, visto con el signo de “la sustancia sagrada” o el de invocación a los ancestros como aparece en el dintel 25 de Yaxchilán, además de tener el poder de adquirir objetos de procedencia Teotihuacana tanto en accesorios para vestir como en bienes cerámicos (vasijas trípodes) con elementos iconográficos Teotihuacanos. Un ejemplo de estas representaciones relacionadas a los signos de poder Teotihuacano se encuentra el jaguar con tocado plumario que sostiene las antorchas en Dzibanché, encontrado por Enrique Nalda en 2007, el cual parece encontrarse destruido intencionalmente.

3.3.1.8 Arquitectura

18. Pirámide Talud-Tablero

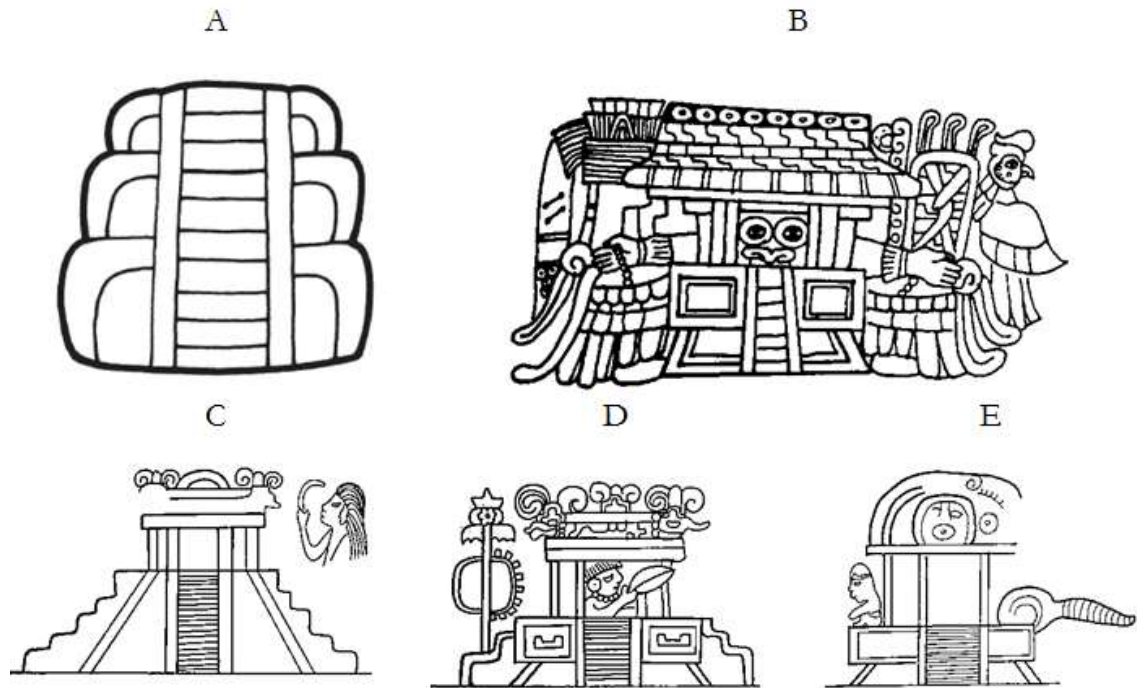


Figura 3.153. Representaciones de pirámides en la zona Maya: A) Glifo T 685 (tomado de Stone y Zender 2011: 105); B) B) Posible representación de *Yax K'ubk Mo'* personificado como su santuario tipo talud-tablero de forma conmemorativa según Martin y Grube (2002) en la vasija K6785 (dibujo por Mauricio Moreno Magariño basado en la fotografía de la vasija en la colección de Justin Kerr (www.famsi.org); C) Edificio de estilo Maya; D) Edificio estilo Maya con talud-tablero; y E) Edificio talud-tablero de Teotihuacán según Simon Martin (2006: 106) (C,D y E: Redibujados por Mauricio Moreno Magariño basados en el dibujo de Linda Schele en www.acientamerica.org).

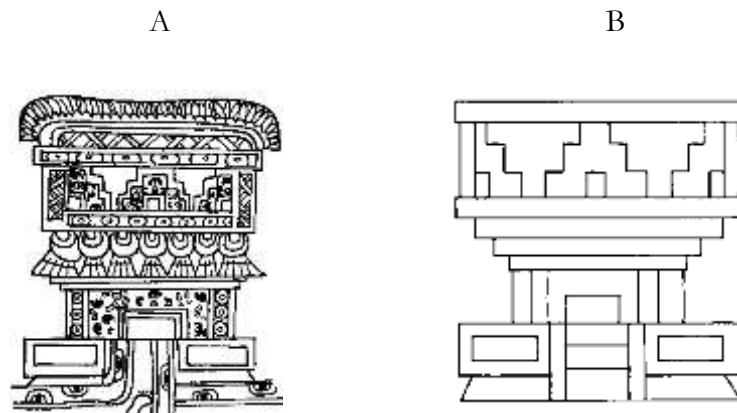


Figura 3.154. Representaciones de pirámides en Teotihuacán: A) Mural 7, cuarto 12 de Tetitla, pirámide en el muro del templo del hombre-jaguar (Redibujado por Mauricio Moreno Magariño basado en el dibujo de De La Fuente 1996: 305); y B) Pirámide en el pórtico 4, mural 1 de Tetitla (tomado de De la Fuente 1996: 285).

Stone y Zender (2011) describen a las pirámides de la zona Maya en general de la siguiente forma:

Las pirámides mayas tienen un plan rectangular y se elevan en etapas decrecientes, o terrazas, que forman una masa sólida que se crió como una plataforma. En la mayoría de los casos, una sola escalera rodeada de gruesas balaustradas, o alfardas, conduce a un pequeño edificio o superestructura en la cima, que era el santuario sagrado (traducido al Español de Stone y Zender 2011: 105).

Stone y Zender (2011) mencionan que el glifo T 685 es la representación de una pirámide maya (Figura 3.153 A), la cual presenta elementos como la escalera de acceso principal, las alfardas y pantas rectangulares o cuadrangulares. Posiblemente éste glifo era un logograma que significaba *Naab* o casa, siendo un indicador que en la parte superior existía una edificación más pequeña similar a una casa pero considerado un lugar especial (Stone y Zender 2011: 105).

En la vasija 10E-52, encontrada en Tikal y perteneciente al periodo Clásico Temprano (250-550 d.C.), se muestra una escena de procesión o de trayecto de figuras antropomorfas con vestimenta del centro de México, en

las que se puede distinguir personajes con tocados de borlas, posiblemente personajes de la nobleza Teotihuacana, junto a guerreros con lanza dardos, saliendo desde un edificio de tipo talud-tablero (Figura 3.153, E) rumbo a un lugar con edificios Mayas, siendo uno de ellos completamente al estilo Maya (similar al glifo T 685, figura 3.153, C) y otro con componentes híbridos de ambas culturas, es decir, una edificación Maya con talud-tablero (Figura 3.153, D) (Martin y Grube 2002: 29; y Martin y Grube 2006: 106).

Martin y Grube (2006) mencionan que esta escena puede representar “la entrada” de personas del centro de México a la zona Maya, siendo precisamente este momento en el año 378 d.C. con la llegada del *Ochke'in Kaloomte' Siyaj K'abk* a Tikal (Martin y Grube 2006: 106).

La vasija K6785 presenta la personificación del gobernante fundador de Copán, *Yax K'ubk Mo'*, como santuario o edificación, la cual es de estilo completamente Teotihuacano, destacando el talud-tablero y el rostro del personaje principal con anteojeras del dios Tláloc. También se puede observar como de las manos del personaje principal caen dos alas, posiblemente relacionados a un ave como el búho o el águila arpía, animal relacionado a la cultura Teotihuacana en muchos casos así como al mítico cogobernante “Búho Lanzadardos” probablemente (Martin y Grube 2006: 195).

Algo que parece resaltar en las representaciones de pirámides híbridas en estilo maya-teotihuacano es la presencia de un tipo de “estandarte” que aluden a la cultura Teotihuacana: en la figura 3.153 D, se puede observar un tipo de estandarte con el signo venus o probablemente se trate del signo del año al igual que en el estandarte de la figura 3.153 B.

Por otro lado, en la iconografía de Teotihuacán, no han sido halladas hasta el momento de esta investigación evidencias de iconos de pirámides de estilo Maya, sin embargo, las representaciones de edificaciones de estilo Teotihuacano son visibles en dos ejemplos en el conjunto de Tetitla (Figura 3.154), las cuales presentan el talud-tablero, un templo con un friso de almenas y un compuesto de bandas escalonadas (De la Fuente 1996: 286)

En la figura 3.153 A, forma parte del mural llamado “el templo del hombre-jaguar”, se puede observar un jaguar antropomorfizado con vestimenta guerrera caminando hacia un templo, posiblemente llamado “El Templo del Jaguar”, ya que este edificio se encuentra completamente adornado con elementos como las manchas de piel y los colores que hacen alusión a éste felino (Ruiz Gallut 2005: 28-33).

En la figura 3.153 B, además de presentar los elementos de las edificaciones Teotihuacanas, éste aún mantiene los colores con los cuales fue diseñado el icono, siendo estos el color verde, amarillo, azul y dos tonalidades de color rojo, muy representativo en la iconografía de Teotihuacán (De la Fuente 1996: 286).

CAPÍTULO 4

JUEGO DE SIGNOS: TEOTIHUACÁN EN LA ICONOGRAFÍA MAYA

Durante el desarrollo de la presente investigación, se ha demostrado múltiples evidencias de la indudable presencia cultural Teotihuacana dentro la zona Maya a lo largo del periodo Clásico. El mural 7 de la Sufricaya, el altar Q de Copán, la estela 31 y el Marcador de Juego de Pelota de Tikal son algunos de los vestigios que han hecho inferir a autores como David Stuart (2000), Geoffrey Braswell (2000), Hugo Capistrán (2006), Simon Martin y Nikolai Grube (2006), desde las perspectivas iconográficas y arqueológicas, los elementos culturales, los motivos y el nivel de interacción entre el centro de México y la zona Maya en el Clásico Temprano, momento de desarrollo contemporáneo y mutuo de ambas culturas. Sin embargo, estas evidencias no son las únicas, existen otros vestigios del clásico temprano, e incluso del clásico tardío, a los cuales no se les ha dado la importancia debida en su análisis iconográfico y que pueden ofrecer una nueva visión interpretativa de las relaciones entre ambas culturas.

En este capítulo se describen de manera general los resultados obtenidos a partir del análisis iconográfico de los signos Teotihuacanos presentes en la iconografía Maya; sus significados, usos, combinaciones, clasificaciones y adaptaciones posibles. De igual forma, se explican las probables razones e implicaciones del contacto, infiriendo el nivel de relación entre ambas culturas a través de los signos catalogados anteriormente en el capítulo anterior y con base en apartado teórico-metodológico del capítulo dos.

4.1 Elementos de la cultura Teotihuacana en la iconografía Maya.

En el capítulo anterior, se registraron dieciocho signos de origen Teotihuacano plasmados en la iconografía Maya, siendo clasificados por sus formas, contextos,

usos y significados posibles en siete categorías: Antropomorfos, Fitomorfa, Zoomorfa, Divinidad, Topónimo, Antropónimo, Símbolo y Arquitectura.

La primera categoría corresponde a las representaciones Antropomorfas, las cuales representan personajes con forma humana ejerciendo diversos roles sociales en Teotihuacán de acuerdo a la descripción de Eduardo Matos (2009: 84-98): dirigentes, militares, religiosos o sacerdotes, jugadores de pelota y civiles.

Los dirigentes son reconocibles principalmente por su tocado de tipo borlas, anteojeras en conjunto con los signos del año, signo trilobulado o la representación de las deidades de Tláloc o Waxaklajuun Uba K'an y en ocasiones usan tocados de tipo *Kojaw* en la iconografía Maya (más común en los militares). Estos personajes probablemente representan a miembros de la clase élite gobernante procedente de Teotihuacán o miembros mayas con ascendencia teotihuacana. En el primer caso, puede que se trate de “embajadores” encargados de entablar relaciones diplomáticas, comerciales entre ambas regiones además de las otras regiones de Mesoamérica, como se observa en la vasija 10E-52.

Otra característica que les reconoce en la mayoría de las veces, es el uso del título de *Och'k'in Kaloomte*, como los casos del dintel 2 de Piedras Negras, el personaje *Tajoom Uk'ab' Tunn* o en la estela 31 de Tikal, con *Siyaj K'abk* (Stuart 2000; Zoltán Paulinyi 2001: 25-27; Grube y Martin 2006: 106; Manzanilla Niam 2016 y 2017). Estos personajes que hemos mencionado, “los que vienen del oeste”, aparecen en contextos iconográficos en presencia de actos de ascensiones dinásticas o en conmemoraciones específicas relacionadas a personajes que tuvieron relación con Teotihuacán.

Los militares son aquellas representaciones antropomorfas de personajes ataviados con elementos de guerra: lanza dardos, escudos cuadrados o rectangulares o circulares, tocados con forma de borlas, de felinos, de coyotes o de águilas (Matos Moctezuma 2009: 94-95). Algo que llama la atención de este personaje es el hecho que en Teotihuacán solo existen representaciones de guerreros con tocados zoomorfos felinos, de coyotes y de águilas o aves de rapiña como menciona Matos Moctezuma (2009), sin embargo en la iconografía Maya aparece un tipo de militar que no se encuentra representado en la iconografía Teotihuacana, el de tocado de la *Waxaklajun Ubaab Kaan*. Durante la investigación,

es posible darse cuenta que no hay representaciones de personajes antropomorfizado con relación a esta figura en Teotihuacán, es decir, imágenes de guerreros con tocados o elementos de Quetzalcóatl, siendo posible que sea únicamente un prototipo relacionado a la guerra de la zona Maya (Taube 2018: 32). De esto, podemos decir que la figura de *Waxaklajuun Ubaah Kaan* es un signo relacionado a contextos bélicos en la iconografía Maya encarnada por una deidad y que probablemente en Teotihuacán a pesar de no ser representada militaristamente (hasta ahora sin evidencia), pudo probablemente haber tenido connotaciones de este tipo.

Como se ha visto en el capítulo anterior, los religiosos o sacerdotes representados en la iconografía Teotihuacana, son personajes que poseen los conocimientos para encargarse de las ceremonias, cultos a deidades y rituales en fechas específicas relacionados a la siembra así como el uso de plantas medicinales. En la iconografía de Teotihuacán, estos personajes aparecen representados en escenas de procesiones, llevando una bolsa de copal en sus manos, esparciendo “los Dones de la Tierra” mientras se expresan con cantos o versos de advocación a las deidades, siendo la principal Tláloc (Matos Moctezuma 2009: 92-93 y 107-110).

A pesar de la ausencia de representaciones de sacerdotes en la iconografía Maya, es posible observar a gobernantes y miembros de la élite utilizando bolsas de copal o esparciendo “los Dones de la Tierra” sobre la misma tierra, siendo una cadena semiótica que nos proporciona el indicio de la existencia de rituales compartidos entre miembros de la élite de ambas sociedades.

Simon Martin (2006) llama a la “los Dones de la Tierra” como “la Sustancia Sagrada”. En Teotihuacán, esta sustancia puede verse emanando de las manos de sacerdotes y de la Diosa de Tetitla, siendo esta sustancia compuesta por otros signos, como el del signo del año en ocasiones, el signo *K'am*, formas de manos, corazones estilizados, valvas, ojos y flores, siendo utilizado al parecer para los rituales de siembra. Martin (2006) propone que la “Sustancia Sagrada”, más allá de ser un ritual Teotihuacano, pasó a incorporarse en la iconografía Maya a través de un mensaje simbólico y que fue descrito con los signos de *K'ub*, que significa “Dios” y *K'ubul* significando “Sagrado”, apareciendo en los rituales de siembra

protagonizados por gobernantes Mayas, siendo visibles los ejemplos de las estelas 3 y 6 de Yaxchilán (Martín 2006: 111).

Otro de los personajes que se han detectado son los jugadores de pelota. Desde el punto de vista de la investigación, fueron seleccionados por que parece estar remarcada la importancia del juego de pelota en la cosmovisión prehispánica, en especial en Teotihuacán (por las representaciones del mural del Tlalocan en el conjunto de Tepantitla) como afirma Teresa Uriarte (2005: 7) y por la presencia de estos personajes en vasijas trípodes de posible manufactura en el Centro de México.

Las vasijas de Tiquisate muestran los ejemplos de estos personajes, con tocados de la Serpiente de Guerra, con yugos de piedra sujetos a la cadera, en escenas demarcadas por los dos lados de la cancha del juego de pelota, y principalmente, el balón del juego, que en ocasiones se presenta con la imagen de un cráneo en su interior. Lamentablemente, los objetos donde se encuentran plasmados estos personajes, no contienen textos que relaten un hecho concreto ni indicios de nombres del lugar o de los nombres de los participantes del juego, lo que hace inferir que se tratan de escenas de eventos rituales que no tenían alguna relevancia más allá de lo ceremonial.

Por último, se encuentran los civiles de Teotihuacán. De estos personajes solo se encuentran las imágenes de la vasija de Tikal 10E-52, “La Vasija de los Embajadores”. Donde se observa en posición sedentaria a estos personajes viendo alejarse a los dirigentes y militares que se adentran a la zona Maya. Posiblemente se trate de la única representación de estos personajes, donde podemos conocer desde la perspectiva de la iconografía Maya como lucían los personajes civiles de Teotihuacán (Grube y Martín 2006: 106 y Capistrán 2006: 171-172). Nosotros intuimos que se traten de civiles, sin embargo, desconocemos el estatus social al que pertenecían y los roles que desempeñaban exactamente estos personajes representados en esta vasija.

En su posición sedentaria de estos “civiles”, cerca de edificaciones, en mi propio pensamiento, puedo deducir que posiblemente son personajes con roles de comerciantes o representantes de las minorías que se encuentran en los edificios ya que las imágenes de estos edificios son de tipo talud tablero y no son

representaciones de edificaciones de tipo conjunto habitacional. Es atrevido decir que puede que sean incluso edificaciones del conocido “Barrio de los Comerciantes” en Teotihuacán, de donde proceden estas vasijas de estilo Teotihuacano llevadas al mundo Maya y a otras partes de Mesoamérica, sin embargo no es difícil de no tergiversar estas hipótesis.

Una de las cosas que llaman la atención es que a partir de este estudio, podemos conocer cómo eran, de alguna forma, los personajes civiles, es decir, personas que no se encuentran dentro del sector militar, político o religioso, siendo también probablemente personajes de la élite Teotihuacana.

La segunda categoría se refiere a las representaciones Fitomorfas, que en el caso de esta investigación solo se ha registrado un signo de esta clase, la Flor Cuadripartida o la Flor de los Cuatro Pétalos, la cual tiene múltiples interpretaciones: se ha considerado como un signo relacionado a la fundación de sitios o lugares sagrados o para relacionarlo con el entorno geográfico de la zona (citado en Winning 1987: 31; y L. Velasco y Nagao 2006: 28-35). También se ha considerado como un signo de carácter simbólico que representa la división en cuadrantes de un espacio terrestre (López Austin 2009: 35).

Aunque aún no es claro el uso del signo de la flor Tetrapétala en la iconografía Teotihuacana, en base a los ejemplos hallados en la zona Maya, parece tener por un lado, un uso de descripción del entorno del centro de México, lugar semiárido en donde abundan las cañas y las plantas cactáceas y por otro lado, un uso calendárico.

En el primer caso, de acuerdo a Ruud Van Akkeren (2012), en el dintel 2⁷ de Tikal, se puede observar retratado a un personaje de alto rango sentado sobre un palanquín con atuendo teotihuacano y floreciendo del suelo, la flor tetrapétala

⁷ De acuerdo a Joanne Baron (2016), el dintel 2 de Tikal es un ejemplo claro de una cadena semiótica que une los eventos de “La Entrada” de Teotihuacanos a la zona Maya en el 378 d.C. y la muerte de Búho Lanzardados con el gobernante *Jasaw Chan K'awiil*, quien hace referencia a un pasado familiar glorificado a través de los signos de poder de Teotihuacán del Clásico Temprano (Baron 2016: 81-84).

aparece junto al signo *Pub* o caña, signos que hacen referencia a un lugar semiárido, el mismo ecosistema donde fue construida Teotihuacán (Van Akkeren 2012: 27), siendo posible la imagen de *Jasaw Chan K'amiil*, aunque de acuerdo a David Stuart puede tratarse del gobernante “Búho Lanzadardos”, ya que hace una referencia conmemorativa a 256 años después de la muerte de este personaje (citado en Velázquez García 2007: 13-15 y en Baron 2016: 81-84).

En el segundo caso, el signo de la flor Tetrapétala se puede encontrar usos con fines calendáricos, como menciona Thompson (1950), el parecido con el logograma *K'in*, siendo la representación del signo de la flor de los cuatro pétalos en la iconografía Maya (Thompson 1950: 142)

El caso especial de las representaciones halladas en la región Costa Pacífico de Chiapas, específicamente las estelas 2 y 3 del sitio de Fracción Mujular, es completamente diferente en su uso, ya que aparecen como elementos calendáricos en forma de cartuchos y junto a numerales, siendo consideradas como fechas especiales e importantes entre la cultura Mixe-Zoqueana, quienes elaboraron estas estelas (Navarrete 1976: 38-42). Lamentablemente, ante la falta de mayor evidencia en el contexto arqueológico como en el iconográfico, no se podría deducir la fecha exacta, el nombre original en su lengua originaria, ni el significado simbólico de esta.

La tercera categoría es la Zoomorfa, siendo el mismo caso que el anterior, solo se ha registrado un signo, el de la Mariposa. Este signo a pesar de no estar representada en varios monumentos y objetos cerámicos, es interesante ver que, de alguna manera, llegó a representarse en la iconografía Maya debido a la presencia Teotihuacana durante el periodo Clásico Temprano, ya que no se han encontrado durante el proceso de investigación este signo representado por los propios Mayas durante el periodo Clásico.

Sin embargo, para el periodo Clásico Tardío, la presencia adoptada/adaptada este signo en conjunto con la representación de Tláloc y Venus, “El Dios Mariposa”, es una referencia que nos permite inferir la importancia de estos elementos dentro de acontecimientos bélicos de algunos gobernantes Mayas, apareciendo como parte de la vestimenta de guerra del gobernante de Yaxchilán *Yaxuun B'ablam*, específicamente en su tocado en las

representaciones de los dinteles 8 y 41 del mismo sitio (Winning 1987: 91; Martin y Grube 2002: 129).

La figura de la mariposa se distingue por su probóscide en conjunto con unas anteojeras similares a Tláloc. Además, se puede ver en las anteojeras de estas representaciones el signo de Venus de acuerdo a la iconografía de Teotihuacán (Martin y Grube 2002: 129).

La cuarta categoría corresponde a los signos que representan divinidades de origen Teotihuacano representadas en la iconografía Maya. Estas corresponden a la deidad de las tormentas o de la lluvia, mayormente conocido como Tláloc (Díaz Pérez 2015: 7). La otra deidad es *Waxaklajuun Ubaab Chan/Kaan*, representando a la Serpiente de Guerra (Taube 2018: 32).

Von Winning (1987), Díaz Pérez (2015) y Taube (2018) mencionan que estas deidades están completamente relacionadas a complejos bélicos, ya que aparecen como parte de tocados, en escudos y las anteojeras de Tláloc son relacionadas a la vestimenta de dirigentes guerreros (Winning 1987: 65; Taube 2018: 32-33; y Díaz Pérez 2015: 7).

La quinta categoría se han descrito el signo topónimo de *Pub*, el cual, como se ha visto en el capítulo anterior, Stuart (2000), Uriarte (2005), Stone y Zender (2011) y Fash (2011) han señalado que este signo corresponde a la categoría de topónimo, el cual permite legitimar a gobernantes Mayas y Mexicas su poder a través de un pasado relacionado a los miembros de la élite de Teotihuacán, el “Lugar de los Juncos”. Algunas de las representaciones de este signo son las que aparecen en el Panel de Jonuta de Palenque, en las inscripciones del templo 26 de Copán, las cuales son más de referencia de parentesco y geográfico (Stuart 2000: 505; Stone y Zender 2011: 221). (Stuart 2000: 505; Uriarte 2005: 18; Fash 2011: 35-39; Stone y Zender 2011: 221).

Como se ha visto anteriormente, este signo parece que no solo tuvo un uso de forma icónica, también un uso simbólico. La forma icónica parece que fue usada para referirse a un espacio geográfica concreto dentro o cerca de la antigua ciudad de Teotihuacán, “El Lugar de los Juncos”, tanto en los murales de Atetelco y Tepantitla como se hablaba en el dintel 2 de Tikal, donde se usaba como un

referente de una tierra semiárida donde crecen las espadañas y las biznagas (Stuart 2000: 502-503).

La forma simbólica posiblemente para hacer referencia a las clases gobernante permitió la legitimar a los gobernantes Mayas del Clásico su parentesco pasado con los miembros de la élite Teotihuacana. Esta legitimación de poder de los gobernantes Mayas también se puede observar a partir de ejemplos de cadenas semánticas, vistas en las relaciones entre los ejemplos representados de este signo dentro de las representaciones fitomorfas que conforman los contextos iconográficos de los murales de “El Tlalocan” en Tepantitla y el de “Las Columnas del Búho Lanza Dardos” en Atetelco (Taube [1992a] 2018: 192-193 y Teresa Uriarte 2005: 18) y los nombres de algunos gobernantes Mayas, como *Yax Nun Ayin* en la estela 31 de Tikal y *Yax K'ubk Mo'* en la estela 11 de Copán (Stuart 2000: 503-504), en una forma de adaptación y adopción que se mezcla entre este signo y los logogramas y sílabas de sus nombres, para referirse posiblemente a una relación de parentesco o cultural con personajes de dinastías pasadas de Teotihuacán pertenecientes al Clásico Temprano.

El caso de Acanceh llama mucho la atención. Desde mi punto de vista, a partir del análisis de los signos que confirman la escena, me pude percatar de la posible importancia de este signo *Pub*:

1. Las representaciones zoomorfas parecen estar encapsulados dentro de representaciones de colinas, similar al signo topónimo de Xochicalco. Este signo que nombra a Xochicalco se encuentra conformado por la cabeza de un Guajolote dentro de un espacio escalonado (Figura 4.1A) (Garza Tarazona 2002: 56-57), el cual podría ser la figura de una colina, similar al signo de “La Colina del Búho Lanzadardos” de Atetelco (figura 4.1B)(Nielsen y Helmke 2008: 464) o el signo del “Triple Cerro” según Sejourné (citado en Winning 1987b: 12) que aparece en la vasija K9163 y que forma una especie de escalones, siendo un signo similar a las representaciones zoomorfas que se encuentran dentro de estas colinas o cerros, adoptado y adaptado más al estilo más de la iconografía Maya.

Uno de los ejemplos en Acanceh, es el que podría ser llamado “La Colina del Murciélago” (Figura 4.1C), similar al topónimo en lengua Náhuatl de

Zinacantan (actualmente municipio cercano a la ciudad actual de Toluca en México). Estos signos zoomorfos podrían ser topónimos de “Reinos” de lugares específicos dentro de Mesoamérica. Sin embargo, existe un detalle, se desconoce la localización exacta, no podría afirmar de tratarse de un lugar dentro del área Maya o cercana a la ciudad de Teotihuacán.

Sin embargo, Garza Tarazona (2002) menciona que este signo escalonado podría ser la representación iconográfica de una trampa o jaula para atrapar y transportar aves (Garza Tarazona 2002: 57), lo cual podría abrir más allá el debate del significado del signo.

2. La franja inferior que demarca la escena, es alternada por dos signos, el de *Po*, el cual significa “Trono” o “Reino” (Johnson 2013: 230 y 319) y el signo *Jal*, que significa “Manifestar” (Montgomery 2006: 106), posiblemente es la manifestación o la presentación de los lugares o de los reinos que se encontraron bajo “el dominio” de la potencia Teotihuacana (Figura 4.2).
3. En la franja superior (Figura 4.3), se ve los signos de los “Caracoles Emplumados”, signos que aparecen dentro del conjunto de Quetzalpapálotl en Teotihuacán (Matos Moctezuma 2008: 73-74). Lamentablemente, no hay información que determine un posible significado de este signo.
4. La escena del Friso Norte del Palacio de Acanceh podría ser una especie de “mapa” diseñado al estilo de la iconografía Maya para representar el alcance de la cultura Teotihuacana hasta las diversas ciudades-estado Mayas de la península de Yucatán, siendo posiblemente el signo de *Puh* puesto sobre y entre las colinas como señal de superioridad o de imposición. Sin embargo, no pude encontrar evidencia de los lugares que representan en la zona Maya, por lo cual podría dejarse como una propuesta que abra el debate y permita corroborar esta hipótesis a futuro.

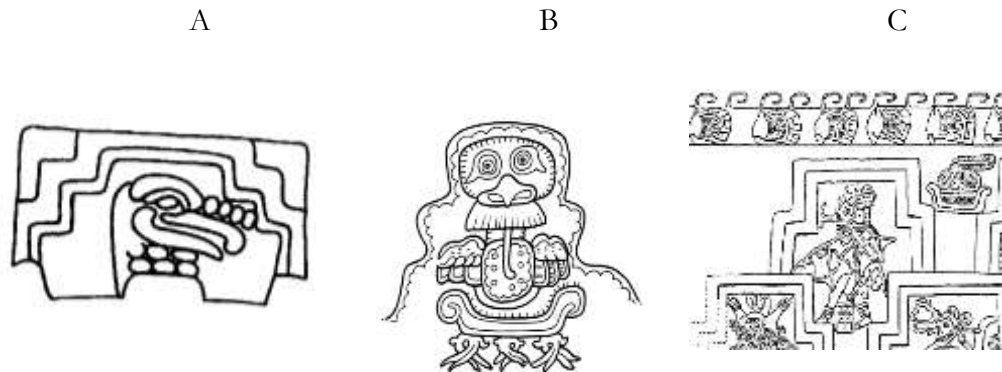


Figura 4.1 Signos relacionados a topónimos: A) Glifo topónimo en la estela 2 de Xochicalco (dibujo por Rosa María Escobar, tomado de Garza Tarazon 2002: 56); B) Glifo topónimo de “La Colina del Búho Lanza Dardos” tomado de (tomado de Nielsen y Helmke 2008: 464); C) Posible representación de “La Colina del Murciélago” en el Friso Norte de Acanceh (Dibujo hecho por Eduard Seler (1911) tomado de: Wolfgang Voss N., Alexander; Juergen Kremer R., Hans; Barrales Rodríguez, Dehmian 2000: 41).



Figura 4.2 Franja inferior del friso de Acanceh con los signos *Po* y *Jal* (Dibujo hecho por Eduard Seler (1911) tomado de: Wolfgang Voss N., Alexander; Juergen Kremer R., Hans; Barrales Rodríguez, Dehmian 2000: 42)



Figura 4.3 Franja superior del Friso de Acanceh con las representaciones de los Caracoles Emplumados, dibujo hecho por Eduard Seler (1911) tomado de: Wolfgang Voss N., Alexander; Juergen Kremer R., Hans; Barrales Rodríguez, Dehmian 2000: 41.

Sin embargo, sería necesario realizar una investigación a futuro exclusivamente para el análisis iconográfico de este signo para obtener mejores resultados sobre esta perspectiva que propongo y que nos permita corroborar que el signo *Pub* es una completa referencia del nombre de Teotihuacán en lengua Maya durante el Clásico Temprano como han inferido Stuart (2000: 502-504) y Stone y Zender (2011: 221), ya que existen dos problemáticas que Stuart (2000) no ha visto:

1. El nombre del lugar donde provienen *Tlaloc*, *Waxaklajuun Ubaab Chan* y *Siyaj K'abk* y lugar de entronización de *Jatz Om Ku* es *Ho No Witz* de acuerdo a las inscripciones de El Marcador (Grube y Martín 2001: 115; Beliaev y de León 2016: 166-171). Este nombre podría ser otro de los nombres que recibió Teotihuacán en la zona Maya durante “La Entrada” en 378 d.C.
2. Hugo Capistrán (2006: 61) menciona que Stuart (2000) no toma importancia en la diferenciación entre el topónimo de *Tollan*, “El Lugar de los Juncos” como un sitio ubicado en el Occidente de Mesoamérica y el lugar mitológico, un “Lugar de Origen”:

Aquí considero que Stuart comete un error, ya que no distingue entre la *Tollan* ecuménica y la anecuménica, la que está en el más allá, un lugar arquetípico conocido también como “oeste” y que en ocasiones, como ya referí, se menciona en los textos epigráficos, por ejemplo cuando se habla de un *och' k'in kalo'mte'*, o “Gran Señor del Oeste” como es el caso de *Siyaj K'ak'* en la estela 31 (D21- C22). Que Teotihuacán se ubique al oeste del área maya, no indica que se estén refiriendo a ella en los textos, pues dicho sitio al que se refieren como “oriente” puede ubicarse fuera de este mundo (Capistrán 2006: 61).

Pub podría ser el signo más controversial, por lo cual consideramos que será necesario reevaluar su análisis iconográfico considerando la Arqueología Semiótica planteada por Joanne Baron (2016).

En el caso de la sexta categoría, los antropónimos, los signos clasificados son los nombres de las personas relacionadas al inicio de las relaciones entre ambas culturas y los cuales fueron registrados en la zona del Petén Guatemalteco (Tikal y Copán). Estos son *Siyaj K'abk*, *Jatz Om Kubk*, y *Yax K'ubk Mo'*, personajes importantes en la historia entre las relaciones entre ambas sociedades por sus

logros dentro de sus propias regiones que extendieron sus actos y que fueron remembrados por sus sucesores a través de cadenas semióticas a través del tiempo como se ha visto anteriormente en el capítulo tres de esta investigación. Existen otros dos personajes relacionados a los primeros años de la presencia Teotihuacana en esta región Maya, siendo *Yax Nun Ayiin* y *Siyaj Chan K'aniil II*, sin embargo, no se han considerados en esta investigación por dos motivos: la extensión de la investigación y por no ser directamente relevantes en los hechos de la “Entrada” de Teotihuacán, siendo personajes secundarios de este episodio.

Los principales personajes seleccionados para el desarrollo de la investigación forman parte de importante del inicio de la historia de las relaciones entre ambas culturas, al menos hasta donde se tiene registro epigráfico de Tikal, El Perú y Uaxactún a partir del año 378 d.C. en el caso de *Siyaj K'abk* y *Jatz Om Kubk* (Stuart 2000 y Capistrán 2006). Lamentablemente, no contamos con evidencia arqueológica (estudios isotópicos) para corroborar que se tratan de personajes nacidos y pertenecientes a la cultura Teotihuacana, por lo que se puede decir hasta cierto punto que son personas que tuvieron un cargo demasiado importante dentro de las relaciones diplomáticas entre ambas sociedades.

El caso de Copán con *Yax K'uk Mo'* es diferente a los dos primeros personajes, correspondiendo a la fundación de la primera dinastía del sitio por un personaje completamente sumergido en las tradiciones del Centro de México, siendo visible en sus representaciones, usualmente con anteojeras, y elementos guerreros que hacen alusión a un miembro élite Teotihuacano. Sin embargo, de acuerdo a los análisis de los restos óseos del gobernante fundador hallados en la tumba de Hunal en el templo 16 de Copán, indican que este personaje es originario del área del Petén de Guatemala, es decir, fue Maya pero con una profunda culturalización Teotihuacana y que probablemente visitó la gran ciudad en el Centro de México (Grube y Martin 2002: 193; Buikstra et al. 2004: 191-192; Sharer 2003 y 2004: 300, citados en Jorge Ramos 2016: 3).

Los símbolos corresponden a la categoría de los signos que representan más que una palabra, un concepto o una idea más abstracta de acuerdo a la descripción de la tricotomía de Peirce (citado en Magariños de Morentin 1983: 93-

102; y en Baron 2016: 24). En esta categoría se describieron el Signo del Año, el Signo Trilobulado, el Signo Cuadripartido y el de *Wi Te Na'*.

El signo del año se ha interpretado como un elemento calendárico al estar en conjunto con numerales de puntos y barras, como el caso de la estela 5 de El Zapote (Beliaev y de León 2017: 79). También se puede encontrar como parte superior de los tocados, como un elemento que hace alusión a personajes humanos del Centro de México, incluso se encuentra en los tocados de las deidades de *Waxaklajuun Ubaab Chan* y de Tláloc en vasijas K4993 y K5083 por mencionar algunos ejemplos de representaciones de deidades procedentes de Teotihuacán. Posiblemente este signo aparte de tener una connotación calendárica, tiene una relación con elementos de la guerra y de asuntos políticos que aún no se puede descifrar completamente hasta este momento y es posible tener mayores resultados al tratar de comprenderlo desde la escritura de otras culturas Mesoamericanas que representen este signo dentro de su iconografía, sin embargo, ese tema es punto y aparte para esta investigación.

El signo trilobulado se puede entender como un signo de carácter simbólico, aunque en primera instancia puede ser una representación icónica muy abstracta de la sangre o de un corazón humano, sin embargo, aún no se ha podido descifrar el significado original, tampoco se sabe si tiene alguna relación con algún ritual en específico. Por otro lado, la presencia de este elemento en las bolsas de copal como en el Tablero Oeste del Templo XIX de Palenque, podrían sugerir a este signo como parte de un proceso ritual donde se utilizó el incienso, sería imprudente afirmar que en dichos recipientes se hayan incinerado los corazones de sacrificios humanos, ya que se necesitarían pruebas contundentes de ello de las bolsas de copal, además de ser así, estas bolsas serían de material perecedero por lo que no habría forma de analizar alguno.

Además también aparecen en conjunto con representaciones de felinos con tocados de estilo Teotihuacano, no solo en las representaciones de los murales de Tetitla, donde parece ser ofrecidos ante un felino con tocado, también en las vasijas halladas en Copán K6195 y K6197 donde los corazones parecen enmarcar a las figuras zoomorfas. Esto es una clara conexión semiótica de discursos en ambos puntos geográficos, sin embargo, no es posible asumir su significado

exacto, solamente deducir que se trate de un proceso ritual compartido entre ambas sociedades.

El signo cuadripartido tiene escasas representaciones en ambos puntos de Mesoamérica. Se ha interpretado que es un signo presente en algunas connotaciones calendáricas al aparecer con numerales al igual que el signo del año, como en las estelas 2 y 3 de Fracción Mujular y la estela 3 de los Horcones (Navarrete Cáceres 1976: 23-35). Por otro lado, Barthel (1981) menciona que puede ser un topónimo que aun se desconoce su fonetismo y que hace referencia a Teotihuacán por su contexto en el altar 1 de El Naranjo (Winning 1987b: 38)

Por su parecido a las representaciones de la tierra encontradas en el mural conocido como “El Tlalocan” en el conjunto de Tepantitla, es claramente que hace referencia a la tierra, ya que puede ser un signo que haga referencia a la temporada de la agricultura, ya que también en la estela 2 de los Horcones, se puede ver a Tláloc, derramando las aguas de la lluvia y de las tormentas para poder favorecer al crecimiento de las cosechas de los pueblos de la región Costa del Pacífico (De la Fuente 1993 y Winning 1987b: 35-39).

Winte' Na es uno de los signos más complejos a estudiar y analizar dentro de la iconografía Maya. Hay diversas interpretaciones sobre el significado y de la lectura de este signo: “El Glifo del Fundador” (Linda Schele 1999: 213-232), “La Casa del Lugar del Origen” (Ramos 2016: 114) o “Las Antorchas entrecruzadas quemándose” (Stuart 2000: 509), “La Casa de los Dardos” (Bíró 2021: 14-16) por recordar algunos autores.

Como se ha visto en el capítulo anterior dentro de la descripción de especialistas de este signo, en todas sus interpretaciones de este signo, se relaciona con procesos rituales fundacionales en un lugar específico, ya sea posible en Teotihuacán o dentro de alguna edificación especial dentro de las ciudades Mayas, elaborados a partir del manejo del fuego, dicho ritual se desconoce exactamente como fue realizado.

Por otro lado, me parece interesante las conclusiones de Péter Bíró (2021) acerca de los múltiples significados de este signo: por un lado, la representación de

un militar Teotihuacano con las anteojeras de Tláloc o simplemente con el pequeño rostro humano (Bíró 2021: 14-16)

Lamentablemente, a pesar que Nielsen (2003) ha mostrado dos signos en Teotihuacán que hacen alusión a *Winte' Nab*, aún no podemos confirmar que se trate de este signo, ya que dentro de los conjuntos de la gran ciudad, no se han hallado representaciones con mayor similitud de este signo, es decir, no existe alguna cadena semiótica que lo conecte con este lugar en concreto, y en caso de haber sido así, probablemente fueron destruidos en algún momento entre los años 350 y 400 d.C. o después del 550 d.C. aproximadamente concordando con la decadencia de la ciudad, fechas que han descrito Nawa y Saburo Sugiyama (INAH 2018 y 2019).

En la iconografía Teotihuacana, Nielsen (2003) ha mostrado dos ejemplos posibles de este signo en Teotihuacán. Sin embargo, ante la falta de mayor contextualización en el mural de Atetelco en donde aparece en conjunto con el signo del año, no nos revela un significado para la cultura Teotihuacana, solo una combinación de signos que no aparece en la iconografía Maya que posiblemente en el futuro, con algún hallazgo donde aparezcan estos signos, podamos comprender mejor su uso y significado.

En el caso de los símbolos, lamentablemente aún se desconoce su significado exacto, dejándonos por abrir múltiples posibilidades a futuro de acuerdo a su contexto: calendárico, político o religioso, los cuales a su vez, parecen ir conectados de la mano. El significado de los signos queda abierto a nuevas interpretaciones a futuro, cuando se encuentre mayor evidencia de su uso y contexto iconográfico.

La última categoría corresponde a la arquitectura, la Pirámide Talud-Tablero⁸, elemento arquitectónico característico de la cultura Teotihuacana y

⁸ Geoffrey Braswell describe a la arquitectura de Talud-Tablero como “plataformas con fachadas que consisten en inclinaciones hacia adentro elementos basales apilados con cuerpos rectangulares que contienen empujados inserciones” (citado en Braswell 2003: 1).

visible en varias regiones de Mesoamérica (Grube y Martin 2006: 105; Matos Moctezuma 2009: 115; Manzanilla 2017: 18). De este signo, anteriormente solamente se han registrado dos ejemplos, en la vasija 10E-52 de Tikal, conocida con el nombre de “La Vasija de los Embajadores” y en la vasija K6787, donde es notable la presencia del elemento característico de Talud-Tablero en la ciudad del Centro de México (Grube y Martin 2002: 195 y Capistrán 2006: 172).

Durante la búsqueda de nuevas representaciones de pirámides de estilo Teotihuacano en la zona Maya o pirámides de estilo Maya en el Centro de México, no se ha encontrado nuevos ejemplos de este en otros soportes iconográficos que puedan dar nuevos indicios de las relaciones entre ambas culturas. Sin embargo, algo que es posible destacar es la presencia del elemento Talud-Tablero en edificaciones de algunas ciudades Mayas, como los casos de Kaminaljuyú (estructuras A-7, A-8, B-4 y B-5, Finca La Esperanza), Tikal (Grupo 6C-XVI y estructura 5D43) y Copán (estructura Hunal) que presentan este estilo con algunas variantes (Grube y Martin 2002: 193; y Kidder 1945, J.P. Laporte 1989 citados en Capistrán 2006: 16-17).

La presencia de estos elementos ha sido asociada a posibles enclaves Teotihuacanos en diversas regiones de Mesoamérica y especial en el área Maya (Sanders 1977 y Cheek 1977 citado en Braswell 2003: 11) y como viviendas o lugares de entierro de personajes de ascendencia Teotihuacana o procedentes de la misma (Kubler 1973 citado en Braswell 2003: 11). Sin embargo, en el caso de Tetitla en Teotihuacán, considerado un espacio con características estilísticas de las zonas Maya, Oaxaca y del Golfo de México y que pudo haber servido como un espacio de alojamiento o recepción de personajes de distintas élites mesoamericanas para entablar relaciones comerciales y diplomáticas, siendo los Mayas una de las principales culturas con quienes se relacionaron en la ciudad (Clara Millon 1972 y Taube 2003 citados en Caña Ortiz 2014: 50-51).

Tomando lo dicho anteriormente por Clara Millon (1972), Taube (2003), Nawa y Saburo Sugiyama (citados en INAH 2018 y 2019), podemos decir que es posible que los edificios con estilo Talud-Tablero de la zona Maya pudieron ser construidos para poder así recibir y hospedar a estos diplomáticos y comerciantes

Teotihuacanos y realizar los actos rituales, diplomáticos y comerciales entre ambas élites, tratando de hacerlos sentir bienvenidos.

Desafortunadamente, no se cuentan con evidencias epigráficas suficientes que confirmen que en estos espacios hayan sido para hospedar a dichos personajes Teotihuacanos o al menos funcionaran como lugares para entablar relaciones diplomáticas y comerciales entre ambas sociedades, tampoco hay evidencia de que estos edificios fuesen llamados *Wi Te Nah* o “Casa del Fundador” como menciona David Stuart (Stuart 2004, citado en Ramos 2016: 8).

A pesar de tener registradas hasta el momento de esta investigación dos representaciones iconográficas de este tipo de arquitectura en el área Maya, es posible ver que estuvo demarcada la diferencia entre los estilos arquitectónicos Mayas y Teotihuacanos representados iconográficamente y que se pueden comparar con las que se encuentran representadas en el conjunto de Tetitla (De la Fuente 2006: 286), siendo solo el estilo Talud-Tablero de la ciudad el único representado en su iconografía y que hasta el momento, no hay evidencia de representaciones de pirámides de estilo Maya en la iconografía de Teotihuacán, lo cual parece no tener relevancia representar los sucesos históricos concretos de la “Entrada” para los pobladores Teotihuacanos, representados en la escena de la “Vasija de los Embajadores” y si de haber sido representados, posiblemente hayan sido visibles en el conjunto de Tetitla y en la Plaza de las Columnas y posteriormente destruidos entre los años 350 y 400 d.C. (Saburo y Nawa Sugiyama citados en INAH 2018 y 2019; y Stuart: 2020).

4.2 Clasificación de los signos por medio de sus contextos

Como hemos visto en el transcurso de esta investigación, las múltiples representaciones iconográficas que se han analizado nos muestran escenas cotidianas (principalmente de la vida de los nobles), procesos rituales o hechos concretos dentro de la historia entre Teotihuacán y la zona Maya. También hemos observado que estos signos estudiados comparten diversos usos y contextos, siendo estos de carácter político-social, religioso, bélico y geográfico, aunque en algunas ocasiones, puede que su uso, contextualización y significado sea parcial o completamente desconocido para los investigadores.

Algunos de estos signos de afiliación Teotihuacana pueden aparecer en más de un contexto, compartiendo presencia en varias representaciones iconográficas con otros signos de la misma cultura Maya como signos de afiliación Teotihuacana, formando un mensaje que en ocasiones puede resultar complejo de comprender. En el desarrollo de esta parte del capítulo, se explicará a mayor detalle esta idea.

Los contextos se pueden identificar fácilmente, siendo generalmente explicado como los contextos políticos sociales revelarían el panorama de las relaciones diplomáticas entre gobernantes de diversas ciudades; religiosas, las cuales explican algunos de los procesos rituales relacionados con el contacto con sus deidades y para el conocimiento astronómico y de la medida del tiempo por mencionar algunos ejemplos; bélicas, describiendo los preparativos para las batallas, los roles militares, las hazañas y las conquistas de un pueblo sobre otro; e incluso para representar condiciones geográficas de un lugar específico y ubicarnos en un contexto espacial y temporal. De igual forma, encontramos la presencia de signos de afiliación Teotihuacana en contextos indefinibles dentro de la iconografía Maya.

En la primera categoría de contextualización, hemos incluido a aquellos signos que mantienen una relación de carácter político-social, los cuales nos revelan pistas del panorama de las relaciones diplomáticas entre los gobernantes de las diversas ciudades Mayas con los miembros de la élite de Teotihuacán durante su apogeo y la presencia de su cultura en épocas posteriores a su caída. En ella se encuentran los signos del “Dirigente”, los “Civiles”, los “Jugadores de Pelota”, las

deidades *Waxaklajuun Ubaab Chan* y Tláloc, los personajes *Siyaj K'abk*, *Jatz Om K'ubk*, y *Yax Kuk Mo*, y por último el Signo del Año.

La categoría de los signos de carácter religioso, el principal es el ícono del Sacerdote o Religioso, un personaje que es identificable por su vestimenta y por sus actividades que realiza dentro de la iconografía de ambas culturas. Sin embargo, existe un detalle en la iconografía Maya, el cual parece que los personajes dirigentes o miembros de la nobleza también eran encargados del papel de realizar rituales específicos.

Una conclusión previa de esta relación entre ambas culturas es el hecho que posiblemente existieron miembros de la nobleza de Teotihuacán encargados tanto de asuntos diplomáticos como de rituales especiales que eran encomendados exclusivamente a ellos, es decir los dirigentes como en la cultura Maya. Lamentablemente, la comprobación de esta idea es detenida por el hecho que la iconografía Teotihuacana no menciona antropónimos de los personajes, es decir, nombres de los personajes específicos que se encuentran en procesión o actividades relacionadas a la religión, por lo que no podemos confirmar que se trate de los mismos personajes, que sean gobernantes envueltos en un ritual específico solo para los dirigentes o si simplemente sean sacerdotes únicamente.

Las figuras de *Waxaklajuun Ubaab Chan* y de Tláloc pertenecen claramente a esta categoría por ser deidades de culto en Teotihuacán y la zona Maya como se ha visto anteriormente. Deidades llegadas desde el Centro de México que se involucraron de un culto y uso de sus figuras dentro de las representaciones iconográficas de las clases gobernantes y élite de la zona Maya.

Dentro de esta categoría, también encontramos a los signos del Año y el Trilobulado. El signo del año a pesar de no ser completamente comprendido en algunas escenas dentro de la iconografía Maya, podemos observar por ejemplo en la estela 5 del sitio de El Zapote como elemento calendárico, por lo cual además de estar relacionado con motivos del reconocimiento de hechos concretos así como posiblemente de rituales o conmemoración en este caso de Búho Lanzardados póstumo (Beliaev y de León 2017: 79).

Además, aparece en los tocados no solos de los dignatarios Mayas como se observa en las estelas 7 y 9 de Piedras Negras, también en los tocados de las deidades de Tláloc en la vasija M0049 y la estela 6 de Copán y *Waxaklajuun Ubaab Chan* en la vasija K8266 por lo que la relación del conocimiento calendárico, con las deidades y sus respectivos rituales además del control gubernamental están estrechamente relacionados con este signo.

El signo trilobulado también aparece en relación con la figura de un felino con tocado de arte plumario dentro de la iconografía Maya, como se ve en las vasijas K6195 Y K6197 de Copán, los cuales recuerdan al “Mural de los Felinos” en Tetitla, Teotihuacán, apareciendo como una especie de “ofrenda” delante de un felino, lo cual podría ser la representación icónica de un corazón y que al mismo tiempo, es la representación simbólica de algún topónimo de un “Lugar de Sacrificios”⁹ como en Cacaxtla.

En el caso de los signos que aparecen en un contexto bélico dan mención de hechos históricos concretos, desde preparativos rituales para la guerra hasta las conquistas de un gobernante sobre otros por mencionar algunos ejemplos. Dentro de esta contextualización de signos, entran el “Dirigente”, el “Militar”, la mariposa, los antropónimos de *Siyaj K'abk*, *Yax K'ubk Mo'*, y *Jatz Om Kubk*.

De acuerdo a Pasztory (1990), los personajes que son considerados dirigentes por su tocado de borlas, pueden aparecer en ocasiones con armas al igual que los militares, pero el hecho de utilizar este tipo de tocado, puede darle la capacidad de “Generales” además de una función ritual o diplomática (citado en Zoltán Paulinyi 2001: 1).

⁹ Stocker y Howe (2003) mencionan que este signo tiene un uso y significad múltiple, como la representación icónica de un corazón sangrante, una nube o lluvia, un topónimo de “Lugar de Sacrificios” o un índice de sacrificio en Cacaxtla (Stocker y Howe 2003: 88).

Esto puede verse en la estela 10 de Yaxhá, una figura antropomorfa frontal que tiene un tocado de borlas sobre su cabeza, porta en una de sus manos una lanza y en otra un escudo, además de llevar unas anteojeras como Tláloc.

También los personajes de *Siyaj K'abk*, *Yax K'ubk Mo'*, y *Jatz Om Kubk*, llevan consigo elementos para relacionarlos con la guerra. En la estela 5 de Uaxactún, se muestra a la posible representación de *Siyaj K'abk*, quien porta un *macnabuitl* en su mano derecha mientras que en la otra porta un *altlatl* (Stuart 2000: 473-477; Safronov y Beliaev 2017: 520).

Jatz Om Kub desde su nombre guarda relación con el contexto bélico, ya que se encuentra conformado por los signos del búho y el de una mano sujetando un lanza dardos como se observa en la estela 31 de Tikal (Stuart 2000: 481-482).

Yax Kubk Mo' en uno de sus retratos principales en el altar Q de Copán, se observa portando en su brazo derecho un escudo con el signo de la *Waxaklajuum Ubaab Chan*, signo relacionado a la “Serpiente de Guerra” (Martin y Grube 2002: 192-193; y Taube 2018: 32).

Las deidades Teotihuacanas de Tláloc y *Waxaklajuum Ubaab Chan* también pueden incluirse en este carácter bélico. Por parte de la iconografía Teotihuacana, Von Winning (1987) menciona que existe un “Complejo de la Guerra-Sacrificio”, un conjunto de signos que son relacionados a contextos bélicos en Teotihuacán, agrupado por los signos de *Waxaklajuum Ubaab Chan*, Tláloc, *Itz'acolinbqui*, el Dios del Dardo, el Lanza Dardos y el escudo, el signo trilobulado, el “Caballero Tigre Teotihuacano”, la insignia de “Lechuza y Armas” (Winning 1987a: 79-85).

El contexto espacial o geográfico se encuentran los signos de la pirámide talud-tablero, el signo cuadripartido, la flor tetrapétala, la mariposa y los topónimos de *Wi Te Na* y *Pub*.

Los iconos de la pirámide talud tablero, la mariposa y la flor tetrapétala se muestran en escenas que aluden a un lugar específico en el Centro de México, haciendo inferir a Van Akkeren (2012: 27), Martin y Grube (2006: 106) que se trate directamente de Teotihuacán

La arquitectura de tipo talud-tablero es generalizada en toda la ciudad como un elemento arquitectónico característico de la cultura Teotihuacana y visible en varias regiones de Mesoamérica (Grube y Martín 2006: 105; Matos Moctezuma 2009: 115; Manzanilla 2017: 18). Estas representaciones arquitectónicas de Teotihuacán se clasifican en el contexto geográfico, ya que nos dan indicios de lugares que estuvieron ocupados por personajes afiliados a la cultura Teotihuacana. Sin embargo, a pesar de que sea una arquitectura de la ciudad de Teotihuacán, las representaciones no necesariamente significan que se trate del mismo lugar, abriendo la posibilidad a inferir que se pudieran tratar también de edificaciones que se encuentran en la zona Maya como se ha visto en Tikal.

Las representaciones de la mariposa son signos que indican un lugar que se asocia con Teotihuacán, el *Tlalocan*, mural del conjunto de Tepantitla que representa un lugar donde habita Tláloc y sus ayudantes los Tlaloques, un espacio abundante en árboles de cacao, plantas de maíz, las cañas y el agua, un lugar muy fértil en una región montañosa donde las personas se bañan y realizan diversas actividades cotidianas y que además, se encuentran diversas mariposas volando alrededor de toda la escena tratando de evitar ser capturadas por los personajes antropomorfos (Matos Moctezuma 2009: 101 y 119; y Manzanilla Niam 2017: 36).

Sin embargo, a pesar de ser un signo que hace referencia a algún lugar en Teotihuacán, en la zona Maya parece solo ser representada posiblemente en una forma simbólica y que hace referencia a Teotihuacán.

Además, su presencia como del “Dios Mariposa” en la iconografía de Yaxchilán (dinteles 8 y 41), puede generar la idea que no solo fue presente en contextos geográficos, también religiosos o bélicos (Winning 1987: 91). Lamentablemente, no contamos con información epigráfica que nos complemente acerca de este signo, apareciendo también en la categoría de indefinidos.

Las flores tetrapétalas que se encuentran no solo representadas en el palacio del Quetzapapálotl (Matos Moctezuma 2008: 73-74), también en el palacio de Xalla, el cual tiene la forma de dicho signo en su plaza principal formada por cuatro estructuras y un templo central, siendo un signo que posiblemente no

entraría únicamente en el contexto geográfico, teniendo una mayor importancia en la ritualidad en Teotihuacán (Manzanilla Niam 2017: 78)

De igual forma, el signo cuadrupartido, además de ser visto como un posible símbolo relacionado a la agricultura, también hace referencia a la tierra arada en una forma icónica abstracta, preparada para el cultivo de plantas comestibles, siendo representada también en la zona del Pacífico en Chiapas, en la estela 3 sitio de los Horcones, en el altar 2 del Naranja y en los murales de Tepantitla en Teotihuacán (Winning 1987: 35-39). Este signo es funcional en el carácter geográfico, ya que como hemos visto anteriormente, su forma representa una tierra arada, sin especificar exactamente un lugar, sino un espacio fértil donde se pueda permitir el sustento de una población numerosa y que le permita desarrollarse política, religiosa, militar, social y culturalmente.

Por último, encontramos signos, que a pesar de aparecer en contextos específicos, aparecen en escenas fuera de ellos sin indicios de su significado o de su uso en la iconografía Maya y los cuales, dejamos a futuros investigadores a la resolución de sus incógnitas a este momento.

A continuación, hemos considerado clasificar a los signos de acuerdo al uso y contexto al que pertenecen por medio de una tabla, en la que se identifican de manera general las características a las que pertenecen los signos que se han analizado.

Clasificación de los signos					
Signo	Carácter / Contextualización				
	Político-Social	Religioso	Bélico	Espacial	Indefinido
Dirigente	X	X	X		
Sacerdote	X	X			
Jugador de pelota	X				
Civil	X				
Mariposa			X	X	X
Flor Tetrapétala				X	X
<i>Waxaklajun Ubah Kaan</i>	X	X	X		
Tlálloc	X	X	X		

<i>Pub</i>				X	X
<i>Siyaj K'abk</i>	X		X		
<i>Jatz Om K'ubk</i>	X		X		
<i>Yax Kuk Mo</i>	X		X		
Año	X	X			X
Trilobulado		X			X
Cuadripartido				X	X
<i>Winte' Nab</i>				X	X
Pirámide Talud-Tablero				X	

Tabla 4.1 Contextualización de los signos de origen Teotihuacano dentro de la iconografía Maya.

4.3 Una reflexión acerca de la interacción entre Teotihuacanos y Mayas

Por otra parte, podemos observar a través del análisis de los soportes iconográficos con estos signos Teotihuacanos el proceso de desarrollo de la interacción de ambas culturas. A continuación, presento una tabla con los hechos históricos obtenidos a partir de estudios previos con la finalidad de realizar un acercamiento cronológico para comprender e inferir el proceso de interacción entre los Teotihuacanos y las diversas poblaciones de la región Maya.

Cronología de los indicios o eventos históricos más relevantes de las relaciones entre Teotihuacán y la Zona Maya		
Periodo	Fecha	Indicios o eventos históricos
Preclásico	100 a.C. – 0	Presencia de tiestos de origen Maya en la Pirámide del Sol, Teotihuacán.
	0 – 200 d.C.	Iconografía de estilo Maya aparece en la cerámica de la Ciudad Vieja, Teotihuacán. Termino del periodo Preclásico.

Clásico Temprano	250-350 d.C. Aproximadamente.	Inicia el periodo Clásico Temprano. Inicia la presencia Teotihuacana en la zona Maya: aparecen elementos Teotihuacanos y se introducen los braseros tipos teatros y vasijas trípodes en Kaminaljuyú, Los Horcones, Fracción Mujular, Escuintla, Tiquisate, Los Chatos y poblaciones de la Costa del Pacífico de Chiapas y Guatemala.
	300-350 d.C.	“Banquete” festivo con posibles motivos diplomáticos y rituales entre miembros de las élites Maya y Teotihuacana en la Plaza de las Columnas, Teotihuacán.
	350-400 d.C.	Dstrucción de los Murales Mayas en la Plaza de las Columnas, Teotihuacán.
	5 - May - 374 d.C.	Entronización de <i>Jatz Om Kubk</i> “Búho Lanzadardos” en <i>Ho No Witz</i> , probablemente Teotihuacán.
	8 - Ene - 378 d.C.	Llegada de <i>Siyaj K'abk</i> a El Perú.
	16 - Ene - 378 d.C.	Llegada de <i>Siyaj K'abk</i> a Tikal. Muerte de <i>Chak Tok Ich'aak</i> (gobernante en turno a la “Entrada” de <i>Siyaj K'abk</i>).
	13 - Sep - 379 d.C.	Entronización de <i>Yax Nuun Ayiin</i> (posible hijo de Búho Lanzadardos) en Tikal, vasallo de <i>Siyaj K'abk</i> .
	10 – Abr – 393 d.C.	<i>Siyaj K'abk</i> llega a Río Azul.
	396 d.C.	<i>Siyaj K'abk</i> supervisa la conmemoración del final del Katún 18 junto a su vasallo, <i>Chak Tan Waymal K'in</i> , gobernante en turno de Uaxactún.
	400 d.C.	Presencia Teotihuacana en Tres Islas.

	5 - Sep - 426 d.C.	Toma el cetro de <i>K'awiil, Yax K'ubk Mo'</i> , fundador de la dinastía de Copán, iniciando así su reinado. Se inicia la introducción de elementos Teotihuacanos en Copán.
	437 d.C.	Muerte de <i>Yax K'ubk Mo</i> en Copán.
	10 - Jun - 439 d.C.	Muerte de Búho Lanzadardos.
	20 - Nov - 439 d.C.	Erección de la estela 5 en honor a <i>Siyaj Chan K'awil</i> de Tikal por parte de <i>Ix Abkul K'inich</i> de El Zapote. Ambos representados con elementos Teotihuacanos. Conmemoración del fallecimiento de Búho Lanzadardos.
	445 d.C.	<i>Siyaj Chan K'awil II</i> rememora los sucesos de la “Entrada Teotihuacana” en la estela 31 de Tikal.
	500 d.C.	Presencia Teotihuacana en Toniná en el mural de las cuatro eras (fecha aproximada, 500-687 d.C.).
	510 d.C.	En Piedras Negras, “Diente de Tortuga” recibe de parte de <i>Tajoon Uk'ab Tuun Ochk'in Kaloomte</i> el <i>Kojaw</i> junto a otros personajes nobles Mayas.
	534 d.C.	Inicio del “Hiato Cultural”: Ausencia de elementos de Teotihuacán en la zona Maya, interrupción de elaboración de estelas (periodo aproximado)
	550-600 d.C. Aproximadamente	Caída de Teotihuacán (fecha aproximada). Se inicia un periodo de decadencia en el uso de elementos Teotihuacanos en la zona Maya. Finaliza el Clásico Temprano, abriendo paso al inicio del Clásico Tardío.
Clásico Tardío	593-800 d.C. Aproximadamente.	Se retoma la utilización de los elementos iconográficos en gran parte de la zona Maya: En la costa del Pacífico (Bilbao y Cozumalhuapa), la cuenca del Usumacinta (Yaxchilán, Piedras Negras, Palenque, Dos Pilas, Bonampak), la región de Petén (Copán y Tikal) reafirman un pasado “glorificado” con Teotihuacán.

628 d.C.	<i>K'inich Yo'Nal Ab'k I</i> , gobernante de Piedras Negras, se representa en la estela 26, ataviado con un tocado de <i>Waxaklajuun Ubaab Chan</i> , llevando un cetro de la misma deidad y un escudo con la figura de Tláloc, apareciendo con cautivos de guerra de Palenque y <i>Sak Tz'ik</i> .
681 d.C.	<i>Itzamnaaj B'alam II</i> es invocado en una visión por <i>K'ab'al Xook</i> , ambos gobernantes de Yaxchilán. El primer personaje se le ve ataviado con vestimenta Teotihuacana y con Tláloc y Waxaklajuun Ubaab Kaan.
682 d.C.	Reutilización de elementos Teotihuacanos en Copán en la estela 6 representando a Humo Imix, doceavo gobernante del sitio (fecha aproximada).
692 d.C.	Tikal retoma los elementos Teotihuacanos en su iconografía.
695 d.C.	Remembración del aniversario luctuoso de Búho Lanzadardos en Tikal.
736 d.C.	El gobernante 3 de Dos Pilas se representa en la estela 2 ataviado con vestimenta guerrera Teotihuacana: elementos de Búho, Tláloc y Signo del Año Teotihuacano. Captura a <i>Yix'ak Balam</i> , gobernante de Seibal.
743 d.C.	El Gobernante de Tikal, <i>Yaxk'in Caan Chac</i> se representa a si mismo usando los elementos Teotihuacanos al momento de la victoria en la guerra contra El Perú, capturando a su deidad patrona.
755 d.C.	<i>Yaxuun B'ablam</i> , gobernante de Yaxchilán en turno, captura en guerra a Craneo Enjoyado, gobernante de <i>Sanab Huk'ay</i> . <i>Yaxuun B'ablam</i> se encuentra ataviado de forma Teotihuacana, llevando consigo a la guerra un tocado de Tláloc y el Dios de la Mariposa.
776 d.C.	Remembración del fundador de la dinastía de Copán, <i>Yax K'ubk Mo'</i> , en el altar Q.

	906-950 d.C.	Presencia de <i>Tlaloc</i> en el cuadrángulo de las Monjas de Uxmal para probable uso ritual de lluvias.
--	--------------	--

Tabla 4.2. Tabla de los indicios o eventos históricos más relevantes de las relaciones entre Teotihuacán y la zona Maya ordenados cronológicamente (basada en Cañas Ortiz (2014: 128-131), Grube y Martin (2000), López Austin y López Luján (2001), Stuart (2000 y 2020), Nawa y Saburo Sugiyama (citado en INAH 2018 y 2019).

Hasta el momento lo que podemos decir es que los signos de afiliación Teotihuacana coexisten en grupos con otros signos Mayas dependiendo del contexto en que son representados dentro de las escenas de la iconografía Maya, pasando desde los ámbitos político-sociales, religiosos, bélicos o geográficos con un fin específico en todos ellos, permitir la comunicación entre los miembros de la clase gobernante de ambas culturas y entablar un dialogo de ideas que les permitió desarrollarse en los ámbitos ya mencionados.

También podemos decir que durante el desarrollo comunicativo e interactivo de ambas sociedades mesoamericanas, se dio un proceso complejo del uso de estos signos “foráneos”, siendo este el siguiente: introducción, aceptación, asimilación, adopción y adaptación.

De acuerdo al diccionario de la Real Academia Española, comprendemos estos conceptos de la siguiente forma:

- Introducir: “Establecer, poner en uso. Introducir una industria en un país, palabras en un idioma” (Real Academia Española, s.f., 6ª definición).
- Aceptar: “Aprobar, dar por bueno, acceder a algo” (Real Academia Española, s.f., 3ª definición).
- Asimilación: “Comprender lo que se aprende, incorporarlo a los conocimientos previos” (Real Academia Española, s.f., 3ª definición).

- Adoptar: “Recibir, haciéndolo propio, un parecer, un método, una doctrina, etc., que han sido creados por otros” (Real Academia Española, s.f., 3ª definición).
- Adaptar: “Hacer que un objeto o mecanismo desempeñe funciones distintas de aquellas para las que fue construido” (Real Academia Española, s.f., 2ª definición). “Modificar una obra científica, literaria, musical, etc., para que pueda difundirse entre público distinto de aquel al cual iba destinado o darle una forma diferente de la original” (Real Academia Española, s.f., 3ª definición).

Incorporando estos conceptos para comprender mejor este complejo proceso de uso de los signos Teotihuacanos en la iconografía Maya, podemos iniciar por el hallazgo de tiestos de origen Maya en la Pirámide del Sol datados entre 100 a.C. y 0.a.C. además del hecho de la presencia de iconografía Maya en la cerámica de la Ciudad Vieja en Teotihuacán aproximadamente entre el año 0 a.C. y el 200 d.C., justo casi al término del periodo Preclásico, lo que nos hace inferir que se trata de una relación entre ambas sociedades iniciada mucho antes del episodio llamado “La Entrada” en el 378 d.C., desconociendo la fecha exacta del inicio de ambas relaciones y el proceso de cómo se habrán iniciado.

Esto nos hace inferir que se trata de una introducción de elementos Mayas reflejados en cerámica con iconografía en Teotihuacán a finales del periodo Preclásico y que posteriormente en el Clásico Temprano, entre los años 250 y 350 d.C., generó la introducción de elementos Teotihuacanos en ciertas poblaciones del área Maya como Kaminaljuyú, Escuintla, Los Horcones y diversos centros poblacionales en la parte de la Costa del Pacífico, en donde empieza a extenderse la llegada de braseros tipos teatros y vasijas trípodes con estilo iconográfico Teotihuacano y que empezó a “popularizarse”, iniciando así un proceso de aceptación, asimilación y adopción de estos elementos culturales foráneos y, a su vez, desde de la iconografía Maya de esta zona.

Ya entre los años 300 y 350 d.C., sucedió un hecho histórico importante en Teotihuacán, precisamente de un “banquete” celebrado en la Plaza de las Columnas entre miembros de la elite de ambas culturas, el cual generó la

integración y favoreció la relación de estos personajes nobles, y que al igual que Nawa Sugiyama (2018) menciona, creemos que es el escenario predilecto para generar y definir la identidad de cada cultura (citado en INAH: 2018 y Stuart 2020).

Sin embargo, posteriormente a este suceso, entre los años 350 y 400 d.C., existe la posibilidad que las relaciones “amistosas” entre ambas culturas “terminara”, lo cual se puede visualizar en la destrucción de los murales de estilo Maya en la Plaza de las Columnas. Lamentablemente, para nuestra suerte, aun desconocemos el motivo principal de este suceso, ¿puede que los Mayas realizaran algún acto que de alguna manera fuese “insultante” para los Teotihuacanos? No lo sabemos, pero el motivo que sea debió afectar en un alto grado las relaciones entre ambas culturas en ese momento.

Posteriormente, para el año 374 d.C., Búho Lanzardados se entroniza en lo que posiblemente sea Teotihuacán, siendo cuatro años después “la llegada” de su emisario *Siyab K'abk* y con él, la introducción de los elementos Teotihuacanos en la región de Petén, extendiéndose por diversas poblaciones que se encontraban en el camino a Tikal y en las cercanías de la misma. Desconocemos si la aceptación de los elementos Teotihuacanos y principalmente en la iconografía Maya, fue por imposición militar como menciona Stuart (2000), sin embargo, se asimilaron y se adoptaron estos signos dentro de la iconografía Maya, como lo podemos observar en la estela 31 y 32, el marcador de juego de pelota y la vasija de los emisarios de Tikal.

A partir de la llegada de *Sijay K'abk*, podemos decir que los elementos Teotihuacanos fueron extendiéndose con mayor fuerza dentro de diversas poblaciones de la región Maya, aceptándolos y adoptándolos para su uso en la iconografía hasta el año 550 d.C. aproximadamente, momento en que decae Teotihuacán como el centro mesoamericano más importante en ese momento y dando inicio al periodo conocido como Hiato Cultural en el año 534 d.C. aproximadamente. En este periodo Hiato Cultural, como se ha mencionado anteriormente, existe un resurgimiento de lo “puramente” Maya, es decir, se empieza el desuso de elementos Teotihuacanos notorios y una producción de monumentos.

Al término del Hiato, entre los años 593 y 800 d.C., empieza un resurgimiento del uso de los signos Teotihuacanos, posiblemente a manera de glorificar un pasado compartido con los miembros de la clase noble Teotihuacana y que a su vez, los gobernantes Mayas del periodo Clásico Tardío, sustentaron su poder y prestigio en el uso de signos. También existe la posibilidad, de que los gobernantes Mayas ya no se sintieran “gloriosos” por su pasado Teotihuacano, y que estos signos únicamente fuesen usados en un sentido bélico para impactar bélicamente entre ellos (gobernantes), cambiando hasta cierto grado la idea original con la que fueron introducidos y reinterpretados a su beneficio.

De manera general y ejemplificando este proceso con el caso de Tikal (el cual es el más conocido), podemos explicar este complejo proceso interactivo de la siguiente forma:

- Introducción: en 378 d.C. *Siyaj K'abk* y un grupo de Teotihuacanos (entre militares, comerciantes, miembros de la élite y diplomáticos probablemente) llegan a la Tikal, trayendo con ellos elementos culturales de su ciudad.
- Aceptación: Tras la misteriosa muerte de Garra de Jaguar, gobernante de Tikal en el momento de la llegada Teotihuacana y posteriormente la imposición al trono de *Yax Nun Ayiin*, los demás miembros de la élite Maya aceptaron, ya sea de forma obligatoria o voluntariamente, la introducción de estos elementos foráneos.
- Asimilación: al aceptar la llegada de estos elementos Teotihuacanos, los miembros de la élite Maya, tuvieron a pesar de conocer hasta cierto grado los signos Teotihuacanos, asimilarlos y comprender con mayor detalle el uso y significado de estos signos.
- Adopción: después de algunos años, los Mayas adoptaron estos signos en su iconografía para representar nuevas ideas y conceptos que probablemente fuesen desconocidos para ellos, siendo replicado en la estela 31 de Tikal por mencionar un ejemplo cercano al tiempo de la llegada de los Teotihuacanos en el 378 d.C., hasta este punto, podemos

observar un mantenimiento constante hasta la caída de Teotihuacán y el inicio del Hiato en el 534 d.C. aproximadamente.

- Adaptación: tiempo después, con el final del Hiato, inicia un resurgimiento de estos signos foráneos, sin embargo adaptados a otra idea, rememorando un pasado “glorificado” con Teotihuacán.

Como hemos visto, el estudio de las relaciones de dos culturas, en este caso de la Teotihuacana y de la Maya a partir de sus signos es complejo y fascinante, además abre más interrogantes al espectador que respuestas. Faltaría para un futuro abordar más a fondo de esta propuesta de comprensión del proceso de incorporación de los signos foráneos a la iconografía Maya y poder inferir con mayor detalle el nivel de interacción entre ambas culturas, complementando con nuevos datos de hallazgos arqueológicos en Teotihuacán como en diversos puntos del área Maya, siendo esto un acercamiento a nuevos estudios iconográficos.

CONCLUSIONES

Sin duda alguna, el intentar inferir el nivel de relación entre dos de las culturas más imponentes de Mesoamérica a partir del estudio de sus signos no ha sido una tarea sencilla. Mejores palabras comparativas no ha podido elegir Péter Bíró al citar el fragmento de una canción de *The Beatles* para describir al proceso de desciframiento de la escritura Maya, “a long and winding road... with no clear end in sight” o “un largo y sinuoso camino... sin un claro final a la vista” (2021: 14). Así mismo, describiría el proceso de mi proyecto de investigación, como “un largo y sinuoso camino sin un claro final a la vista” de un complejo y fascinante “juego de signos”, un trabajo que me ha permitido desarrollar experiencias y habilidades para investigar y expandir mis conocimientos en el área de estudio de las culturas mesoamericanas, en especial en la materia de iconografía Maya.

Antes de comenzar, es necesario aclarar a todos los lectores que todo este trabajo informativo y analítico de los signos de origen Teotihuacano plasmados en la iconografía Maya es un acercamiento básico e interpretativo de los hechos históricos y no representa una visión clara y exacta de los sucesos de interacción entre ambas culturas. Sin embargo, es importante decir que en este proyecto estamos estableciendo las bases de futuras investigaciones multidisciplinarias que involucren más estudios de los previos y nuevos hallazgos arqueológicos, iconográficos, epigráficos e históricos que nos permitan completar las cadenas semióticas, reformular nuestra visión y responder las nuevas interrogantes que surjan con el paso del tiempo sobre el uso de estos signos “foráneos” en la iconografía Maya, el nivel de relación y el proceso del forjamiento de la identidad de ambas culturas. A continuación, en esta parte de la tesis procederemos a dar nuestros comentarios y reflexiones finales.

En el primer capítulo, mostramos una contextualización general de las investigaciones previas a nuestro estudio, dándonos cuenta la diversidad de contenido y de formas teóricas y metodológicas de abordar nuestro tema de interés, desde las disciplinas de la Arqueología, la Epigrafía y la Historia. Los autores han estudiado la interacción entre los mayas y los teotihuacanos a partir de sus signos, llegando a conclusiones similares:

- 1) La presencia de elementos Teotihuacanos en la iconografía Maya ha sido un reflejo de la interacción entre ellos, mostrándonos diversas escenas con representaciones icónicas, indicias y simbólicas de su compleja realidad, en contextos bélicos, políticos-sociales, religiosos e incluso en el ámbito espacial. Sin embargo, hubieron algunos contextos en el que lamentablemente no muestran escenas completas ya que una pequeña o gran parte del soporte iconográfico se ha dañado tras el paso del tiempo o debido al saqueo de las mismas, por lo que han quedado a la deriva en la comprensión de sus usos y significados. Posiblemente en un futuro cuando se realicen nuevos hallazgos de otros soportes iconográficos con estos signos podamos comprenderlos mejor.

- 2) Los signos tuvieron un fin común para ambas culturas, el facilitar la comunicación entre ellas. Partiendo desde un punto primario, hemos razonado que el principal motivo de la incorporación de estos signos entre los miembros de la élite Maya era para el intercambio de ideas y conceptos, los cuales permitieron la creación de lazos políticos, sociales y diplomáticos con los de Teotihuacán. Así mismo, permitió que los Mayas adoptaran más elementos culturales: en el aspecto religioso, el uso de deidades traídas desde el Centro de México como *Waxaklajuun Ubaah Kaan* o Tláloc, siendo el primero utilizado como un elemento para impactar bélicamente en sus oponentes y el segundo para reafirmar o ayudar a *Chaac* en su labor de obtención de agua en lugares de difícil acceso a esta; en la arquitectura, podemos ver una emulación de un estilo arquitectónico característico de Teotihuacán, el talud-tablero el cual fue utilizado en Tikal por mencionar un ejemplo conocido.

- 3) No podemos afirmar que el uso de los signos fuese a partir de una introducción cultural forzada a través de una imposición militarizada por parte de los Teotihuacanos en toda el área Maya, ya que como vimos en el transcurso de la investigación, son varias las poblaciones que muestran, en poca o mayor medida, la presencia de estos elementos; Cada población que tuvo el contacto Teotihuacano lo hizo en circunstancias diferentes, es decir, no podemos decir que porque en Tikal se ha interpretado por anteriores

autores como un derrocamiento apoyado por una intromisión militar foránea, haya sido el mismo caso con Los Horcones en la Costa del Pacífico o en Uxmal en la Península de Yucatán. Cada una manifestó estos rasgos traídos del extranjero en periodos y formas distintas que serían necesarias de analizar con mayor detalle para comprender cada vez mejor la dinámica de interacción de cada población Maya con Teotihuacán y del uso de cada signo que tenga mayor número de representaciones en esos lugares.

- 4) También hemos observado que al momento que se comunican ambas culturas, por ende, se tuvo que generar el forjamiento de la identidad cultural de cada sociedad, y que se puede observar en lo que autores previos mencionan como “el banquete de Teotihuacán” donde personajes de alto rango de ambas culturas se relacionaron en una celebración, permitiendo conocer la forma de percibir el mundo, hábitos, costumbres, etc. En un futuro podemos abordar esta parte del tema a partir de teorías de identidad, bilingüismo o incluso de globalización. También esto nos puede generar el impulso para replantear la visión de Mesoamérica como un ente uniforme, que como vimos, a pesar que las culturas de esta área comparten elementos similares, cada una muestra rasgos diversos.
- 5) En el caso de los antropónimos, es decir, los nombres de los personajes registrados, no es posible dar una respuesta clara si se tratan de personajes que hayan nacido en la cuenca del Centro de México y que migraron al área Maya, ya que no se han encontrado los restos de los cuerpos ni tumbas que lo detallen con mayor claridad, a excepción de *Yax K'uumk Mo'*, quien de acuerdo a Nikolai Grube y Simon Martin (2000: 193-194), es probable que haya sido sepultado en la tumba llamada “Margarita” en Copán, sin embargo, aún hace falta corroborarlo con estudios de isótopos para confirmar su lugar de nacimiento o procedencia y así con los demás personajes en caso de ser hallados. Un caso especial sería el de *Jatz Om Kubk* quien en caso de ser Teotihuacano, se hallaría sepultado en la antigua ciudad de Teotihuacán. Sin embargo, sería complejo y arriesgado afirmar el lugar de su tumba, ya que a diferencia de los Mayas, la iconografía Teotihuacana, como ha mencionado Langley (1986), no nos permite revelar mucha información de los individuos

de forma singular, no existe escritura y por lo tanto, difícilmente se podría dar con el lugar exacto.

En el segundo capítulo, nosotros proponemos que a través de una teoría semiótica, principalmente generada desde la propuesta de Peirce, podemos llevar a cabo un estudio analítico más detallado de cada uno de los signos, ya que esta nos permitió comprender mejor la naturaleza de cada uno de ellos, facilitándonos describir por categorías de acuerdo a la segundidad de su tricotomía, es decir, por iconos, símbolos o índices, y en conjunto con las teorías utilizadas por Joane Baron (2016) de la Metapragmática y la metodología de la Arqueología Semiótica, nos facilitan y complementan la tarea de analizar e inferir los usos, significados y combinaciones posibles de los signos Teotihuacanos presentes en la iconografía Maya a partir del estudio contextual de los soportes iconográficos.

En el tercer capítulo se realizó una catalogación de múltiples soportes iconográficos, es decir, de objetos con elementos iconográficos Teotihuacanos hallados en la zona Maya para detectar los signos foráneos que se han mencionado anteriormente por autores y con base en ellos, realizamos la búsqueda de otros nuevos o pocos conocidos que nos permitieran ver nuevos o incluso posibles ejemplos de estos signos.

Gracias a la recopilación de información de investigaciones previas a esta en el primer capítulo y a la catalogación de los soportes iconográficos con signos Teotihuacanos hallados en la zona Maya en el tercero, logramos la identificación de los signos, sus contextos y los posibles significados y usos dentro de la iconografía Maya.

Después de analizar exhaustivamente una gran cantidad de soportes iconográficos en el tercer capítulo, procedimos a realizar un catálogo de los signos de origen Teotihuacano plasmados en la iconografía Maya. En este, se lograron identificar 18 signos diferentes, que se combinan en un “Juego de Signos” entre estos mismos y con otros de la cultura Maya para describirnos contextos sociales, políticos, militares, religiosos o incluso de referencias geográficas.

En el cuarto capítulo, logramos realizar una cronología base para comprender los hechos más relevantes, iniciando en el periodo Preclásico Tardío y

finalizando en el Clásico Terminal. Dicha cronología, nos permitió indicar cómo fue el proceso de manifestación y de uso de signos de origen Teotihuacano, concluyendo que pasó por un complejo proceso conformado por la introducción de estos personajes foráneos que traen con ellos ideas y conceptos nuevos que comunican con los miembros de la élite originaria. Estos últimos aceptan estos nuevos elementos ajenos a su identidad, asimilando los significados que tienen para los Teotihuacanos, pasando a adoptarlos y ponerlos en uso en su iconografía para denotar esa relación con personajes importantes de otras tierras, y posteriormente después de su caída (Teotihuacán), perdieron interés en utilizarlos durante un periodo conocido como el Hiato y retomándolos al final para posiblemente reafirmar esa relación con unos personajes de gran importancia y que trajeron consigo elementos culturales que formaron una nueva identidad en un futuro lejano después de su llegada en el 378 d.C.

Lo que queremos resaltar en esta investigación es la existencia de evidencia de la presencia de elementos Teotihuacanos en la zona Maya además de los casos conocidos de Tikal o Uaxactún por mencionar algunos ejemplos, que nos permiten mejorar el entendimiento de la dinámica de relaciones sociales, diplomáticas, bélicas, religiosas y culturales.

Para futuras investigaciones, será necesario reflexionar más a fondo acerca de este proceso complejo de interacción entre ambas culturas a partir del estudio del uso de los signos Teotihuacanos en la iconografía Maya, siendo este un acercamiento previo y necesario como hemos mencionado al principio. Este trabajo realizado abre la posibilidad de estudiar a fondo cada signo, ya que su naturaleza es única en cada uno de ellos, correspondiendo a cadenas semióticas precisas que aún desconocemos completamente, invitando a nuevos estudiosos mesoamericanos intrigados por la temática abordada en esta investigación, a participar desde su rol de arqueólogo, lingüista, historiadores y demás relacionados con la Antropología.

Por último, una de las ideas que no debo dejar pasar en este escrito, es el hecho que las tesis no solo sirven para informar a las personas acerca de un tema en concreto, considero que también nos ayudan a concientizar a todos nuestros agremiados y colegas acerca de la importancia de nuestra labor social del robo o

saqueo de piezas arqueológicas. Por más pequeñas que parezcan, son estos pistas las que nos ayudan a reconstruir largas cadenas semióticas para conocer más sobre el tema, como el reciente caso (al momento de que escribo este comentario), de la devolución de una parte de la estela 9 de Piedras Negras, en donde se observa una parte del tocado con elementos teotihuacanos, el búho y el signo del año.

Es posible que en el futuro, ya con nuevos hallazgos arqueológicos tanto en Teotihuacán como en la zona Maya, además de la recuperación de objetos con iconografía Maya y Teotihuacana que han sido década tras década saqueadas de su lugar original y de la posible restauración de los murales fragmentados hallados en Teotihuacán, podremos comprender e inferir de mejor forma el nivel de interacción entre ambas sociedades, por lo que por ahora quedamos con un acercamiento mayor a esta temática y dejando abierta la puerta a futuras investigaciones y a la reestructuración de lo dicho anteriormente.

REFERENCIAS

- Arellano Alfonso (1998). Dialogo con los Abuelos. En *La Pintura Mural Prehispánica en México Área Maya: Bonampak*, Vol. II, pág. 273 – 275, editado por Beatriz de la Fuente, IIF, UNAM a través del Instituto de Investigaciones Estéticas, México.
- Armillas García, Pedro (1945). Los dioses de Teotihuacán. En *Anales del Instituto de Etnología Americana*, Argentina, t. VI, pág. 35 - 61.
- Baron, Joanne P. (2016). *Patron Gods and Patron Lords: The Semiotics of Classic Maya Community Cults*. University Press of Colorado, Estados Unidos.
- Bassie-Sweet, Karen (2019). *The Tlaloc Cult at Palenque, Chiapas*. En Academia.edu:
https://www.academia.edu/40620384/The_Tlaloc_Cult_at_Palenque_Chiapas_Mexico.
- Baudez, Claude-François (2004). *Introducción: Una historia de la religión de los antiguos Mayas*. Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos, en: <https://books.openedition.org/cemca/955?lang=es>.
- Beliaev, Dmitri; Mónica De León; Sergei Vepretskii; Pedro Aragón; Camilo Luín; Alejandro Garay (2017). *Proyecto Atlas Epigráfico de Petén, Fase IV: Documentación y Análisis de las Inscripciones de la Colección del Museo Nacional de Arqueología y Etnología*. Editado por Centro de Estudios Mayas Yuri Knórosov, Guatemala.
- Beliaev, Dmitri; Mónica De León; Sergei Vepretskii; Philipp Galeev (2016). *Proyecto Atlas Epigráfico de Petén, Fase III: Informe técnico de piezas arqueológicas Museo Nacional de Arqueología y Etnología*. Editado por Centro de Estudios Mayas Yuri Knórosov, Guatemala.
- Beliaev, Dmitri; Alexandre Tokovinine; Sergey Vepretskii; Camilo Luín (2013). *Proyecto Atlas Epigráfico de Petén, Fase I*. Informe presentado a la Dirección General de Patrimonio Cultural y Natural y al Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales, Guatemala.
- Bíró, Péter (2007). Las Piedras Labradas 2, 4 y 5 de Bonampak y los reyes de Xukalnah en el siglo VII. En http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-25742007000100002
- Bíró, Péter (2021). A Short Note on Winte' Nah as "House of Darts". En *The PARI Journal Ancient Cultures Institute*, en: https://www.academia.edu/53316740/Biro_Winte_Nah_PARI2101_14_

- Braswell, Geoffrey E. (2000). Un acercamiento a la interacción entre Kaminaljuyu y el Centro de México durante el Clásico Temprano. En *XIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1999*. Editado por J.P. Laporte, H. Escobedo, B. Arroyo y A.C. de Suasnívar, pp. 96-106. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Braswell, Geoffrey E. (2003). *The Maya and Teotihuacan: Reinterpreting Early Classic Interaction*. University of Texas Press, Estados Unidos.
- Carrasco, Ramón (2011). Yuknoom Yich'aak K'ahk' (Garra de Jaguar) (649-¿695? d.C.). Calakmul, Campeche. En revista *Arqueología Mexicana*, Vol. 19, No. 110, pp. 46-51, México. En <https://arqueologiamexicana.mx/mexico-antiguo/yuknoom-yichaak-kahk-garra-de-jaguar-649-695-dc-calakmul-campeche>.
- Chapa Brunet, Teresa (2006). Arqueología de la Muerte: Aspectos Metodológicos. En *Anales de Arqueología Cordobesa*, Vol. 1, No. 17, pp. 25-46, Universidad de Córdoba, España, en <http://www.arqueocordoba.com>).
- Coe, Michael D. (2017). *El Desciframiento de los Glifos Mayas*. Primera reimpresión en Español traducido por Jorge Ferreiro, primera edición en inglés (1992), Editorial Fondo de Cultura Económica, México.
- Colegio Nacional de México (2016). *ECN, Los Secretos de Teotihuacán VI, Linda Roa Manzanilla Niam, 21 de Septiembre 2016*. En Archivo de Video, https://www.youtube.com/watch?v=_UjwFuK8mzk&t=436s [Usuario:elcolegionacionalmx], accesado el 22 de Mayo de 2020.
- De La Fuente, Beatriz (1996). *La pintura mural prehispánica en Mesoamerica: Teotihuacán*. Vol. 1, Tomo 1. Editorial de la Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Días Álvarez, Ana Guadalupe (2008). Huellas de una cronogénesis, Propuesta de identificación de los murales teotihuacanos conocidos como “estructuras arquitectónicas”. En *Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas*, No. 93, pp. 5-32, México.
- Díaz Pérez, Bruno Daniel (2015). *Los rostros de Tláloc en la pintura mural teotihuacana*. Tesis en grado de Maestría en Estudios Mesoamericanos en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Díaz Pérez, Bruno Daniel (2016). La Bigotera-Garra del Tláloc Teotihuacano, un símbolo de poder en el área Maya. En *Memorias del 1er Congreso Internacional de Arquitectura e Iconografía Precolombina*, Universidad Politécnica de Valencia, España.
- Drew, David (2002). *Las Crónicas Perdidas de los Reyes Mayas*. Editorial Siglo XXI, México.
- Estrada Belli, Francisco; Tokovinine, Alexander; Foley, Jennifer; Hurst, Heather; Ware, Gene; Stuart, David; y Grube, Nikolai (2006). Nuevos hallazgos de epigrafía y asentamiento en La Sufricaya, Holmul: La temporada 2005. En *Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2005*, editado por

J.P. Laporte, B. Arroyo y H. Mejía, pp. 637-646. Museo de Arqueología y Etnología, Guatemala.

- Estrada Belli, Francisco; Tokovinine, Alexander; Foley, Jennifer; Hurst, Heather; Ware, Gene; Stuart, David; y Grube, Nikolai (2009). A Maya Palace at Holmul, Peten, Guatemala and the Teotihuacan “Entrada”: Evidenc from murals 7 & 9. En *Latin American Antiquity*, Vol. 20: 228-259. The Society for American Archaeology, Estados Unidos.
- Fash, William L y Fash, Barbara W. (2000). *Teotihuacan and Maya: A Heritage*. En *Mesoamerica’s Classic Heritage: From Teotihuacán to the Aztecs*. Editado por David Carrasco, Lindsay Jones y Scott Sessions, pp. 435-463. University Press of Colorado, Colorado, Estados Unidos.
- Fash, William L y Fash, Barbara W. (2006). Ritos de Fundación en una Ciudad Pluri-étnica: Cuevas y Lugares Sagrados Lejanos en la Reivindicación del Pasado en Copán. En *Nuevas Ciudades, Nuevas Patrias: Fundación y Relocalización de Ciudades en Mesoamérica y el Mediterráneo Antiguo*. Editado por M. Josefa Iglesias Ponce de León, Rogelio Valencia Rivera y Andrés Ciudad Ruiz. En publicaciones de la S.E.E.M. Número 8. Sociedad Española de Estudios Mayas, España.
- Fash, William L. (2011). K’inich Yax K’uk’ Mo’ (Resplandeciente Quetzal Guacamaya) (?-ca. 437 d.C.) Copán, Honduras, En *Arqueología Mexicana* núm. 110, pp. 35-39, México.
- Freidel, David A. y Escobedo Héctor (2006). Encrucijada de Conquistadores: La Tercera Temporada de Campo en el Perú-Waka’. En *XIX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, 2005 editado por J.P. Laporte, B. Arroyo, H.Mejía, pp. 803-813. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Garay Herrera, Alejandro José (2017). *La carga del K’uhul Ajaw. Legitimidad y gobierno en el reinado de Waxaklajuun Ub’aah K’awiil de Copán (695-738 d.C.)*. Tesis de Licenciatura en Arqueología, Universidad de San Carlos de Guatemala, Escuela de Historia, Área de Arqueología, Nueva Guatemala de la Asunción, Guatemala.
- García Barrios, Ana (2014). *The Myth of the Flood in the Accession Ceremonies of the Maya Rulers. Agents Responsible for the Saurian Beheading and the New Foundations*, en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-25742015000100001#f2
- García Barrios, Ana y Valencia Rivera, Rogelio (2009). A cuevas con sus dioses: Implicaciones religiosas de las migraciones mayas. En *Díasporas, Migraciones y Exilios en el Mundo Maya*, editado por M. Humberto Ruz, J. García Targa y A. Ciudad Ruiz, Vol. 8, pp. 79-101, Universidad Nacional Autónoma de México y la Sociedad Española de Estudios Mayas, México.
- García Capistrán, Hugo (2006). *Búbos, Lanzadardos y Anteojeras: Elementos teotihuacanos en Tikal ¿Presencia o influencia?* Tesis de Licenciatura en Historia, Universidad Autónoma de México, México.

- García Capistrán, Hugo y Salvador Rodríguez (2017). Evidencia de la Presencia de Siyaj K'ahk en Río Azul. Nuevo registro de los monumentos esculpidos de la ciudad y nuevos enfoques para entender el “Nuevo Orden” en el área Maya. En *XXX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, Tomo II, 2016 (editado por Bárbara Arroyo, Luis Méndez Salinas y Gloria Ajú Álvarez), pp. 643-655. Asociación Tikal, Guatemala.
- García-Des Lauriers, Claudia (2007). *Proyecto Arqueológico Los Horcones: Investigating the Teotihuacan Presence on the Pacific Coast of Chiapas Mexico*. Tesis de Doctorado en Filosofía en Antropología, Universidad de California Riverside, Estados Unidos.
- García-Des Lauriers, Claudia (2012). Public Performance and Teotihuacán Identity at Los Horcones, Chiapas, México. En *Power and Identity in Archaeological Theory and Practice: Case Studies from Ancient Mesoamerica*, editado por Eleanor Harrison-Buck, publicado por The University of Utah Press, Estados Unidos
- Garza Tarazona, Silvia (2002). El nombre de Xochicalco antes del siglo XVI: ¿Totolhuacalco?. En revista *Arqueología Mexicana: Iconografía del México Antiguo*, Vol. 10, No. 55, Mayo-Junio 2002. Editorial Raíces, México.
- Gómez Chávez, Sergio, y Gazzola, Julie (2015). Una posible cancha de juego de pelota en el área de la Ciudadela, Teotihuacana. En *Anales de Antropología*, 49-1, IIA, UNAM, pp. 113-133, México.
- Grube, Nikolai (2003). Monumentos jeroglíficos de Holmul, Petén. En *XVI Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2002* (editado por J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía), pp. 693-702. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Greene, Virginia y Moholy-Nagy, Hattula (1966). A Teotihuacán-Style Vessel from Tikal: A Correction. En *American Antiquity*, Vol. 31, No. 3, pp. 432-434, en <http://www.jstor.org/stable/2694750>.
- Guenter, Stanley Paul (2005). Informe Preliminar de la Epigrafía de El Perú. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka', Informe No. 2, Temporada 2004*, editado por Héctor L. Escobedo y David A. Freidel, 363-399. Dallas: Southern Methodist University, Estados Unidos.
- Herbert Mayer, Karl (2005). An unprovenanced Maya base with Tlaloc imagery. En *Mexicon: Aktuelle Informationen und Studien zu Mesoamerika*, Vol. XXVII, Abril-Junio 2005, No. 2/3, pp. 22-23, Alemania.
- Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) (2009). Mayas adoraron a Tláloc. En *Boletín 2288*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, Ciudad de México, México (7 de Mayo de 2009), en: <https://www.inah.gob.mx/boletines/2288-mayas-adoraron-a-tlaloc>.
- Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) (2018). Élite maya residió en Teotihuacán, revelan hallazgos en la Plaza de las Columnas. En *Boletín No. 335*, publicado el 22 de Septiembre de 2018, Dirección de Medios de Comunicación, Instituto Nacional de Antropología e Historia, Ciudad de

México, México, en <https://www.inah.gob.mx/boletines/7579-elite-maya-residio-en-teotihuacan-revelan-hallazgos-en-la-plaza-de-las-columnas>.

- Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) (2019). Nuevos hallazgos en Teotihuacán revelan relación con Mayas entre 350 y 450 d.C. En *Boletín No. 175*, publicado el 13 de Junio de 2019, Dirección de Medios de Comunicación, Instituto Nacional de Antropología e Historia, Ciudad de México, México, en <https://www.inah.gob.mx/boletines/8195-nuevos-hallazgos-en-teotihuacan-revelan-relacion-con-mayas-entre-350-y-450-d-c>.
- Johnson, Scott A. J. (2013). *Translating Maya Hieroglyphs*. Editado por University of Oklahoma Press, Norman, Publishing Division of the University. Estados Unidos.
- Kerr, Justin (S/F) Maya Vase Data Base. En <http://www.mayavase.com/index.html>, accesado en Diciembre de 2019.
- Kettune, Harri y Helmke, Christophe (2011). Introducción a los Jeroglíficos Mayas. En *XVI Conferencia Maya Europea Copenhague 2011*. Departamento de Lenguas y Culturas Indígenas Instituto para Estudios Transculturales y Regionales Universidad de Copenhague en colaboración con el Museo Nacional de Dinamarca.
- Kováč, Milan y Barrois, Ramzy R. (2012). El Papel de Siyaj K'ahk en Uaxactún y el Petén Central. En *Contributions in New World Archeology*, pp. 111-124. Instytut Archeologii Uniwersytetu Jagiellońskiego, Polonia.
- Kubler, George (1967). The Iconography of the Art of Teotihuacán. En *Studies in Pre-Colombian Art and Archaeology*, No. 4, pp. 1-40. Dumbarton Oaks, Trustees of Harvard University, Estados Unidos, en <http://jstor.org/stable/41263406>.
- Kupprat, Felix (2019). Los Mayas y los otros: integración cultural en el paisaje urbano y rural de Copán. En *Journals de la Société des Américanistes*, pp. 41-70. Société des Américanistes, Francia.
- Lacadena, Alfonso (2010). Historia y Ritual Dinástico en Machaquilá (Petén, Guatemala). En *Revista Española de Antropología Americana*, 2011, vol. 41, No. 1, 205-240, España.
- Langley, James C. (1991). The Forms and Usage of Notation at Teotihuacan. En *Acient Mesoamerica*, Vol. II, pp. 285-298. Editado por la Universidad de Cambridge, Estados Unidos.
- Lehmann, Walter (1926). Reisebrief vom 18. Januar aus Puerto Mexiko. En *Zeitschrift für Ethnologie* 58, pp. 171-177. Editorial Museum für Volkerkunde, Alemania.
- López Austin, Alfredo (2009). Ligas entre el mito y el ícono en el pensamiento cosmogológico mesoamericano. En *An. Antrop.*, No. 43, editado por el Instituto de Investigaciones Antropológicas, México, en <https://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjBioD8iovxAhUSIKwKHbGuCv8QFjA>

KegQIBxAF&url=https%3A%2F%2Fwww.mesoweb.com%2Fes%2Farticulos%2Fsub%2FLigas.pdf&usg=AOvVaw2VWdatP3ZaXa58_ITTen5L

- López Austin, Alfredo; López Luján, Leonardo; y Sugiyama, Saburo (1991). El templo de Quetzalcóatl en Teotihuacán. Su posible significado ideológico. En *Anales Del Instituto De Investigaciones Estéticas*, 16 (62), pp. 35-52, Universidad Autónoma de México, México, en: <https://doi.org/10.22201/ie.18703062e.1991.62.1599>.
- López Austin, Alfredo y López Lujan, Leonardo (1996). *El Pasado Indígena*. Tercera reimpresión. Editorial Fondo de Cultura Económica, Ciudad de México, México.
- López Luján, Leonardo; Neff, Héctor; y Sugiyama, Saburo (2002). El Vaso 9-Xi: Un Recipiente Anaranjado Delgado encontrado en Tenochtitlán. En *Ideología y política a través de materiales, imágenes y símbolos, Memoria de la Primera Mesa Redonda de Teotihuacán*, pp. 731-760. Editado por María Elena Ruiz Gallut, Instituto de Investigaciones Antropológicas e Instituto de Investigaciones Estéticas de la Universidad Autónoma de México, México.
- López Oliva, Macarena S. (2015). Las personificaciones de dioses y seres sobrenaturales de Yaxchilán. En *Revista Española de Antropología Americana*, Vol. 45, No. 2, pp. 313-335, España, en <http://dx.doi.org/10.5209/REAA.54929>.
- López Vassallo, Ricardo (2007). *Arqueología Tonalteca*. Editado por CONECULTA (Consejo Estatal para las Culturas y las Artes de Chiapas), Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, México.
- Magariños de Moretin, Juan Ángel (1983). *El Signo, Las fuentes teóricas de la semiología: Saussure, Peirce, Morris*. Editado por Librería Hachette, Primera Edición, Argentina (Versión digital).
- Manzanilla Naim, Rosa Linda (2017). *Teotihuacán, ciudad excepcional de Mesoamérica*. Primera edición. Editado por Opúsculos del Colegio Nacional, México.
- Martin, Simon y Nikolai, Grube (2002). *Crónica de Reyes y Reinas Mayas*. Editorial Crítica, España.
- Martin, Simon y Nikolai, Grube (2006). *Los Mayas: Una Civilización Milenaria*. Primera edición en Español. Editorial Konemann-Colonia, España.
- Mathews, Peter (1980). Notes on the Dynastic Sequence of Bonampak, Part 1. En *Third Palenque Round Table, 1978, Part 2*. Editado por Merle Greene Robertson, University of Texas Press, Austin and London, en <http://www.mesoweb.com/pari/publications/RT05/DynasticBonampak.pdf>.
- Matos Moctezuma, Eduardo (2008). El Conjunto del Quezalpapálotl, en *La Arqueología de Teotihuacán*, en revista *Arqueología Mexicana: Teotihuacánmm Guía Visual*. Edición Especial, 73-74 pp. Editorial Raíces, México.
- Matos Moctezuma, Eduardo (2009). *Teotihuacán*. Editorial Fondo de Cultura Económica, México.
- Mazariegos Chinchilla, Oswaldo (2013). En Busca del Tiempo Perdido: Arqueología en la Memoria en Cotzumalguapa. En *Millenary Maya Societies: Past*

Crisis & Resilience. Editado por M. Charlotte Arnauld y Alian Breton, pp. 199-216- Documento electrónico publicado por Yale University. Estados Unidos, en www.mesoweb.com/publications/MMS/13_Chinchilla.pdf.

- Medrano, Sonia (1994). Un Incensario estilo Teotihuacano de Escuintla. En *VII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1993* (editado por J.P Laporte y H. Escobedo 107-117. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Medrano Busto, Sonia y J. Bove, Frederick (2009). Teotihuacan, Militarism and the Pacific Guatemala. En *The Maya and Teotihuacan, Reinterpreting the Early Classic Interaction*. Editado por Geoffrey Braswell, 2009.
- Mesoweb (S/F). *Lords of Creation The Origins of Sacred Maya Kinship*, en <https://www.mesoweb.com/lords/death.html>, accesado en Agosto 2020.
- Moragas Segura, Natalia (2011). *Teotihuacan: Arqueología de una ciudad mesoamericana*. Editorial Binorama-Serveis, Societat Catalana D'Arqueologia, España.
- Moragas Segura, Natalia (2012). Identidad Social y origen étnico en las sociedades antiguas. Consideraciones sobre Teotihuacán. En *Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*, Nueva Época, Vol. 1, No. 2, Julio-Diciembre, pp. 27-52, España, en https://www.researchgate.net/publication/311856381_Identidad_Social_y_origen_etnico_en_las_sociedades_antiguasConsideraciones_sobre_Teotihuacan/link/585d79af08ae329d61f69370/download.
- Montgomery, John (S/F). The Montgomery Drawings Collection, <http://research.famsi.org/montgomery.html>, accesado en Agosto 2020.
- Montgomery, John (2006). *Dictionary of Maya Hieroglyphs*. Segunda edición. Editado por Hippocrene Books Inc., Nueva York, Estados Unidos.
- Nalda Enrique y Blanzario, Sandra (2014). El estilo Río Bec visto desde Dzibanché y Kohunlich. En *Journals de la Société des Américanistes*, tomo 100, no. 2, pp. 179-200, editado por Société des Américanistes, Francia, en <http://journals.openedition.org/jsa/14072>.
- Navarrete Cáceres, Carlos (1976). El complejo escultórico del cerro Bernal, en la costa de Chiapas. En *Anales de Antropología* Vol. 13, No. 1, pp. 23-45, México en <http://dx.doi.org/10.22201/ia.24486221e.1976.1>.
- Nielsen, Jesper y Helmke, Christopher (2008). Spearthrower Owl Hill: A Toponym at Atetelco, Teotihuacan. En *Latin American Antiquity* 19(4), pp. 459-474. Society for American Archaeology, Estados Unidos.
- Martínez Gracida, Araceli Rojas (2008). La iconografía e iconología relacionada con el sol en policromos de Cholula. En *Arqueología Segunda Época* 37, 140-154 pp. México.
- Pasztory, Esther y Berrin, Kathleen (1993). *Teotihuacan: Art from the City of the Gods*. Editado por Thames and Hudson Inc, New York, Estados Unidos.
- Pauliny, Zoltán (2001). Los Señores con Tocados de Borlas: Un Estudio sobre el Estado Teotihuacano. En *Ancient Mesoamerica*, 12(1), pp. 1-30,

doi:10.1017/S0956536101121061, editado por Cambridge University Press, Inglaterra.

- Peabody Museum of Archaeology and Ethnology (S/F). *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions* en <https://www.peabody.harvard.edu/cmhi/site.php?site=Yaxchilan>, accesado en Octubre 2020.
- Popescu, Liviu y Martínez Villarroya, Javier (2007). Entrevista a Alfredo López Austin en *Ex Novo*, No. 4, Diciembre de 2007, pp. 145-166, en: https://www.academia.edu/17051922/_Entrevista_a_Alfredo_L%C3%B3pez_Austin_en_Ex_Novo_no_4_diciembre_de_2007_pp_145_166_ISSN_1699_1826.
- Raíces UDEM (2018). *Raíces 377 – Excavaciones en el Templo XIX de Palenque con Martha Cuevas García*. Documento electrónico, <https://raicesudem.blogspot.com/2018/09/raices-377-excavaciones-en-el-templo.html>
- Ramos, Jorge (2016). Centralidad del Templo 16 durante el reino de Yax Pasaj en Copán. En *Revista Ciencias Espaciales*, Vol. 9, Número 2, Otoño 2016., Facultad d Ciencias Espaciales, Universidad Nacional Autónoma de Honduras.
- Real Academia Española (S/F) *Diccionario de la lengua española*, 23.^a ed., [versión 23.4 en línea], en <https://dle.rae.es>, consultado el 06 de Agosto de 2021.
- Rubio, Rolando R. (1992). Análisis iconográfico y epigráfico del Dintel 3 del Templo IV de Tikal, Guatemala. En *IV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, 1990 (editado por J.P. Laporte, H. Escobedo y S. Brady), pp.189-198. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Ruiz Gallut, María Elena (2005). Tras la huella del jaguar en Teotihuacán. En *El Jaguar en el México Prehispánico*, en revista *Arqueología Mexicana*, No. 72, pp. 28-33, en <https://arqueologiamexicana.mx/mexico-antiguo/tras-la-huella-del-jaguar-en-teotihuacan>.
- Saussure, Ferdinand (1945). *Curso de Lingüística General*. Traducción al Español por Amado Alonso, vigesimocuarta edición, Editorial Losada S.A., Buenos Aires, Argentina.
- Sauza Durán, Maximiliano (2015). *La Mirada en la Vorágine: Análisis Iconográfico del Glifo Ojo de Reptil, Periodo Clásico (250-900 d.C.)*. Tesis de grado en Licenciatura en Arqueología, Universidad Veracruzana, Facultad de Antropología, Xalapa, Veracruz, México.
- Schele, Linda (S/F). *The Linda Schele's Drawing Collection*, en <http://ancientamericas.org/collection/browse/all>, accesado en Febrero de 2020.
- Schele, Linda (1995). The Olmec Mountain and Tree of Creation in Mesoamerican Cosmology. En *Olmec World : Ritual and Rulership*, editado por

Michael Coe y Karl Taube, pp. 104-117. Princeton: The Art Museum, Princeton University, Estados Unidos.

- Schele, Linda y Freidel, David (1990). *A Forest of Kings: The Untold Story of the Ancient Maya*. New York: William Morrow and Company, Estados Unidos.
- Schele, Linda y Freidel, David (1999). *Una selva de Reyes: La Asombrosa Historia de los Antiguos Mayas*. Editado por Fondo de Cultura Económica, Ciudad de México, México.
- Schele, Linda, and Peter Mathews (1998). *The Code of Kings: The Language of Seven Sacred Maya Temples and Tombs*. New York: Scribner.
- Sharer J. Robert (2003). Founding Events and Teotihuacan at Copán, Honduras. En *The Maya and Teotihuacan, Reinterpreting Early Classic Interaction*. Editado por Geoffrey E. Braswell University of Texas Press Austin, United States. 2003:143-165.
- Stocker, T. y Howe, K. (2003). Reconsideración del elemento trilobulado en Mesoamérica: examen de los datos, interpretaciones sobre su continuidad y sugerencias para investigaciones futuras. En *Arqueología* Número 30 pp. 88-116, Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), México, en: <https://www.revistas.inah.gob.mx/index.php/arqueologia/article/view/6385>.
- Stone, Andrea y Zender Marc (2011). *Reading the Maya Art: A Hieroglyphic Guide to Ancient Maya Painting and Sculpture*. Editorial Thames & Hudson Inc., Estados Unidos.
- Stuart, David (2000). The Arrival of the Strangers: Teotihuacán and Tollan in Classic Maya History. En *Mesoamerica's Classic Heritage: From Teotihuacán to the Aztecs*. Editado por David Carrasco, Lindsay Jones y Scott Sessions, pp. 465-513. University Press of Colorado, Colorado, Estados Unidos.
- Stuart, David (2010). *Comentarios sobre las inscripciones del templo XIX de Palenque*. Editado por Joel Skidmore, Chip Breitwieser y Dawn Glenn en Precolumbia Mesoweb Press. Traducido por Jorde Pérez de Lara.
- Stuart, David (2020). *Boundary End Archaeology Research Center – After the Emtrada, By Dr. David Stuart*, Archivo de Video, <https://www.youtube.com/watch?v=YHAJw4YQ40o&t=1352s> [Usuario: Boundary End Archaeology Research Center], accesado el 27 de Mayo de 2020.
- Sugiyama, Saburo; Sugiyama, Nawa; Ortega, Verónica; y Fash, William (2016). ¿Artistas Mayas en Teotihuacán?. En revista *Arqueología Mexicana*, Noviembre-Diciembre de 2016, Vol. XXIV, número 142, pp. 8. Editorial Raíces, México.
- Taube, Karl Andreas [1992a] (2018). The Temple of Quetzalcoatl and the Cult of Sacred War at Teotihuacan. En *Studies in Ancient Mesoamerican Art and Architecture, Selected Works by Karl Andreas Taube, Vol. 1*, capítulo 8, pp. 174-203. Editado por Marc Zender, Joel Skidmore y Chip Bretwieser. En Precolumbia Mesoweb Press, Estados Unidos.

- Taube, Karl Andreas [1992b] (2018). The Iconography of Mirrors at Teotihuacan. En *Studies in Ancient Mesoamerican Art and Architecture, Selected Works by Karl Andreas Taube, Vol. 1*, capítulo 8, pp. 204-225. Editado por Marc Zender, Joel Skidmore y Chip Bretwieser. En Precolumbia Mesoweb Press, Estados Unidos.
- Taube, Karl Andreas (2000). The Turquoise Heart: Fire, Self, Sacrifice, And The Central Mexican Cult of War. En *Mesoamerica's Classic Heritage: From Teotihuacán to the Aztecs*. Editado por David Carrasco, Lindsay Jones y Scott Sessions, pp. 269-340. University Press of Colorado, Colorado, Estados Unidos.
- Taube, Karl Andreas (2001). La escritura Teotihuacana. En La escritura Maya, revista *Arqueología Mexicana* Vol. 8, No. 48, pp. 58-63 (Marzo-Abril). Editorial Raíces, México, en <https://arqueologiamexicana.mx/mexico-antiguo/la-escritura-teotihuacana>.
- Taube, Karl Andreas (2018). *Studies in Ancient Mesoamerican Art and Architecture, Selected Works by Karl Andreas Taube, Vol. 1*. Editado por Marc Zender, Joel Skidmore y Chip Bretwieser. En Precolumbia Mesoweb Press, Estados Unidos.
- Tomasic, John; Fahsen Federico (2004). Exploraciones y excavaciones preliminares en Tres Islas, Petén. En *XVII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2003*, editado por J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía. (2004: 794-809). Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Thompson, J. Eric. S. (1950). *Maya Hieroglyphic Writing Introduction*. Editado por Carnegie Institution of Washington, publicación no. 589, Estados Unidos.
- Uriarte, María Teresa (2005). Teotihuacán y Bonampak: Relaciones más allá del tiempo y la distancia. En *Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas*, Vol. 27, No. 86, pp. 5-27, Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Tovalín Ahumada, Alejandro y Ceja Manrique, Gabriela (1996). Desarrollo Arquitectónico del Grupo Norte de Palenque. Publicado originalmente en *Eighth Palenque Round Table, 1993*, coordinado por Marha J. Macri y Jan McHargue, San Francisco: Pre-Columbian, Art Research Institute, Estados Unidos.
- Valdez Bubnova, Tatiana (2017). Imaginería, ritualidad y poder en la plástica teotihuacana: una nueva aproximación a los conjuntos icónicos. En *Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas*, Vol. XXXIX, No. 111, pp. 187-241.
- Van Akkeren, Ruud (2012). Teotihuacan Traders in Tikal's Dynasty: A proposal for the origin of Tikal's Emblem Glyph, en http://www.ia.unam.mx/images/difusion/La_ruta_de_la_serpiente_Los_gremios_del_comercio_teotihuacano_en_Mesoamerica/lecturas/Ruud-van-Akkeren_Teotihuacan.pdf

- Vela, Enrique (S/F). Templo XIX, Palenque Chiapas. Documento electrónico en *Arqueología Mexicana*, <https://arqueologiamexicana.mx/mexico-antiguo/templo-xix-palenque-chiapas>
- Velasco L., Ana María y Nagao, Debra (2006). Mitología y simbolismo de las flores. En *Las Flores del México Prehispánico*, revista *Arqueología Mexicana* Vol. 13, No. 78, 28-35 pp. (Marzo-Abril). Editorial Raíces, México.
- Velásquez García, Erik (2007). La máscara de “rayos X”: Historia de un artilugio iconográfico en el arte maya. En *Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas*, número 90, 2007, pp. 7-36. Universidad Autónoma de México, México.
- Winning, Von Hasso (1948), The Teotihuacan Owl-and-Weapong Symbol and Its Association with “Serpent Head X” at Kaminaljuyu. En *American Antiquity*, Vol. 14, No. 2(Oct., 1948), pp. 129-132. Cambridge University Press, Estados Unidos.
- Winning, Von Hasso (1987a). *La Iconografía de Teotihuacán los dioses y los signos*. Tomo I, primera edición. Editado por Jaime Salcido Romo. Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Winning, Von Hasso (1987b). *La Iconografía de Teotihuacán los dioses y los signos*. Tomo II, primera edición. Editado por Jaime Salcido Romo. Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Wolfgang Voss N., Alexander; Juergen Kremer R., Hans; Barrales Rodríguez, Dehmian (2000) *Informe de Trabajo: Estudio Epigráfico sobre las inscripciones jeroglíficas y estudio iconográfico de la fachada del Palacio de los Estucos de Acañeb, Yucatán, México*. Presentado por el Instituto Americanista y Etnología Universidad de Bonn, Alemania, y la Facultad de Ciencias Antropológicas de Universidad Autónoma de Yucatán, Mérida, México.